

Fabio Fossati

**I CONFLITTI ARMATI
CONTEMPORANEI:
QUALI SOLUZIONI?**



ISIG

ISTITUTO DI SOCIOLOGIA INTERNAZIONALE DI GORIZIA



ISTITUTO DI SOCIOLOGIA INTERNAZIONALE
INSTITUTE OF INTERNATIONAL SOCIOLOGY
GORIZIA

Laboratorio per la costruzione di relazioni sociali pacifiche, attraverso la ricerca scientifica e la formazione, dal 1968.

© 2018 ISIG

Istituto di Sociologia Internazionale

Institute of International Sociology

Gorizia

Tutti i diritti sono riservati. Nessuna parte del documento può essere riprodotta o diffusa con un mezzo qualsiasi senza il permesso scritto dell'editore.

All rights reserved. No part of this document shall be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted by any means without written permission of the publisher.

Realizzazione editoriale: ISIG

ISTITUTO DI SOCIOLOGIA INTERNAZIONALE DI GORIZIA
INSTITUTE OF INTERNATIONAL SOCIOLOGY OF GORIZIA
Via Mazzini, 13
34170 – Gorizia
Italia

T. +39.0481.533632
isig@isig.it - isig@pec.isig.it
www.isig.it
C.F. / P.IVA: 00126770312

Fabio Fossati è professore associato in Scienza della politica, e insegna Relazioni internazionali all'università di Trieste. Ha pubblicato circa 50 articoli in riviste politologiche italiane e straniere, e due monografie per Franco Angeli: *Mercato e democrazia in America latina* (1997), *Economia e politica estera in Italia* (1999), ristampate in e-book nel 2013. Nel 2006 ha curato il manuale *Introduzione alla politica mondiale*, ristampato nel 2015 e 2018, sempre per Angeli. Nel 2017 ha pubblicato il volume *Interests and stability or ideologies and order in contemporary world politics* per la Cambridge Scholars Publishing. Fossati è stato *visiting scholar* presso la CEPAL di Santiago e Buenos Aires, il Cendes di Caracas, l'Ocse di Parigi, la Berkeley University, la Essex University, la Universidad Complutense di Madrid; ha ottenuto il dottorato di ricerca all'università di Firenze (nel 1992), ha fatto il post-dottorato in quella di Bologna, ed ha insegnato all'università della Calabria.

INDICE

<u>1</u>	<u>INTRODUZIONE – GLI STRUMENTI TEORICI PER L’ANALISI DEI CONFLITTI</u>	<u>9</u>
1.1	PREMESSA	9
1.2	L’IMPORTANZA DELLA PRECISIONE NELL’USO DEI CONCETTI	10
1.3	UNA TIPOLOGIA SULLE MODALITÀ DI RISOLUZIONE DEI CONFLITTI	12
1.4	LA RACCOLTA DEI DATI	13
<u>2</u>	<u>CONFLITTI IN OCCIDENTE</u>	<u>15</u>
2.1	ULSTER	15
2.2	ISOLE FALKLAND	16
2.3	CIPRO	17
2.4	PAESI BASCHI	19
2.5	CHIAPAS (MESSICO)	20
2.6	REPUBBLICA DOMINICANA	20
2.7	HAITI	21
2.8	AMERICA CENTRALE	22
2.9	PERÙ	23
2.10	COLOMBIA	23
<u>3</u>	<u>CONFLITTI IN EST EUROPA</u>	<u>25</u>
3.1	CROAZIA	25
3.2	BOSNIA	27
3.3	KOSSOVO	29
3.4	MONTENEGRO	31
3.5	MACEDONIA	32
3.6	TRANSNISTRIA	34
3.7	UCRAINA	35
3.8	CRIMEA	37
3.9	GEORGIA	37
3.10	ABKHAZIA	38
3.11	OSSEZIA DEL SUD	39
3.12	OSSEZIA DEL NORD-INGUSCEZIA	40
3.13	NAGORNO KARABAKH	41
3.14	DAGHESTAN	42
3.15	CECENIA	43
<u>4</u>	<u>CONFLITTI IN AFRICA</u>	<u>45</u>
4.1	SAHARA OCCIDENTALE	45
4.2	ALGERIA	47
4.3	TUAREG	47

4.4	LIBIA	49
4.5	CIAD	50
4.6	SUDAN	53
4.7	SUDAN (DARFUR)	55
4.8	SENEGAL	57
4.9	LIBERIA	58
4.10	SIERRA LEONE	59
4.11	COSTA D'AVORIO	61
4.12	GUINEA	63
4.13	NIGERIA	64
4.14	NIGERIA CONTRO CAMERUN	65
4.15	RODESIA-ZIMBABWE	66
4.16	NAMIBIA	66
4.17	SUD-AFRICA	67
4.18	MOZAMBICO	67
4.19	ANGOLA	68
4.20	RUANDA	70
4.21	BURUNDI	71
4.22	CONGO BELGA	72
4.23	UGANDA	75
4.24	REPUBBLICA CENTRO-AFRICANA	76
4.25	CONGO FRANCESE	78
4.26	KENYA	79
4.27	SOMALIA	80
4.28	ETIOPIA CONTRO ERITREA	82
4.29	ETIOPIA	83
4.30	ERITREA	84
5	CONFLITTI IN MEDIO ORIENTE	85
5.1	ISRAELE CONTRO PALESTINESI	85
5.2	LIBANO	90
5.3	IRAQ	92
5.4	KURDISTAN	95
5.5	SIRIA	96
5.6	YEMEN	97
5.7	AFGHANISTAN	99
5.8	TAGIKISTAN	102
5.9	L'IRAN E I GRUPPI FONDAMENTALISTI ISLAMICI	103
5.10	AL QAEDA E ISIS	105
6	CONFLITTI IN ASIA	107
6.1	PAKISTAN	107
6.2	KASHMIR	108
6.3	INDIA	110
6.4	PUNJAB	110
6.5	INDIA DEL NORD-EST	111

6.6	SRI LANKA	113
6.7	NEPAL	114
6.8	BANGLADESH	115
6.9	MYANMAR	116
6.10	TIBET (CINA)	117
6.11	MONGOLIA INTERNA (CINA)	119
6.12	XINNIANG (CINA)	119
6.13	TAILANDIA	119
6.14	LAOS	120
6.15	CAMBOGIA	121
6.16	FILIPPINE	122
6.17	ACEH (INDONESIA)	124
6.18	NUOVA GUINEA (INDONESIA)	124
6.19	TIMOR EST	125
6.20	ISOLE FIJI	126
7	CONCLUSIONI – DIAGNOSI, INTEGRAZIONI E TERAPIE DEI CONFLITTI	127
7.1	LA DIAGNOSI SULLA RISOLUZIONE DEI CONFLITTI ARMATI	127
7.2	IL RUOLO DEGLI ATTORI ESTERNI: I GOVERNI	128
7.3	IL RUOLO DEGLI ATTORI ESTERNI: L'ONU	129
7.4	LE INTERPRETAZIONI PIÙ ACCREDITATE PER SPIEGARE I CONFLITTI	130
7.5	COME INTERPRETARE I PROCESSI DI RISOLUZIONE DEI CONFLITTI	133
7.6	GLI EFFETTI PERVERSI DELL'ORDINE "ZOPPO" E DELLA DEMOCRAZIA ELETTORALE NEGLI STATI PLURI-NAZIONALI	134
7.7	ALTRI EFFETTI NEGATIVI DEL <i>POLITICALLY CORRECT</i>	136
7.8	I PRINCIPI ISPIRATORI DELLA MEDIAZIONE INTERNAZIONALE	138
7.9	L'INDIVIDUAZIONE DELLE "TERAPIE" PER CIASCUN CONFLITTO	142
7.10	INIZIATIVE CONCRETE PER PROMUOVERE LA RISOLUZIONE DEI CONFLITTI	143
8	APPENDICI	147
8.1	NUMERO DEI MORTI IN CIASCUNA GUERRA	147
8.2	DIAGNOSI E TERAPIE DEI CONFLITTI	149
9	RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI	151
9.1	SITOGRAFIA	151
9.2	BIBLIOGRAFIA	151

1 INTRODUZIONE – GLI STRUMENTI TEORICI PER L'ANALISI DEI CONFLITTI

1.1 PREMESSA

I conflitti armati rappresentano l'oggetto di studio per eccellenza delle relazioni internazionali. Politologi, sociologi, storici, giuristi sono, da sempre, impegnati a fare ricerca su un argomento così importante, che attira l'attenzione anche di quella fetta (colta) di opinione pubblica, che segue gli avvenimenti politici internazionali. Ad esempio, sono reperibili su internet banche dati che documentano l'evoluzione cronologica delle principali guerre del presente e del passato. Dovremmo arrivare alla conclusione che su tale argomento c'è poco da aggiungere? La percezione di chi scrive è l'opposto, ed è tale valutazione che mi ha spinto a scrivere un testo politologico sui conflitti. Il prodotto finale si basa su alcuni strumenti analitici di tipo sociologico e politologico, sulla sezione empirica sui singoli conflitti (armati o meno) che sono significativi nella fase post-'89 della politica mondiale, e su alcune prescrizioni che appaiono come le risoluzioni più eque e fattibili di tali conflitti. Tale sezione inserisce questo testo nel filone della *peace research*, cioè quel settore pluri-disciplinare che, da decenni, si sforza di proporre agli operatori politici gli scenari che facilitino la risoluzione dei conflitti.

Come mai ho sentito la necessità di scrivere un libro sull'argomento? In primo luogo, perché la fase "post-moderna" dell'evoluzione sociale che viviamo in Occidente (più o meno dal '68 in poi) ci sottopone a un tale bombardamento di informazioni, che non si è più capaci di orientarci, di selezionare, di scegliere... La caratteristica fondamentale della post-modernità è la mancanza di una gerarchia stabile fra i valori. Le informazioni che vengono fornite dalla stampa, su internet, e nelle università, raramente sono organizzate in modo tale da ricostruire, in modo articolato, gli eventi. Gli accademici fanno troppa teoria, e spesso non conoscono bene le cronologie, anche perché la ricerca universitaria si basa sulla specializzazione; quindi si è esperti solo di Europa o di Africa (se non di singoli paesi). I non accademici si appiattiscono sulla cronaca, dimenticando (o non conoscendo) alcune chiavi di lettura che renderebbero più comprensibili gli eventi, e soprattutto avanzando spesso una lettura ideologizzata della politica, facendo cioè una continua e dannosa commistione tra fatti e opinioni. In ogni caso, la scelta di scrivere un volume snello è stata obbligata: oggi, il tempo è una risorsa limitata.

Il contributo più innovativo di questo testo consiste nella presentazione di una tipologia sulle modalità di risoluzione dei conflitti. Tale tipologia è stata elaborata (Fossati 1998; 2006a), riprendendo e modificando in parte una precedente, che era stata proposta dal mio "maestro", Johan Galtung (1987), il più intelligente analista dei conflitti contemporanei. Questo volume si ispira anche ad altri libri pubblicati da Galtung (2000; 2008). In questo testo saranno analizzati tutti quei conflitti (in tutto circa 85) che hanno assunto una rilevanza politica (con riferimento alla violenza o agli sforzi di risoluzione) dopo l'89: non, ad esempio, quello delle due Coree. Non tratterò i conflitti societari: fra sindacati e imprenditori, o quelli sollevati da gruppi sociali ambientalisti, femministi, "globofobici"...

Analizzerò dunque tutti quei conflitti armati che sono solitamente studiati dagli specialisti dell'argomento: gli istituti di *peace research* o di studi strategici. Non saranno però trattati i conflitti sul rischio di proliferazione nucleare, come quello che coinvolge oggi l'Iran; è difficile non solo per un ricercatore, ma anche per i servizi segreti, sapere se un paese è dotato o meno di armi nucleari. Non sono state scelte soglie quantitative, come il numero dei (1000) morti di una guerra, perché tali indicatori sono significativi solo per gli studi statistici. Quindi, verranno trattati conflitti (come la Macedonia) con pochi morti, oppure anche conflitti a lungo senza nessun morto (come l'Ucraina). Per ogni conflitto, verrà ricostruita innanzitutto la mappatura sociologica, con le percentuali riferite ai vari gruppi culturali, appartenenti cioè a civiltà e/o a nazioni diverse: con riferimento a etnie, religioni, o lingue differenti. Poi sarà ricostruita una cronologia degli eventi, riferita soprattutto (ma non solo) all'evoluzione storica successiva all'89.

1.2 L'IMPORTANZA DELLA PRECISIONE NELL'USO DEI CONCETTI

Nella pagina precedente, sono stati già introdotti alcuni concetti, che occorre subito chiarire. Nello studio della politica, infatti, i cosiddetti fondamentali sono importanti. Ad esempio, quando si inizia a giocare a basket, si impara a palleggiare con una sola mano, a non muovere entrambi i piedi se si è fermi con la palla... Lo stesso vale per lo studio della politica; i politologi italiani hanno sempre sottolineato l'importanza della precisione del linguaggio, elaborando definizioni consolidate sui principali concetti (Fossati 2006a).

In primo luogo, è importante distinguere tra conflitto e guerra. Il conflitto consiste in un'incompatibilità di obiettivi (fra due o più attori); la guerra è un conflitto violento. Invece, nel linguaggio giornalistico i due termini sono spesso usati come sinonimi, e questo è un grave errore. La fine della violenza non sempre porta anche alla risoluzione di un conflitto; le incompatibilità spesso restano. Gli esiti sono di solito due: o una guerra a minore intensità, caratterizzata soprattutto dal ricorso al terrorismo, o un congelamento del conflitto, che, ad esempio, rende inefficienti le istituzioni sorte dagli accordi di pace. Sono rari i casi in cui violenza e conflitto terminano insieme. In questo testo, sarà presentata l'evoluzione dei conflitti, e la fase armata rappresenta spesso solo una delle possibilità di materializzazione dello stesso (Scotto, Arielli 2002). La crisi è invece un conflitto che è caratterizzato dal tempo limitato, come la crisi di Cuba, dell'11 settembre...

Passiamo alla definizione della nazione (Goio 1994). Si tratta di un concetto di tipo culturale collegato all'identità collettiva di un gruppo di individui, opposto allo stato, che indica l'esistenza di un determinato ordinamento giuridico, riconosciuto dal diritto internazionale. Il problema principale deriva però dal fatto che esistono due definizioni della nazione, basate su elementi oggettivi o soggettivi. Le dimensioni oggettive che distinguono un gruppo di individui da altri sono tre: la lingua, la religione, la razza o l'etnia (ad esempio, di Hutu e Tutsi, come sotto-categorie dei neri africani). La definizione soggettiva può essere esemplificata dai paesi del Sud-America. Essi hanno la stessa origine razziale (bianca, eccetto le minoranze indigene), la stessa religione (cattolica), la stessa lingua (spagnola, eccetto il Brasile). Ma ci sono molti stati (il concetto giuridico). Queste entità coincidono con lo stesso numero di nazioni? La risposta può essere trovata solo se introduciamo il criterio soggettivo, e cioè l'auto-percezione (storicamente determinata), da parte di un gruppo di individui di essere una nazione. Vi sono due definizioni anche del concetto di civilizzazione. Quella di tipo oggettivo di Galtung (1981) è fondata sul criterio delle cosmologie, e cioè le visioni del mondo comuni ad un determinato gruppo di nazioni. Applicando coerentemente tale criterio, si possono identificare sette civilizzazioni: occidentali (cristiana, ebraica, islamica), induista, orientali (buddista, cinese, giapponese). Huntington (1996) ha invece utilizzato un criterio soggettivo, cioè l'auto-percezione di un gruppo di individui di essere "diversi", che sarebbe collocata al livello più alto dell'identità. Huntington ha identificato altre tre civilizzazioni (ortodossa, latino-americana, africana), ma ha escluso la buddista (in via di estinzione) e l'ebraica (assimilabile all'Occidente). Le cosmologie identificate da Galtung sono sei: concezione del tempo (idea di progresso o cicli, staticità), concezione dello spazio (centro-periferia o decentramento), fondamenti della conoscenza (atomistica od olistica, deduttiva o induttiva, principi aristotelici di non contraddizione o dialettica dello *yin-yang*); relazioni persona-persona (individualismo o collettivismo; *sempre* verticalismo); relazioni persona-natura (sfruttamento o vegetarianesimo); relazioni persona-dio (un dio o pluralità di dei; universalismo o no universalismo; trascendenza o immanenza; anima eterna o nirvana-reincarnazione; *quasi sempre* separazione tra sfera politica e religiosa).

I conflitti possono opporre nazioni diverse di una stessa civilizzazione (come gli Hutu e i Tutsi in Ruanda e Burundi), o nazioni di diverse civilizzazioni (israeliani e palestinesi, buddisti cingalesi e induisti tamil in Sri Lanka ...), o potranno essere interni a una nazione, come la violenza scatenata dai fondamentalisti islamici in Algeria. Si usa anche distinguere fra conflitti interni e internazionali, ma quasi tutti i conflitti contemporanei abbracciano entrambe le dimensioni. Inoltre, l'impero consiste nel potere asimmetrico caratterizzato dall'occupazione militare del territorio: di una colonia. Il potere asimmetrico di tipo economico è chiamato dipendenza. Imperialismo e colonialismo sono due termini "interfaccia", che indicano lo stesso fenomeno, anche se da diverse prospettive: come *patronage* e clientelismo.

Poi, potrebbe essere utile chiarire anche il concetto di istituzione, interna e internazionale, visto che sarà analizzato il ruolo di attori come le Nazioni Unite. Un'istituzione indica tutti quegli attori e tutte quelle regole che nella politica interna appartengono (i primi) allo stato, o sono (le seconde) riconosciute dallo stato. Nella politica mondiale, il criterio è poi lo stesso; le istituzioni sono quelle inter-governative, come l'Organizzazione mondiale del commercio o l'Onu. Amnesty International è un'organizzazione internazionale non governativa (Ong). Se un'organizzazione inter-governativa è solo composta da stati, e non ha una dimensione sovra-nazionale (senza una burocrazia autonoma e una sede), si tratta di un *forum* e non di un'istituzione: come il G-8 o il Gatt. La stessa dicotomia può essere presentata per le organizzazioni regionali. L'Unione Europea, che ha attori neutrali come la Commissione o la Banca centrale, è anche un'istituzione; altrimenti, in casi come il Nafta o l'Unità africana, si ha a che fare solo con un'organizzazione regionale.

Un altro concetto da approfondire è l'ordine: in questo caso mondiale. Secondo Stoppino (1994), la politica non è solo lotta per il potere, cioè ricerca della conformità, ma è qualcosa di più. La conformità deve infatti essere garantita, cioè stabilizzata nel tempo e generalizzata nello spazio. La tribù della preistoria non era un attore politico, perché il suo *leader* mirava alla stabilizzazione della conformità solo nel tempo, ma non alla sua generalizzazione nello spazio, attività che è stata garantita dai *clan*, composti da *network* di tribù, e in particolare dal "capo dei capi". La politologia anglosassone ha poi elaborato il concetto di *governance* (Kooiman 1993), che indica il passaggio in cui tale ricerca di conformità ha successo. In scienza politica, l'ordine ha spesso coinciso con la *governance* (Huntington 1968), ma in tal modo si è incappati nell'errore metodologico della ridondanza concettuale. In Fossati (1999), ho avanzato una definizione dell'ordine, che rappresenterebbe una *governance* che si realizza solo con riferimento a determinati (e stabili) valori. È stata così individuata quella unità di misura, che esiste nell'accezione dell'ordine nel linguaggio quotidiano. Infatti, si inizia a fare riferimento all'esistenza di "un" ordine mondiale solo dopo la guerra fredda, perché si starebbero affermando alcuni valori, i quali rendono più scorrevole il processo di *governance* nelle quattro arene del potere: la democrazia in quella politica, il mercato in quella economica, la pace in quella militare, l'auto-determinazione nazionale (cioè il principio che soddisfa l'equazione una nazione = uno stato) in quella culturale. Si tratta di valori che sono emersi in Occidente, ma che caratterizzano l'attuale politica mondiale, eccetto che nella sfera culturale, in cui gli stati pluri-nazionali (esito di una *governance* non ordinata) stanno prevalendo su quelli mono-nazionali - rimando alle sezioni successive. Di conseguenza, dopo l'89 esiste semmai un ordine parziale, zoppo: senza "la quarta gamba del tavolo". Infine, il concetto di anarchia non può indicare l'assenza di un'autorità (o governo) mondiale, che non è mai esistita/o, poiché il livello denotativo dell'anarchia coinciderebbe con il 100% delle situazioni empiriche; si tratta di un caso tipico di *conceptual stretching*. L'anarchia consiste nell'assenza di *governance* (e di ordine); essa indica quindi l'astenersi dall'agire da parte delle maggiori potenze, cioè la materializzazione di quel *laissez faire*, che non è economico, ma politico e militare: come avviene in Tibet, Cecenia, Kurdistan, Sri Lanka...

Nelle conclusioni analizzerò il ruolo che le culture politiche esercitano non solo nella politica stessa, ma anche nei confronti degli osservatori, soprattutto gli studiosi. In altre ricerche (Fossati 2006b), ho sintetizzato le maggiori culture politiche contemporanee in quattro modelli: conservatore, liberale, social-democratico/costruttivista e socialista/manicheo. Una cultura politica può essere definita come l'insieme di valori (pre-empirici) e credenze (post-empiriche) che sono (in modi differenziati) collegati a determinati interessi. Il conservatorismo si sforza di tutelare gli interessi collettivi (di uno stato o di un gruppo sociale), dando origine ad un'ideologia derivata: il nazionalismo. Le altre tre culture politiche partono da alcuni valori (democrazia e mercato per i liberali, multi-culturalismo e *welfare state* per i costruttivisti, anti-liberismo anti-americanismo per i manichei), e in un secondo momento favoriscono la formazione di altri interessi: di Ong sui diritti umani, di sindacati, di gruppi *no global* o pacifisti... Negli ultimi decenni si è poi consolidata sempre una cultura "prevalente" (e non certo dominante), cioè quella che viene considerata più legittima nella società. Ciò è successo al conservatorismo di destra prima del '68, e al costruttivismo di sinistra di tipo "*politically correct*" dopo tale data - su tale argomento rimando ancora alle conclusioni.

1.3 UNA TIPOLOGIA SULLE MODALITÀ DI RISOLUZIONE DEI CONFLITTI

I conflitti saranno analizzati grazie all'utilizzo della seguente tipologia sulle modalità di risoluzione (Fossati 1998; 2006a), che sviluppa una precedente di Galtung (1987). Nella risoluzione, le incompatibilità fra gli attori vengono di solito superate stabilmente, ma a volte questo avviene solo nel breve periodo, e quindi i conflitti sono semmai rimossi (*avoidance*) o congelati (*freezing*).

<i>Lungo periodo</i>	<i>Risoluzione</i>	<i>Breve periodo</i>
integrazione (simmetrica, asimmetrica)		dominio
separazione (mono, pluri/nazionale)		riduzione all'impotenza
compromesso		segmentazione
scambio		sovversione
trascendenza		diversione
convincimento (persuasivo, coercitivo)		multilateralizzazione

Integrazione e separazione rappresentano i casi di risoluzione di un conflitto territoriale: la pace associativa e quella dissociativa. Esempi recenti sono la riunificazione delle due Germanie e la scissione fra Repubblica Ceca e Slovacchia. L'ultimo scenario soddisfa il valore liberale (wilsoniano) dell'auto-determinazione nazionale (cioè il principio che soddisfa l'equazione una nazione = uno stato), se le separazioni configurano stati mono-nazionali, come Slovenia, Timor Est, Eritrea e sud Sudan. Nella separazione pluri-nazionale, la secessione non è orientata al principio dell'auto-determinazione, ma configura stati pluri-nazionali, come nelle altre scissioni della ex Jugoslavia, Kosovo incluso. La pace associativa è stata applicata più spesso, ed è stata collegata alla conservazione di stati di tipo pluri-nazionale (l'Afghanistan, l'Iraq...), che sono compatibili con il valore del multi-culturalismo della sinistra. L'integrazione può essere asimmetrica o simmetrica. Nel primo caso, gli stati concedono alle minoranze solo l'autonomia amministrativa, ma non politica, come negli accordi di Oslo fra israeliani e palestinesi. L'integrazione simmetrica si accoppia al consociativismo o al federalismo. Lo scenario più promosso in Africa dopo l'89 è stato senz'altro il primo, che si è materializzato in governi composti dai rappresentanti di tutti i gruppi etnici in conflitto: il cosiddetto "cartello dei clan" (Lijphart 2002). Il federalismo frammenta l'esercizio del potere, ed è una modalità di risoluzione più rara. Esso viene avversato da chi detiene il potere non solo per ovvi motivi razionali, ma anche perché è visto come un'anti-camera della secessione (Horowitz 2002). Gli esempi dei due modelli sono il consociativismo promosso in Costa d'Avorio da Houphuet-Boigny, e il federalismo della Nigeria e dell'India. Le confederazioni sono casi di compromesso, appunto tra separazione e integrazione; al contrario delle federazioni (come la Jugoslavia), prevedono la secessione (come l'ex Unione Sovietica); si verificano raramente, perché spesso sono tali solo da un punto di vista formale, come la Bosnia. Un altro caso (poco frequente) di compromesso è il condominio, in cui la sovranità viene condivisa fra due o più attori. Nel compromesso, la posta in gioco (divisibile) è suddivisa fra le parti in conflitto in modo (più o meno) simmetrico; tale modalità rispecchia di solito la ripartizione 50:50. Lo scambio implica l'inserimento di un altro obiettivo che permette di realizzare delle reciproche concessioni. Talvolta, alcuni conflitti con un rilevante numero di morti (come in Cambogia) sono stati risolti grazie all'amnistia concessa ai criminali; lo scambio è stato: perdono vs fine della violenza. La trascendenza è una modalità di risoluzione in cui i fini degli attori sono tutti realizzati pienamente. In alcuni conflitti, caratterizzati dall'esistenza di gruppi militari comunisti (come in America centrale prima dell'89), il processo di democratizzazione ha rappresentato una forma di trascendenza. Il convincimento si verifica quando un attore realizza il proprio obiettivo e l'altro rinuncia volontariamente al proprio (anche in modo unilaterale). Il convincimento può essere il risultato di persuasione o coercizione, e si realizza (ad esempio) quando un attore accetta la sentenza di un tribunale arbitrale. Nella coercizione, l'attore meno potente ha solo due scelte, entrambe negative, ed esso viene chiamato a conformarsi su quella (la "meno peggio") preferita dall'attore più potente.

Nel dominio non esiste né consenso, né libertà di scelta da parte dell'attore "perdente", che viene soggiogato dall'avversario, spesso in seguito a forti asimmetrie nella dotazione delle risorse. Il dominio può essere il risultato di una vittoria militare in guerra. La riduzione all'impotenza (in inglese *incapacitation*) porta alla neutralizzazione fisica dell'avversario. L'esempio classico è quello della "pulizia etnica", in cui una popolazione sconfitta militarmente viene allontanata dai territori che abitava in precedenza. Le altre due modalità sono una variante del dominio, e fanno riferimento alla possibilità di frammentare l'avversario in due o più attori (la segmentazione) - il conflitto perdura spesso con la fazione ostile più debole -, o di favorirne un ricambio di *élite* con la sovversione, ottenuta attraverso gli aiuti economici e/o militari - si sviluppa la cooperazione con i nuovi *leader*. La promozione di colpi di stato rappresenta un tipico strumento di sovversione. La diversione indica l'introduzione di una nuova interazione fra gli attori, di tipo positiva (un'attività cooperativa, come lo sfruttamento comune delle acque) o negativa (un secondo conflitto). La multilateralizzazione introduce dei nuovi attori nelle interazioni; essa può essere associativa - i vecchi nemici si schierano contro uno o più nuovi attori - o dissociativa - uno dei vecchi contendenti si allea con un nuovo attore, e combatte il solito nemico. Il ricorso al *peace keeping* dell'Onu è stato un tipico strumento di multilateralizzazione.

1.4 LA RACCOLTA DEI DATI

La ricerca effettuata allo scopo di elaborare questo testo non si è fondata sull'analisi empirica ortodossa, che si dovrebbe basare sulla comparazione di un numero ridotto di casi, su missioni sul campo e su interviste ai protagonisti della politica - rimando alla sezione metodologica in Fossati (2006a). Tali studi avrebbero bisogno di finanziamenti che nell'università italiana oggi scarseggiano; non la si può fare con il proprio stipendio, le biblioteche e internet. Si tratta di quella ricerca (faticosa), che mi ha portato a pubblicare due monografie - una sul rapporto fra mercato e democrazia in America Latina, e una sulla politica estera italiana -, e numerosi saggi nelle maggiori riviste politologiche. Se avessi dovuto svolgere quel tipo di ricerca, non avrei potuto analizzare tanti conflitti in un unico testo, o ci sarebbe stato bisogno di una *team* di una ventina di ricercatori. Questo volume è il risultato di una ricerca per lo più descrittiva, cioè senza finalità esplicative; nelle conclusioni sarà poi presentata una sezione prescrittiva, cioè con le "terapie" sui singoli conflitti. Questo testo è stato il risultato di ricerche effettuate sul materiale secondario, e le schede sui conflitti sono state elaborate cumulando le informazioni rintracciate su banche dati reperibili in internet (vedi bibliografia). I dati sul numero dei morti sono stati calcolati ponderando quelli degli istituti di Heidelberg e Uppsala. Nessuna banca dati, presa isolatamente, offre informazioni soddisfacenti. Al contrario dei dati reperibili su internet, che sono solo cronologici, nelle schede di questo volume appariranno (sottolineate) le modalità di risoluzione dei conflitti; questo è il sovrappiù politologico da me elaborato. Saranno segnalate le terapie nella tradizione della *peace research*: quelle suggerite da Galtung (2000; 2008, come proposte Transcend), e altre da me individuate - e sintetizzate in una tabella finale, insieme ad un'altra sul numero dei morti. Gli attori principali dei conflitti (stati, gruppi sociali, organizzazioni inter-governative ed Ong) saranno evidenziati in grassetto. Colgo l'occasione per ringraziare i colleghi storici dell'università di Trieste (Diego Abenante, Federico Battera e Cesare La Mantia), e il mio "maestro" Johan Galtung che ha ispirato questo lavoro.

Internet ha favorito una "democratizzazione" del sapere, modificando il rapporto fra professori e studenti dell'università. Oggi, non esiste più quel rapporto gerarchico con gli studenti, che c'era nelle università di *élite* dell'Ottocento, in cui il docente "elargiva il sapere" in modo anche capriccioso. Le informazioni sono accessibili a tutti (studenti inclusi) e i professori devono ridefinire il loro ruolo: da un lato, fornire i fondamentali della conoscenza (patrimonio di politologia, sociologia...), dall'altro, contribuire a de-ideologizzare i processi comunicativi - che influenzano coloro che immettono le informazioni su internet. Anche i libri non svolgono le funzioni di una volta e hanno perso la loro sacralità, soprattutto se contengono ricostruzioni cronologiche. Non a caso, si stanno diffondendo volumi *on line*, che permettono all'autore di effettuare modifiche. È cioè possibile che nelle sezioni di questo lavoro, ci siano imprecisioni. Saranno quindi graditi tutti i suggerimenti per il miglioramento del testo (in future edizioni) da parte dei lettori.

2 CONFLITTI IN OCCIDENTE

I conflitti armati analizzati in questo capitolo si sono verificati in Europa occidentale e in America Latina, che è stata definita dal sociologo francese Rouquié come “Occidente estremo”. I primi sono quelli provocati dai gruppi nazionalisti di Irlanda del nord, Paesi Baschi e Cipro, oltre a quello “trans-regionale” delle isole Falkland (a largo dell’Argentina, ma abitate solo da coloni britannici). I secondi sono soprattutto quelli riguardanti gruppi militari comunisti: in America centrale durante la guerra fredda (Nicaragua, El Salvador, Guatemala), e in quella meridionale prima e dopo l’89 (Colombia e Perù). Saranno analizzati altri tre conflitti, che sono riconducibili a gruppi politici con un’ideologia terzomondista: in Repubblica Dominicana negli anni Sessanta, e poi ad Haiti e nel Chiapas dopo l’89.

2.1 ULSTER

Nel Medioevo, i sovrani irlandesi avevano chiesto protezione agli inglesi, per difendersi dagli invasori scandinavi, ma poi dovettero subire anche il dominio inglese, a partire dal 1169. La repressione verso la popolazione cattolica si intensificò nei secoli della riforma, che portò alla colonizzazione dell’isola da parte di protestanti inglesi, scozzesi e gallesi. Molti cattolici si rifugiarono nella parte sud-ovest dell’isola. Nel 1801 nacque il Regno Unito di **Gran Bretagna** e Irlanda. Nella seconda metà dell’Ottocento, gli irlandesi cattolici iniziarono a lottare per ottenere l’*Home rule*, osteggiato dai protestanti unionisti, che erano a favore dell’unione con la Gran Bretagna, per tale motivo furono appunto chiamati “unionisti”. Nel 1907 fu istituito il “**Sinn Fein**”, il Partito nazionalista dei cattolici; nel 1913 si formò il gruppo militare dell’**Ira** (Irish Republican Army). Nel 1905 fu istituito anche il partito dei protestanti nord-irlandesi: l’Ulster Unionist Party (**Uup**). Nel 1916, si verificò l’insurrezione di Pasqua, a cui fece seguito una guerra. Nel 1920, il governo di Londra emanò il Government of Ireland Act, che avrebbe sancito la divisione dell’isola in due stati: l’Irlanda del sud, indipendente (**Eire**), e quella del nord (**Ulster**), che avrebbe continuato a far parte del Regno Unito. Il trattato venne firmato il 6 dicembre del 1921. Vi fu poi una scissione interna all’Ira, e una parte di essa rifiutò l’accordo (integrazione dell’Ulster con la Gran Bretagna, e separazione fra Irlanda del sud e del nord).

Dal ‘22 al ‘72, l’esecutivo dell’Irlanda del nord è stato sempre controllato dal Partito unionista, con un governo a partito unico (dominio dei protestanti sui cattolici), che nel parlamento del Regno Unito ha costituito un’alleanza con il partito conservatore. Il parlamento dell’Irlanda del nord si è riunito anch’esso dal ‘21 al ‘72; le elezioni si svolgevano secondo il sistema proporzionale del “singolo voto trasferibile”, che ha sempre premiato il Partito unionista. Infatti, i protestanti sono percentualmente superiori ai cattolici nell’Ulster: 45% contro 40%. Le elezioni dei rappresentanti dell’Ulster nel parlamento del Regno Unito si svolgevano con il sistema maggioritario.

A partire dal ‘69, ebbe inizio la guerra nell’Ulster, con alcuni scontri armati nell’agosto fra cattolici e protestanti a Belfast e Derry, che portarono allo sbarco dell’esercito britannico nell’Ulster nell’ottobre. Famosa fu la rivolta dei cattolici di Derry del 30 gennaio del ‘72, che provocò la repressione dell’esercito con tredici morti (il *bloody sunday*). Nel dicembre del ‘73, era stato raggiunto l’accordo di Sunningdale, che prevedeva la costituzione di un’assemblea nord-irlandese (eletta con sistema elettorale proporzionale), un esecutivo consociativo (*power sharing*), e un Consiglio di Irlanda, costituito da un governo (7+7) e un’assemblea (30+30) tra Ulster ed Eire (progetto d’integrazione con consociativismo). Gli unionisti boicottarono l’accordo, che fallì nel maggio del ‘74. Dal ‘72 al ‘98 l’Irlanda del nord è stata governata dal segretario di stato per l’Ulster del governo del Regno Unito. Da allora c’è stato un forte ricorso al terrorismo da parte dell’Ira. Nell’81 ci fu lo sciopero della fame di dieci militanti cattolici, guidati da Bobby Sands, che morirono in carcere; la Thatcher non volle fare concessioni. È stato stimato che la guerra ha provocato circa 3500 morti, di cui la metà civili.

Dopo il '95, il numero di morti in un anno è calato a dieci/venti. I terroristi cattolici hanno ucciso duemila persone; quelli protestanti la metà, e la quota rimanente è imputabile alle forze di sicurezza.

Fra l'88 e il '93, vi sono stati dei negoziati fra il governo britannico di Hume e i partiti cattolici: il Sinn Fein e il Partito socialdemocratico. Nell'agosto 1994, l'Ira dichiarò una tregua unilaterale. Nel maggio 1997, fu eletto primo ministro Toni Blair. Il 10 aprile 1998, sono stati firmati gli accordi di Belfast (o del venerdì santo), a cui aderirono il Sinn Fein e il Partito unionista, ma non il Democratic Unionist Party (**Dup**, ultra-nazionalista), guidato da Paisley. Nell'ottobre 1997, c'era stata una scissione e si è formata la Real Ira, determinata a continuare il ricorso alla violenza. Il 22 maggio 1998 l'accordo è stato approvato in un referendum che si è tenuto in tutta l'Irlanda: i sì hanno vinto con il 71% nel nord, e il 94% nel sud (i no sono pervenuti da metà degli unionisti). L'accordo prevede il consociativismo per l'esecutivo dell'Irlanda del nord (integrazione simmetrica fra cattolici e protestanti dell'Ulster) e l'elezione di una assemblea nord-irlandese (con il sistema proporzionale di Hondt). Nell'ottobre 2002, gli unionisti hanno abbandonato l'esecutivo e la Gran Bretagna ha ripristinato il "*direct rule*"; nel novembre 2003, il partito di Paisley è stato il più votato dai protestanti, mettendo in pericolo il raggiungimento della pace. L'accordo prevede il disarmo delle varie fazioni, che però non è stato completato: né dai cattolici (soprattutto dalla Real Ira), né dai protestanti. Nei rapporti fra Gran Bretagna e l'Irlanda del nord, si fa riferimento a una devoluzione di poteri legislativi (integrazione asimmetrica con autonomia fra Ulster e Gran Bretagna). In parallelo, si prevede l'istituzione di un Consiglio ministeriale nord-sud tra Eire e Ulster, una Conferenza inter-governativa britannico/irlandese con funzioni decisionali nelle materie non delegate al potere decisionale dell'Ulster (la sicurezza, la giustizia, la polizia, le prigioni) - con un peso preponderante dei governi di Gran Bretagna e Ulster, mentre al governo dell'Eire viene riconosciuto solo un potere consultivo - e un Consiglio britannico/irlandese (con dei rappresentanti di Eire, Ulster e Gran Bretagna) con funzioni consultive. L'accordo di Belfast rende possibile la costituzione futura di uno stato irlandese, se deciso in un modo compatibile con il principio dell'auto-determinazione dai suoi cittadini, senza precisare però la forma istituzionale (federale?) dello stesso (progetto di separazione fra Ulster e Gran Bretagna, con integrazione simmetrica fra Irlanda del sud e nord). Nel marzo 2007, si sono svolte le elezioni parlamentari in Ulster che hanno visto la vittoria del Sinn Fein e del Partito democratico unionista di Paisley, che a fine mese hanno formato un governo consociativo.

2.2 ISOLE FALKLAND

La prima colonizzazione è stata quella francese nel 1764, che diedero alle isole il nome di *Malouines*. L'anno successivo la marina della **Gran Bretagna** occupò le Falkland e ci fu una battaglia con quella spagnola; nel 1766 la Francia abbandonò le isole. I britannici restarono sino al 1774, quando la Spagna governò da sola le Malvinas da Buenos Aires. Sembra che le isole fossero disabitate. Nel 1816, venne dichiarata l'indipendenza dell'**Argentina**, che proclamò anche la propria sovranità sulle isole. Nel 1826 l'Argentina inviò una guarnigione militare nelle Malvine e nel 1832 il governo di Buenos Aires decise di istituirci una colonia penale. Nel 1833, la marina britannica occupò le Falkland e cacciò i militari argentini. Tuttora, l'isola è abitata da circa tremila coloni britannici (e una piccola minoranza di europei e cileni): i cosiddetti *kelpers* (dominio della Gran Bretagna). Nel 1965 l'Assemblea generale dell'Onu invitò i governi a negoziare per risolvere il conflitto. La Gran Bretagna invocò il principio di auto-determinazione nazionale, perché gli abitanti delle isole erano tutti britannici. L'Argentina sostenne il principio dell'integrità territoriale (con la piattaforma continentale), poiché le Malvinas sono molto più vicine all'Argentina che alla Gran Bretagna.

Il 2 aprile 1982 il presidente militare Galtieri inviò la marina e invase le isole (dominio dell'Argentina). La Comunità europea applicò sanzioni economiche all'Argentina, con l'*opting out* di Italia e Irlanda. Vi fu il fallito tentativo di mediazione da parte del Consiglio di sicurezza dell'Onu, degli Usa e del Perù. Il primo ministro britannico Thatcher decise per la risposta militare e il 14 maggio iniziarono i bombardamenti aerei britannici.

Il 21 maggio arrivarono le navi della marina; la Gran Bretagna vinse la guerra il 20 giugno 1982. Vi furono in tutto circa mille morti, di cui due terzi argentini e un terzo britannici (dominio della Gran Bretagna).

Nell'83, il presidente Alfonsín invitò la Gran Bretagna ai negoziati, ma la Thatcher rifiutò di discutere sullo *status* giuridico delle isole. Nell'89 ripresero le relazioni diplomatiche fra i due paesi. Nel 2000, l'Argentina chiese la riapertura dei negoziati in ambito Onu, ma anche Blair rifiutò. Nel 2003, il presidente Kirchner si è ufficialmente scusato con il governo britannico per l'invasione militare del 1982, ma ha ribadito l'aspirazione argentina alla sovranità sulle isole. Attualmente non sono in corso negoziati fra i due governi.

I progetti alternativi di risoluzione del conflitto sulle Falkland sono: separazione, con la dichiarazione della indipendenza delle isole: sia dall'Argentina che dalla Gran Bretagna; multilateralizzazione, con l'amministrazione delle isole da parte dell'Onu; compromesso con condominio, cioè una sovranità condivisa fra Gran Bretagna e Argentina; diversione provvisoria, con il mantenimento della sovranità della Gran Bretagna e la locazione (cioè il pagamento di un affitto) da parte dell'Argentina per un certo numero di anni (dai 20 ai 50). Tale formula prevede la successiva persuasione della Gran Bretagna, che alla fine si impegnerebbe a concedere la sovranità all'Argentina. Tale modello è stato attuato fra Cina e Gran Bretagna ad Hong Kong.

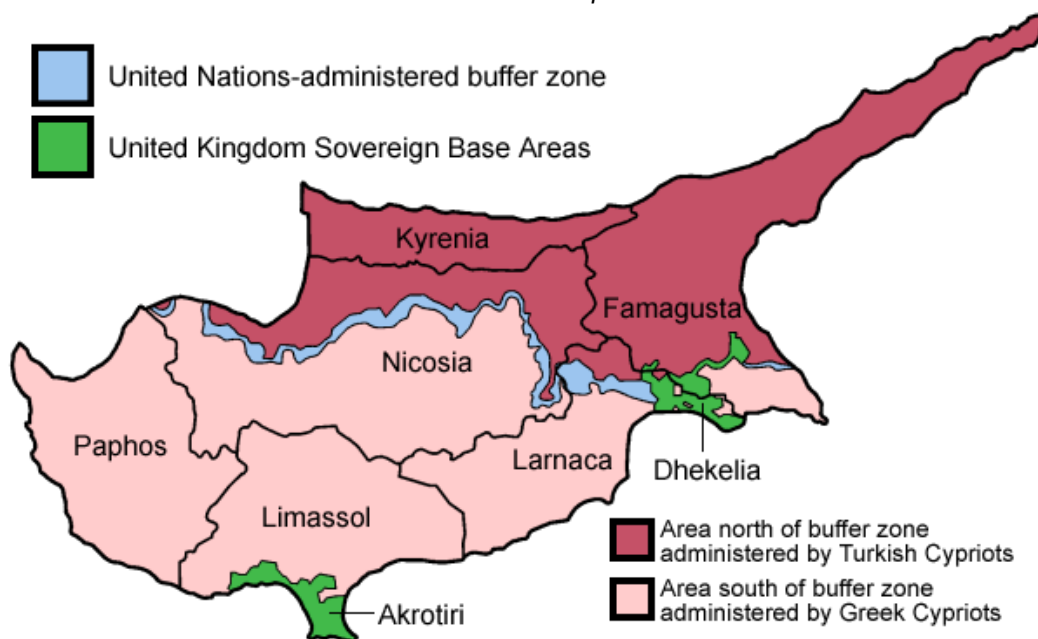
2.3 CIPRO

Nell'antichità, Cipro era stata dominata dagli egiziani, dai persiani, dai romani, ma soprattutto dai greci. Il dominio dell'Impero ottomano durò dal 1571 al 1878 e portò a una forte colonizzazione da parte dei turchi nel nord dell'isola. Nel 1878 la Gran Bretagna rese Cipro un protettorato, che divenne una colonia nel 1914. Nel '31 si verificarono le prime violente rivolte indipendentiste dei greci, che furono repressi dai britannici. Nel '54 il *leader* dei **greco-ciprioti** Makarios presentò all'Onu la richiesta di auto-determinazione nazionale, sotto la forma della "*enosis*": l'unione di Cipro con la Grecia. Nel '55 fu istituito il gruppo terroristico greco Eoka. Di fronte a tali richieste, i **turco-ciprioti** richiesero la divisione dell'isola in due parti (*taksim*); nel '57, venne formato anche il gruppo terroristico turco Tmt. Si trattava di due progetti di separazione e successiva doppia integrazione: rispettivamente a Grecia e Turchia. Tale scenario avrebbe potuto essere realizzato con dei referendum per l'auto-determinazione nazionale. Nel '59, la Gran Bretagna abbandonò l'isola, e quindi Cipro divenne indipendente. In ogni caso, i greci rappresentavano circa il 77% della popolazione, mentre i turchi erano il 18%.

L'accordo di Zurigo del febbraio 1959 suddivise le cariche governative fra greci e turchi con un rapporto di 70%-30%; il presidente (Makarios) era greco e il vice presidente era turco, con diritto di veto; le forze armate furono divise con un rapporto 60%-40% fra i due gruppi (integrazione simmetrica con consociativismo). Nel '63 le violenze fra greci e turchi ripresero; i turchi abbandonarono le istituzioni comuni. Nel 1964 l'**Onu** inviò la missione di *peace-keeping* Unficyp. Sempre nello stesso anno, la Turchia minacciò l'invasione dell'isola, ma gli Stati Uniti (grazie al presidente Johnson) mediarono con successo. Nel '68, i turchi si organizzarono nel nord con un'amministrazione provvisoria.

Nel '70 si verificò un colpo di stato militare in Grecia e venne instaurato il cosiddetto "regime dei colonnelli". Il 15 luglio 1974, fu la volta del colpo di stato militare dei greci a Cipro; poco dopo, il 20 luglio, le forze armate della **Turchia** invasero Cipro e presero il controllo della zona nord dell'isola (il 38% del totale). Il 23 luglio, cadde la giunta militare ad Atene e l'Onu dichiarò la tregua. Nel '74 fu poi istituzionalizzata la linea verde di separazione fra nord e sud dell'isola, presidiata dai caschi blu, che operarono come forza cuscinetto, senza operare tentativi di mediazione per risolvere il conflitto (multilateralizzazione). Vi fu una reciproca riduzione all'impotenza, e i due gruppi attuarono una pulizia etnica in entrambe le zone: 200 mila greci lasciarono il nord e 60 mila turchi il sud. È stato stimato che i morti sono stati un migliaio dal '45 al '73 e qualche migliaio (tre/quattro-mila) nella guerra del '74 e nei relativi spostamenti di popolazione.

Divisione di Cipro



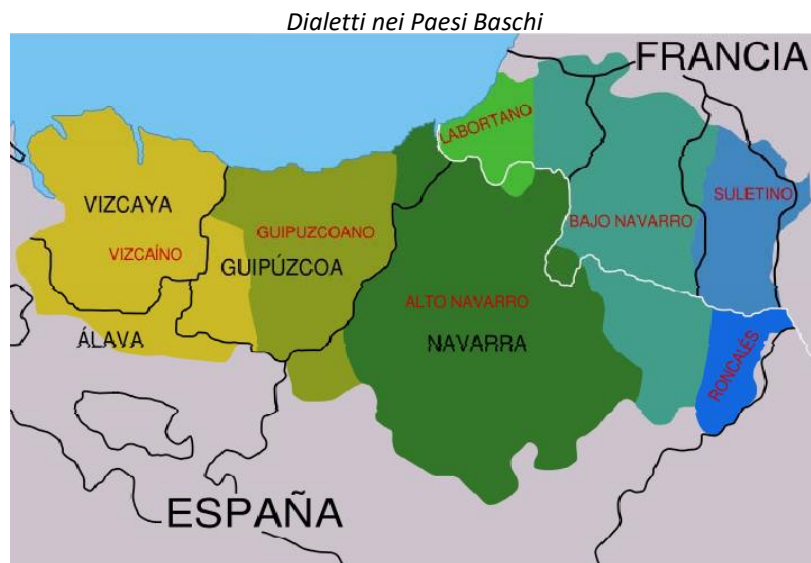
http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Cyprus_districts_named.png

Tra il '74 e il '77 vi furono dei negoziati fra i due *leader*, Makarios e Denktas, che tentarono di promuovere un progetto di federalismo (*proposta Transcend*) a Cipro (integrazione simmetrica), anche se l'accordo prevedeva il mantenimento di molti poteri al governo centrale. Nell'83, venne proclamato lo stato turco-cipriota a nord (progetto di separazione), che però non fu riconosciuto da altri stati a livello internazionale, né dall'Onu. Vi fu dunque un congelamento del conflitto tra Grecia e Turchia, con una separazione *de facto* della zona turca, che però non fu riconosciuta dal diritto internazionale; non a caso, l'Onu legittima come stato ufficiale solo la Cipro greca. Dopo alcuni scontri armati nel '96, i negoziati erano ripresi nel '99, e quelli sull'allargamento dell'Unione Europea sono iniziati nel '97.

In quegli anni, vi fu la mediazione del segretario dell'Onu Annan, che nel 2002 elaborò un suo piano di pace. Esso prevedeva l'istituzione di una presidenza con l'alternanza fra greci e turchi ogni venti mesi, un governo federale debole (con rapporto di 4:2 tra greci e turchi), due governi separati, un parlamento comune (un senato paritetico e una camera proporzionale alla popolazione), e il mantenimento delle truppe militari di Grecia e Turchia. Nel 2003 la missione Onu è stata rafforzata, ed è ancora attiva. Il piano utilizzava l'espressione formale di federalismo, ma si trattava in realtà di una confederazione (*compromesso*), molto simile al modello svizzero. Nel maggio 2004, i greco-ciprioti respinsero il piano con il 76% dei voti; i turco-ciprioti lo accettarono con il 65%. Il 1° maggio 2004 la Cipro greca è entrata nell'Unione Europea. La **Grecia** ha minacciato il veto all'ingresso ai candidati dell'est, se fossero iniziati i negoziati anche con la Cipro turca. Nel febbraio del 2008, è stato eletto il nuovo presidente (post-comunista) greco Kristofias, che nel maggio ha iniziato nuovi negoziati di pace con il presidente *de facto* turco Talat, finalizzati a realizzare il federalismo a Cipro, con rotazione della presidenza, dopo lo svolgimento di un referendum nelle due zone. I negoziati non hanno portato ad un accordo. Essi sono ripresi nel febbraio 2014, ma nell'ottobre sono stati ancora interrotti. Una missione di buoni uffici dell'Onu, per favorire il dialogo tra i due presidenti di nord e sud, è durata dal 15 maggio 2015 al 7 luglio 2017, ma poi si è ritirata. Il "quasi stato" turco della Cipro del nord è considerato dalla Freedom House come libero (con una pagella di 2 e 2).

2.4 PAESI BASCHI

I Paesi Baschi sono abitati da circa 3 milioni di abitanti, che occupano una regione al confine tra **Spagna** (2 milioni e mezzo) e Francia (mezzo milione). L'identità basca si basa soprattutto sulla lingua euskara, che è più utilizzata soprattutto nella zona costiera; circa mezzo milione di baschi usano l'euskara come prima lingua. I baschi rappresentano la maggioranza nelle province di Vizcaya e Guipuzcoa, e solo il 25% in quella della Navarra. Lo stato spagnolo non è federale, ma fondato sulle autonomie, che nel caso dei Paesi Baschi raggiunge il massimo livello (integrazione asimmetrica). Quello spagnolo viene considerato un federalismo *de facto*, con autonomia in salute ed educazione, ma anche (come in Euskadi e Catalogna) nella gestione delle risorse finanziarie, e con un proprio corpo di polizia.



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Basque_Dialects.svg

L'ideologia nazionalista basca si sviluppò alla fine dell'Ottocento, in parallelo ai processi migratori spagnoli verso i Paesi Baschi, che stavano iniziando in quegli anni il processo di modernizzazione. Il regime fascista di Franco ha represso il popolo basco e i simboli della sua cultura. L'**Eta** (Euskadi Ta Askatasuna) è un gruppo militare indipendentista, che fu fondato nel 1959, e che ha utilizzato lo strumento del terrorismo, provocando circa 800 morti negli ultimi 40 anni (progetto di separazione). L'Eta si è caratterizzato per un'ideologia di estrema sinistra, con una forte influenza del marxismo. I primi atti violenti risalgono ai primi anni Sessanta; nel '73 l'Eta uccise il candidato di Franco alla successione: Luis Carrera Blanco. "**Batasuna**" è il principale partito nazionalista, fondato nel 1978 e dichiarato illegale nel 2003. Fra l'83 e l'87, si era formato il Gruppo anti-terrorista di liberazione, sostenuto dal governo spagnolo, che fece un brutale ricorso alla violenza, contro i militanti dell'Eta. L'attentato di Al Qaeda a Madrid dell'11 marzo 2004 portò alle accuse di Aznar verso l'Eta, che però non era coinvolta nell'attentato. Il 22 marzo 2006, l'Eta ha dichiarato una tregua, che è stata violata il 30 dicembre 2006 con l'attentato all'aeroporto di Madrid di Barajas. Il 16 luglio 2006, il governo di Zapatero aveva iniziato dei negoziati formali con l'Eta, che non hanno mai portato a risultati concreti, visto che Eta e Batasuna hanno sempre ribadito l'opzione indipendentista per la costituzione dello stato basco di Euskadi. Il governo spagnolo ha sempre rifiutato di organizzare un referendum sull'auto-determinazione nazionale, opzione che (sulla base dei sondaggi di opinione) probabilmente sarebbe sconfitta da quella federale. Tale iniziativa era stata convocata per l'autunno 2006 nei Paesi Baschi, ma è stata dichiarata illegale dalla Spagna. Dopo una tregua unilaterale proclamata nel dicembre 2010, il 20 ottobre 2011 l'Eta ha rinunciato unilateralmente alla lotta armata. Il nuovo governo spagnolo eletto nel dicembre ha dichiarato che il governo del partito popolare non inizierà alcun negoziato con l'Eta.

Uno scenario alternativo di risoluzione del conflitto potrebbe essere la conversione dello statuto delle autonomie della Spagna in un federalismo anche a livello giuridico (progetto di integrazione simmetrica). Il governo di Euskadi sarebbe assicurato dalla “formula irlandese”, grazie al consociativismo tra partiti baschi e spagnoli. *Proposta Transcend*: auto-determinazione con opzione aperta: indipendenza, federazione, confederazione.

2.5 CHIAPAS (MESSICO)

Il 1° gennaio 1994, in concomitanza con l'entrata in vigore del Nafta, alcuni gruppi indigeni armati presero il controllo militare di alcune città nello stato meridionale (al confine con il Guatemala) del Chiapas, abitato appunto da un 40% di popolazione indigena. I ribelli si identificarono come l'Esercito zapatista di liberazione nazionale, guidati dal comandante Marcos. Nel giugno 1986, un altro gruppo, l'Esercito popolare rivoluzionario attaccò il governo in una battaglia che costò qualche decina di morti. Seguì la repressione delle truppe governative e di alcuni gruppi para-militari.

I negoziati fra il governo e gli zapatisti iniziarono il 21 febbraio 1994, e il 16 febbraio 1996 fu siglato l'accordo di San Andres per la concessione di alcuni diritti agli indigeni, ma l'Esercito zapatista di liberazione nazionale abbandonò poi i negoziati, perché il governo del **Messico** non rispettava tali accordi. Nel 1997, si verificarono alcuni massacri di indigeni, commessi da forze para-militari finanziate dai proprietari terrieri. Nel marzo 2001, dopo l'elezione del primo presidente di destra (Fox) gli zapatisti hanno marciato dal Chiapas a Città del Messico, per chiedere diritti ai 10 milioni di indigeni della regione. Nell'aprile, il parlamento messicano ha approvato alcune leggi che garantiscono maggiormente i diritti degli indigeni. Restano da risolvere alcuni conflitti sulle proprietà e sui diritti di voto (progetto di integrazione asimmetrica, attraverso l'autonomia amministrativa: *proposta Transcend*). Alcuni villaggi sono ancora sotto il controllo degli zapatisti, che stanno attuando delle politiche pubbliche nel campo di educazione e sanità. Sembra che Marcos si chiami Rafael Guillen, un professore universitario di filosofia formatosi alle scuole dei gesuiti, vicino alla teologia della liberazione. L'ideologia degli zapatisti si rifà ai valori maya degli indigeni. Marcos ha puntato su strategie post-moderne di comunicazione, come i *no global*. È stato stimato che la guerra in Chiapas ha provocato circa 350 morti.

2.6 REPUBBLICA DOMINICANA

La Repubblica Dominicana, abitata per il 75% da popolazione di razza meticcia, è stata colonia spagnola, quando faceva parte dell'isola di Hispaniola, che è stata separata da Haiti soltanto nel 1697. Nel 1821 la Repubblica Dominicana divenne indipendente dalla Spagna, ma fu poi occupata da Haiti dal 1822 al 1844. Nel 1861 tornò sotto il dominio della Spagna, fino al 1879. Fu occupata dagli Stati Uniti, che promosse la modernizzazione del paese, dal 1916 al '24. Dal '30 al '61 il paese fu governato da Trujillo, nell'ambito di un regime patrimoniale (alleato degli Stati Uniti). Nel dicembre 1962 vinse le elezioni **Bosch**, *leader* del Partito dominicano rivoluzionario, sospettato di un'alleanza con Castro, che attuò politiche economiche nazionaliste, tipiche dei regimi populistici. Nel settembre 1963, vi fu un colpo di stato militare. Il 24 aprile 1965, un gruppo armato legato a Bosch tentò un “contro-golpe”, che però fallì. Il 28 aprile 1965 il presidente degli **Stati Uniti** Johnson attuò un intervento militare nella Repubblica Dominicana, per impedire il ritorno al potere di Bosch. Il giorno successivo, l'**Organizzazione degli stati americani** chiese la tregua fra le parti. Il 23 maggio venne dispiegata una forza di *peace-keeping* inter-americana (Iapf), con 1.700 soldati di vari paesi dell'AL e 12.400 degli Stati Uniti. La missione venne anche riconosciuta dall'**Onu**, attraverso la presenza di un gruppo di osservatori guidato dal segretario della Cepal di Santiago, che durò sino all'ottobre 1966. La missione doveva far osservare la tregua fra le due fazioni. Il 1° giugno 1966 si tennero le elezioni, che furono vinte dal *leader* democristiano Balaguer (trascendenza). Da allora il paese è sempre stato una democrazia. È stato stimato che la violenza degli anni Sessanta ha causato circa sei-settemila morti.

2.7 HAITI

Haiti e la Repubblica Dominicana costituivano l'isola di Hispaniola, una colonia spagnola. Dal 1697, la parte occidentale dell'isola, abitata prevalentemente (90%) da popolazione di razza africana - costituita cioè da schiavi deportati nelle Americhe -, fu ceduta ai francesi e chiamata Santo Domingo. In seguito ad una ribellione degli schiavi nel 1804 divenne indipendente e prese il nome di Haiti. Rimase a lungo un paese poco modernizzato, caratterizzato da una profonda instabilità politica, con moltissimi colpi di stato. Nel 1915, Haiti fu invasa dagli Stati Uniti, che tentarono di modernizzare il paese, e promuovere l'ordine politico; gli Stati Uniti poi lasciarono l'isola nel 1934. Dal '57 all'86, Haiti è stata governata da un regime neo-patrimoniale, fondato sul dominio della famiglia Duvalier (François sino al '71, poi il figlio Jean-Claude), che alleati degli Stati Uniti hanno governato il paese in modo brutale, affidandosi alla repressione dell'organizzazione para-militare dei "Tonton Macoutes".

La spinta per la democratizzazione si è sviluppata in seguito alle mobilitazioni delle organizzazioni cattoliche di base, soprattutto dopo la visita del Papa nell'83. Nell'86 si instaurò ad Haiti un regime militare, altrettanto repressivo, che durò sino al marzo 1990, quando fu costituito il governo provvisorio fra gli attori democratici, guidato dalla presidentessa Pascal Trouillot. Nel dicembre furono convocate le prime elezioni libere, che videro la vittoria (con circa due terzi dei voti) di un prete cattolico populista, promotore di una ideologia terzomondista e anti-americana: **Aristide**. Egli limitò i diritti civili, e gestì l'economia attraverso gli strumenti del populismo nazionalista. Nel settembre 1991, un *golpe* dei **militari**, guidato da Cedras, interruppe la presidenza di Aristide, che andò in esilio; in quell'occasione circa 40 mila haitiani tentarono di emigrare negli Stati Uniti. La democrazia di Haiti si ritrovava ancora schiacciata fra una destra patrimoniale o militare, e una sinistra populista e illiberale.

Nel luglio 1993 venne raggiunto un accordo tra Aristide e Cedras, affinché i militari si ritirassero dal potere. La missione UNmih iniziò nel settembre 1993, dopo che l'**Onu** aveva votato contro Haiti un embargo petrolifero e sul commercio delle armi. Tale accordo non fu poi rispettato, e Aristide non poté rientrare nel paese; la missione Onu fu espulsa nell'ottobre. A metà maggio del '94, la marina degli **Usa** fece manovre militari a largo dell'isola; nel luglio, il Consiglio di sicurezza dell'Onu emanò una dichiarazione autorizzando gli stati a prendere tutte le misure necessarie per facilitare la fine della dittatura militare. In settembre venne inviata una delegazione composta da Carter e Colin Powell, e i militari permisero alle truppe statunitensi di occupare Haiti senza il ricorso alla violenza. I militari golpisti godettero di un'amnistia (scambio); molti di loro lasciarono il paese. Nell'ottobre, Aristide rientrò ad Haiti.

Nel marzo 1995, le truppe internazionali guidate dagli Usa furono sostituite dalla missione UNmih, che durò sino al giugno 1996. Per un anno (sino al marzo 1996), circa 2.400 soldati americani restarono ad Haiti, sotto il comando dell'Onu. Poi si succedettero tre missioni Onu per addestrare la polizia: UNsmih (luglio 1996-luglio 1997), UNTmih (agosto-novembre 1997), MiponUh (dicembre 1997-marzo 2000). Nel gennaio 2000, le ultime truppe degli Stati Uniti lasciarono Haiti.

Nel giugno 1995, le elezioni parlamentari portarono alla vittoria della coalizione di Aristide, e nelle elezioni del febbraio 1996 fu eletto presidente (con quasi il 90% di voti) Preval, un alleato di Aristide. Si sviluppò però un conflitto tra Preval e Aristide, che alla fine del 1996 formò un nuovo partito; le istituzioni democratiche furono indebolite da tale clima. Nel novembre 2000 vennero convocate nuove elezioni, e Aristide fu eletto presidente con più del 90% dei voti, ma con una bassa partecipazione elettorale; ci fu infatti il boicottaggio dall'opposizione.

Nel gennaio 2004, in varie città del paese dei gruppi armati ribelli fomentarono delle rivolte. Il 20 febbraio, gli Stati Uniti tentarono di mediare, proponendo un accordo consociativo: Aristide avrebbe mantenuto la presidenza e all'opposizione sarebbe andata la carica di primo ministro. L'opposizione rifiutò il piano e il 29 febbraio, sotto minaccia militare, Aristide diede le dimissioni, e fu scortato dalla aviazione americana in Africa; poi si sarebbe spostato in Giamaica. Le forze militari ribelli minacciavano un colpo di stato, e quindi

il presidente *ad interim* richiese all'Onu di intervenire. Il Consiglio di sicurezza autorizzò l'invio di truppe (statunitensi, canadesi e francesi), nell'ambito della "Multinational Interim Force". Il 30 aprile, l'Onu votò a favore della missione MiNUstah, che venne insediata ad Haiti il 1° giugno. Nel luglio 2005, si sono verificati nuovi scontri armati tra i sostenitori di Aristide e le truppe dell'Onu, che volevano disarmare le varie fazioni. Nelle elezioni del febbraio 2006, Preval è stato di nuovo eletto presidente con poco più del 50% di voti (trascendenza potenziale con la democrazia). Dopo il terremoto del gennaio 2010, la missione è stata rafforzata, per essere poi ridotta nell'ottobre 2012; è finita nell'ottobre 2017. È stata comunque sostituita da United Nations Mission for Justice Support in Haiti (MiNUjusth) sino all'aprile 2018. Haiti è stato etichettato dalla Freedom House come: parzialmente libero dal 1995 in poi, e dal 2006 (5 e 5), non libero dal 2000 al 2005. Nel marzo 2011 il leader dell'opposizione, il musicista Martelly, ha vinto le elezioni presidenziali, che sono state vinte nel novembre 2016 dal suo successore Moise, che ha di nuovo sconfitto Celestin, del partito di Preval. È stato stimato che vi sono stati circa 4500 morti negli episodi di violenza successivi all'89.

2.8 AMERICA CENTRALE

Durante la guerra fredda, l'America centrale è stata sconvolta da alcune guerre del "semaforo", che vedevano contrapposte le due grandi potenze, Stati Uniti e Unione Sovietica. Il Nicaragua era infatti diventato un regime comunista, con un'opposizione violenta di estrema destra, mentre i governi di Guatemala ed El Salvador erano filo-statunitensi, con gruppi armati comunisti all'opposizione.

Il Fronte sandinista di liberazione nazionale (**Fsln**), fondato nei primi anni Sessanta, conquistò il potere in Nicaragua con un colpo di stato nel luglio 1979 contro il presidente (autoritario neo-patrimoniale) Somoza, instaurando un regime comunista (dominio); Ortega ne divenne il presidente nell'84. Negli anni Ottanta, il governo entrò in guerra contro il gruppo armato di estrema destra, i "**Contra**", sostenuti dagli Usa di Reagan, e il cui *leader* è stato Pastora ("il comandante Zero"). Dopo l'89, si svolsero le prime elezioni democratiche e nel 1990 Ortega fu sconfitto da una coalizione di centro-destra, guidata da Violeta Chamorro. Nel novembre 1989, fu istituita una missione dell'**Onu**, ONUca, che supervisionò il disarmo dei "Contra" sino al gennaio 1992. Nelle elezioni del 1996 e del 2001, i sandinisti vennero ancora sconfitti, ma nel 2006, 2011 e 2016, Ortega è stato rieletto alla presidenza. È stato stimato che la guerra degli anni Ottanta in Nicaragua ha provocato circa 30 mila morti, mentre nella fase della rivoluzione comunista ve ne furono circa 25 mila.

Nell'ottobre 1979, in El Salvador vi fu un *golpe* militare (dominio), per evitare il contagio comunista; il *leader* della democrazia cristiana Duarte si alleò ai militari e divenne presidente. Nel 1980 si formò il Frente Farabundo Marti para la Liberacion Nacional (**Fmln**), di ideologia comunista, che entrò in guerra contro Duarte. Il partito di estrema destra **Arena** aveva istituito una guerriglia para-militare (gli "squadroni della morte"), guidati da D'Aubuisson. Il presidente Cristiani dell'Arena e il Fmln firmarono l'accordo di pace il 16 gennaio 1992. La missione dell'**Onu** ONUsal, che restò nel paese dal luglio 1991 all'aprile 1995, supervisionò la smilitarizzazione dei gruppi armati di estrema destra e estrema sinistra. Il Fmln ha vinto le ultime elezioni presidenziali (con Sanchez Ceren) nel febbraio 2014. È stato stimato che la guerra in El Salvador ha provocato circa 75 mila morti, fra cui l'omicidio del vescovo Romero nel marzo 1980.

In Guatemala, nel '54, gli Stati Uniti di Eisenhower parteciparono con un contingente della marina ad un colpo di stato militare (guidato da Armas), che destituì Arbenz, presidente eletto democraticamente, che veniva sospettato di essere filo-sovietico. Negli anni Sessanta, si formarono diversi gruppi armati comunisti. Nel 1982, in seguito ad un colpo di stato militare (dominio), il generale (ed ex *leader* democristiano) Montt diventò presidente, e sempre nell'82 si costituì un gruppo militare comunista, la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (**Urng**), che entrò in guerra contro il regime autoritario di Montt. In sostegno del governo combatterono anche i gruppi para-militari Patrullas de Auto-defensa Civil (**Pac**). Nel 1983, ci fu un altro colpo di stato, guidato dal generale moderato Mejia, che convocò un'assemblea costituente per riportare la democrazia in Guatemala. Nell'86, il *leader* della democrazia cristiana Cerezo vinse le elezioni. Serrano,

leader di un partito di sinistra che si era alleato alla Dc, vinse poi le presidenziali del 1990, ma si ritrovò in minoranza al parlamento, e lo sciolse con un *auto-golpe* nel maggio 1993. Serrano lasciò il potere di fronte alle proteste popolari e alle pressioni internazionali. Nel 1994, iniziarono i negoziati fra governo e Urng. Nel gennaio 1996, Arzù (di destra) vinse le elezioni presidenziali, e nel dicembre 1996 soprattutto grazie alla mediazione della Chiesa cattolica, fu siglato un accordo di pace con la Urng. La missione dell'Onu, Minugia, supervisionò il disarmo delle fazioni armate dal gennaio al maggio 1997. L'attuale presidente del Guatemala è il *leader* della destra Morales eletto nel settembre 2015. È stato stimato che la guerra in Guatemala ha provocato circa 200 mila morti.

In tutti e tre i casi si è realizzata la trascendenza, attraverso la democrazia. La Freedom House considera libero solo l'El Salvador (2 in diritti politici e 3 in libertà civili), mentre Nicaragua (5 e 4) e Guatemala (4 e 4) risultano parzialmente liberi.

2.9 PERÙ

In Perù, si sono formati due gruppi armati comunisti: **Sendero Luminoso** e il Movimento rivoluzionario Tupac Amaru (Mrta). Sendero Luminoso è stato formato alla fine degli anni Sessanta dal professore universitario Abimael Guzmán, con un'ideologia maoista che si appellava anche ai valori indigeni (inca) dei contadini della *sierra*. Le attività terroristiche (molto brutali) sono iniziate nel 1980: prima contro le istituzioni del **Perù**, poi anche verso gli esponenti della sinistra moderata. Guzmán è stato catturato il 12 settembre 1992, e da allora la violenza di Sendero Luminoso è molto diminuita. Si è formata la fazione Sendero Rosso, più radicale, ma anche il neo *leader* Feliciano è stato catturato nel 1999 (dominio del governo). Nel luglio 2001, è stata costituita una commissione sulla "verità e la conciliazione". Nel gennaio 2004, il nuovo *leader* Artemio di Sendero Luminoso ha richiesto al governo un'amnistia (progetto di scambio), che però è stata rifiutata. La violenza di Sendero Luminoso, che si sta sempre più legando ai gruppi mafiosi del narco-traffico, non si è però interrotta, anche se gli attentati terroristici sono meno frequenti. Artemio è stato arrestato nel 2012; il nuovo leader si fa chiamare camerata José.

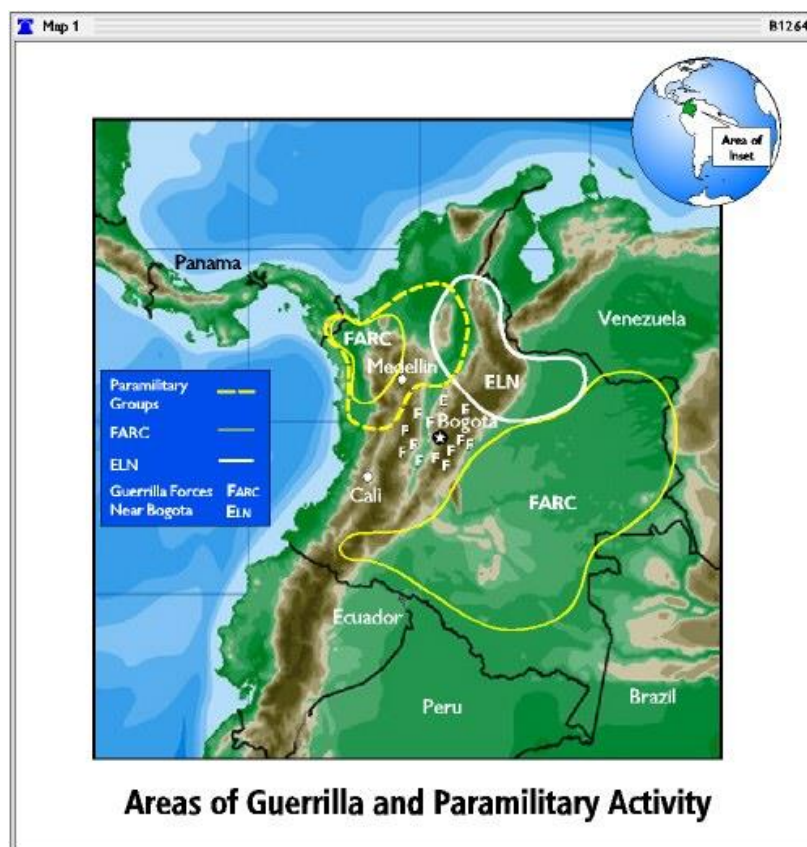
Il gruppo comunista dei **Tupac Amaru**, con un ancoraggio urbano e una ideologia marxista più ortodossa, ha commesso atti di violenza meno gravi, ed è diventato famoso con il rapimento degli ostaggi nell'ambasciata giapponese del 1996-'97. Tutti i 14 terroristi (e 3 ostaggi) morirono nell'assalto del governo, dopo 126 giorni dall'inizio dell'operazione. È stato stimato che la guerra fra i gruppi comunisti e il governo ha provocato circa 70 mila morti; il 2% di tali perdite umane sono imputabili al Movimento rivoluzionario Tupac Amaru.

La Freedom House considera il Perù un paese libero (2 in diritti politici e 3 in libertà civili).

2.10 COLOMBIA

La guerriglia dei due gruppi armati comunisti, Fuerzas Armadas Revolucionaria de Colombia (Farc) e il più piccolo Ejército de Liberación Nacional (Eln), iniziò verso la metà degli anni Sessanta. Le **Farc** sono un gruppo comunista terrorista, attivo soprattutto nella zona rurale del sud/est del paese. L'**Eln** ha una base sociale urbana (universitaria) e un'ideologia fortemente influenzata dalla teologia della liberazione; esso è stato a lungo finanziato da Cuba.

In passato, esistevano altri gruppi armati comunisti. L'Ejército Popular de Liberación (**Epl**), con base urbana e universitaria, si è smobilitato nel 1991, formando il partito Esperanza, Paz y Libertad. Un altro gruppo di estrema sinistra era il più grande Movimento 19 aprile (**M-19**), anch'esso di origine urbana, formatosi negli anni Settanta, e che nel 1991 è diventato un partito democratico. La violenza è aumentata durante gli anni Ottanta, in concomitanza con la guerra interna fra i clan del narco-traffico a Cali e Medellín, e ha raggiunto il suo zenit dal 1996 al 1998. Nel 1995, si era formato un gruppo para-militare, con un'ideologia anti-comunista: le Autodefensas Unidas de Colombia (**Auc**).

Territori controllati dai gruppi comunisti in Colombia

<http://www.heritage.org/Research/LatinAmerica/images/bg1264map1.jpg>

Nel 2005 a Cuba si sono aperti i negoziati fra il governo della **Colombia** e i due gruppi comunisti, anche grazie alla mediazione della chiesa cattolica. Nel giugno dello stesso anno, il parlamento ha approvato una legge di amnistia (scambio), di cui hanno beneficiato soprattutto i membri delle Auc, ma ancora non è stato raggiunto un accordo definitivo con i due gruppi comunisti. Al contrario di altri conflitti legati a gruppi comunisti in America Latina, l'89 non ha portato alla fine della guerra, a causa dei legami (soprattutto delle Farc) con i gruppi mafiosi narco-trafficienti. La guerra è continuata, anche se con ridotta intensità. Alla fine del '99 il governo ha lanciato il Plan Colombia, grazie al sostegno militare degli Stati Uniti, ma i gruppi mafiosi che producono e commerciano droga non sono stati sconfitti. Negli ultimi anni, le Farc hanno effettuato diversi rapimenti, inclusa la candidata alla presidenza Ingrid Betancourt, richiedendo in cambio la liberazione dei guerriglieri in carcere. La Betancourt è stata liberata dalle forze armate colombiane nel luglio 2008. Nell'agosto 2012 sono iniziati dei negoziati tra il governo e le Farc a Cuba. Il 20 luglio 2016 è stato siglato un accordo di pace tra il governo e le Farc, fondato sull'amnistia (scambio) eccetto per coloro che hanno commesso crimini contro l'umanità, ma nell'ottobre dello stesso anno è stato bocciato in un referendum con il 50,2% dei voti. Nell'ottobre, il presidente Santos ha ricevuto il Nobel per la pace. Il 24 novembre è stato siglato un nuovo accordo di pace con le Farc, che prevede delle compensazioni economiche per le famiglie delle vittime, e che è stato ratificato dal parlamento a fine mese, per evitare un secondo referendum. È stato stimato che la violenza in Colombia ha provocato circa 220 mila morti, di cui circa 180 mila civili. La Freedom House considera la Colombia un paese parzialmente libero (3 e 3).

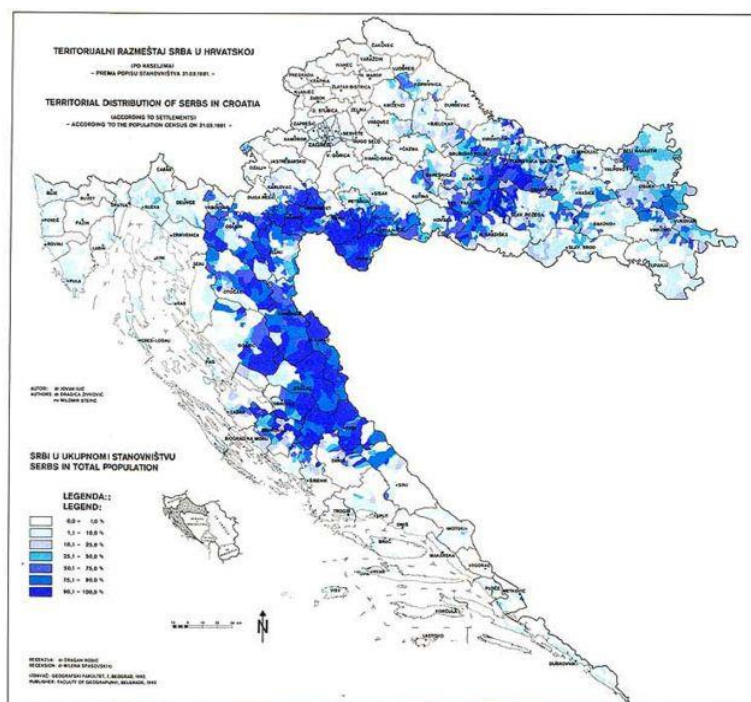
3 CONFLITTI IN EST EUROPA

Dopo l'89 si sono verificati numerosi conflitti armati in Europa orientale: sia nella ex Jugoslavia che nella ex Unione Sovietica. Solo la seconda era una confederazione, e quindi i singoli stati avevano il diritto di secessione; in realtà, i conflitti non sono stati promossi dallo stato ucraino, georgiano, kazako..., bensì da entità nazionali interne alle ex repubbliche dell'Urss (soprattutto nel Caucaso). Invece, la ex Jugoslavia era solo una federazione; quindi il conflitto ha riguardato sia le entità statali, come la Croazia, la Bosnia, la Macedonia..., che quelle nazionali, come i serbi di Croazia e Bosnia, i croati dell'Erzegovina, i montenegrini, i kossovari... La frequente diffusione delle guerre fra diversi gruppi nazionalisti non è stata semplicemente il risultato di una crisi da "post-congelamento", relativa alla fine della guerra fredda. I regimi comunisti, soprattutto quello dell'Unione Sovietica, hanno intenzionalmente accentuato i conflitti, attuando nel tempo decisioni artificiali, che si fondavano sulla violenza culturale, con frequenti operazioni di pulizia etnica (cittadini russi che colonizzavano altri stati, cittadini estoni o ceceni deportati in Siberia...). In altri casi, poi, territori abitati da cittadini di una certa nazionalità (come la Crimea, la Transnistria, la regione di Prigorodny in Inguscezia...), venivano addirittura regalati ad altri stati. L'ideologia alla base di tali scelte era quella comunista, che attraverso la violenza della "dittatura del proletariato", intendeva reprimere tutte le istanze nazionaliste, che venivano considerate (sulla base della tradizione filosofica marxista) delle "sovra-strutture". Proprio a causa di questa pesante eredità del passato, nelle conclusioni verrà auspicato che tali conflitti trovino una risoluzione collettiva nell'ambito di una conferenza multilaterale promossa dall'Unione Europea e dalla Russia, magari nell'ambito dell'Osce (Organizzazione sulla sicurezza e la cooperazione in Europa).

3.1 CROAZIA

Le prime popolazioni slave colonizzarono la Croazia nel VII secolo, e furono sottoposte a cristianizzazione fino al IX. Le prime entità politiche croate risalgono al Medioevo; il primo regno croato durò dal 925 al 1102. Fino al 1520, vi fu un'unione con il regno di Ungheria. Nel 1550 la Croazia entrò in conflitto con l'Impero ottomano, che conquistò parte del suo territorio. Con la battaglia di Sisak del 1593, i turchi furono respinti nell'attuale Bosnia. La Croazia fece parte dell'Impero asburgico sino al 1918. Dopo la Prima guerra mondiale, si formò lo stato degli sloveni, i croati e i serbi, dominato all'inizio dai croati, ma dagli anni Venti in poi dai serbi. L'Italia annesse l'Istria e i territori sino a Zara. Nel '29 fu istituito dal re serbo Aleksandar il regno di Jugoslavia. I nazionalisti croati ustascia uccisero il re nel '34. Nel '41, l'occupazione tedesca della Jugoslavia portò alla ricostituzione dello stato indipendente della Croazia, governato dagli ustascia di Pavelic, che includeva l'attuale Bosnia e una piccola parte della Serbia (la Sirmia orientale, a sud-est della Slavonia). I partigiani comunisti riconquistarono il potere nel '43, con il sostegno dell'esercito sovietico. Nel '45 la Croazia diventò una delle repubbliche federate alla Jugoslavia.

Due regioni meridionali della Croazia erano abitate anche dai serbi: la Krajina, nella zona centrale, e la Slavonia, in quella orientale. La Krajina è un'area sempre controllata dai croati, anche se è stata sottoposta alla migrazione serba a partire dal 1500. Anche la Slavonia è una parte storica della Croazia, anche se in alcuni periodi (attorno all'anno 1000) fu conquistata dall'Ungheria; a partire dal 1300 è stata oggetto di migrazioni da parte dei serbi. La Sirmia, cioè la zona confinante ad est con la Slavonia, è stata divisa fra Croazia e Serbia (come parte della Vojvodina); essa era abitata prevalentemente da serbi (44% contro 26%), eccetto la capitale Vukovar, che comprendeva soprattutto croati (37% contro 32%). In passato, la Sirmia è stata occupata dall'Ungheria e dall'Impero ottomano, ma nel Medioevo è stata dominata soprattutto dai serbi; dal 1330 in poi la sua parte settentrionale fu inglobata nella Slavonia croata; nella prima metà dell'Ottocento la maggior parte della Sirmia fu ancora dominata dai serbi, poi fu di nuovo divisa. Negli anni Novanta, i nazionalisti serbi aspiravano a riconquistare ogni territorio abitato da serbi.

Composizione etnica della Croazia prima della guerra

<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:CroatianSerbs.jpg>

Nella primavera del 1990, le prime elezioni libere in **Croazia** (separazione pluri-nazionale) - dopo che i delegati sloveni e croati abbandonarono il parlamento federale della Jugoslavia - videro la vittoria del Partito nazionalista di Tujiman. Nel dicembre, il parlamento croato approvò la nuova costituzione, che fu emendata in senso nazionalista; i serbi della Krajina e della Slavonia furono considerati una minoranza (allora, circa il 12% sul totale, contro il 78% dei croati), ma senza violazioni dei loro diritti a livello di istituzioni. Non altrettanto avvenne nella prassi: vi fu una purga di serbi nella polizia, nella magistratura, nei media, nel sistema educativo. Furono formati dei distaccamenti di polizia composti solo da croati. I serbi avevano già iniziato a costituire gruppi di vigilanti per proteggere le loro comunità. Nell'estate del 1990 era stata proclamata la repubblica autonoma della Krajina; ormai, i territori abitati da serbi erano fuori del controllo dei croati. Nel marzo 1991, vi furono scontri armati fra la polizia e i serbi a Knin. L'esercito jugoslavo intervenne a difesa delle milizie serbe in Croazia. Il 19 maggio, il referendum sulla indipendenza ottenne il 93% dei suffragi; i serbi della Krajina avevano boicottato il voto, e ne avevano tenuto un altro, richiedendo l'indipendenza della loro regione e l'unione con la Serbia. Il 25 giugno 1991, Tujiman dichiarò l'indipendenza della Croazia. Dopo brevi scontri armati in Slovenia, l'esercito jugoslavo si ritirò in Croazia, dopo una tregua negoziata con l'Unione Europea (dominio della Croazia). Nell'offensiva militare della **Serbia** (cioè dell'esercito della Jugoslavia) fra il luglio e il dicembre 1991, la Croazia perse il controllo su un terzo del territorio: la Krajina e la Slavonia orientale. Molte città croate, fra cui Dubrovnik e Vukovar, vennero bombardate. Circa 500 mila croati furono espulsi grazie alla pulizia etnica. Nel dicembre 1991, quando era chiaro che l'Unione Europea avrebbe riconosciuto la Croazia (nel gennaio 1992), fu proclamata l'indipendenza della Krajina. La Serbia aveva vinto la prima guerra della Croazia, e la tregua venne siglata nel gennaio del '92. Nel febbraio vennero stanziati le truppe dell'**Onu** UNprofor sino al marzo '95; poi UNCRO dal marzo '95 sino al gennaio '96. Ma non riuscirono a disarmare i serbi, (congelamento del conflitto con la Croazia, con separazione *de facto* della zona serba, ma senza il riconoscimento del diritto internazionale; riduzione all'impotenza da parte dei serbi a danno dei croati in Krajina e Slavonia orientale).

La Croazia recuperò alcuni territori in due offensive militari (gennaio-febbraio e settembre 1993) oltre all'avanzata più vasta (l'operazione Flash) nella Slavonia occidentale (cioè la parte della Slavonia vicina alla Krajina) nel maggio 1995. Nell'agosto dello stesso anno fu lanciata l'operazione Storm contro la Krajina. Sei mesi prima, i serbi avevano rifiutato un piano di autonomia presentato da Tujman (progetto di integrazione asimmetrica). In entrambi i casi, molti serbi si rifugiarono in Jugoslavia: in parte spontaneamente, in parte come risultato della pulizia etnica dei croati. Nell'ottobre 1995, venne attaccata anche la Slavonia orientale, ma la mediazione dell'Onu impedì la guerra; il 12 novembre fu stipulato l'accordo di Erdut che portò allo spiegamento della missione dell'Onu UNTAES nel gennaio 1996 e alla reintegrazione della Slavonia orientale nella Croazia nel gennaio 1998 - quando terminò la missione dell'Onu -; l'UNTAES favorì il rientro dei rifugiati serbi: ma solo in quell'area.

Nel 1995, le forze armate jugoslave di Milošević non hanno quindi difeso i serbi dall'offensiva della Croazia (riduzione all'impotenza da parte della Croazia verso le minoranze serbe in Krajina e Slavonia occidentale; dominio della Croazia in Slavonia orientale). Nell'89 i serbi in Croazia erano circa 580 mila. Dopo le operazioni militari del 1995, circa 200 mila serbi abbandonarono la regione della Slavonia e Knin; dall'89 al 2001 circa 350 mila serbi rientrarono in Jugoslavia. I governi di Stati Uniti e Germania concessero un tacito assenso per ricambiare l'appoggio croato al piano di pace per la Bosnia, e la ricostruzione dell'alleanza con i musulmani. Si stabilì un legame con il conflitto in Bosnia, e vi fu uno scambio tra la riconquista della Krajina e della Slavonia contro la Serbia e l'accettazione di Tujman della federazione croato-musulmana in Bosnia.

Dopo l'accordo con la Serbia del novembre 2004 sulla protezione delle minoranze, e i negoziati sull'allargamento iniziati con l'Unione Europea nel 2005, ai serbi rimasti in Croazia è stato applicato uno statuto di autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica). Dal 2001 al 2007 i serbi in Croazia sono aumentati da 200 a 275 mila: il 5% del totale contro il 90% di croati. Le due fasi della guerra hanno provocato rispettivamente circa 10 mila e un migliaio di morti.

Proposta Transcend: integrazione asimmetrica e autonomia amministrativa ai serbi.

3.2 BOSNIA

Gli slavi colonizzarono la Bosnia nel VI e VII secolo. Nel IX secolo vennero cristianizzati, e nel decimo la Bosnia fu divisa fra croati e serbi. Poi fu contesa fra l'Ungheria e l'Impero bizantino. Nel XII secolo, la Bosnia emerse come stato indipendente. Nel 1463 la Bosnia fu conquistata dall'Impero ottomano, che ne promosse l'islamizzazione; rimasero comunque due comunità minoritarie: quella cattolica e quella ortodossa. La Bosnia passò sotto l'Impero austro-ungarico nel 1878 sino alla Prima guerra mondiale. Dopo il 1918, la Bosnia fu incorporata nel regno dei serbi, croati e sloveni, poi nel regno di Jugoslavia nel '29. Nel '39, vi fu un accordo fra Croazia e Serbia per dividersi la Bosnia. Dopo l'invasione dei tedeschi, la Bosnia fu ceduta alla Croazia, e governata dai fascisti ustascia; anche i serbi si organizzarono nei gruppi nazionalisti cetnici.

Dopo la fine della guerra, la Bosnia divenne una repubblica federata alla Jugoslavia. Le elezioni parlamentari del novembre 1990 portarono ad un parlamento composto in prevalenza dai tre partiti nazionalisti: il presidente della repubblica era un musulmano, il primo ministro un croato e il presidente del parlamento un serbo. In quel periodo, i **croati** rappresentavano il 31% della popolazione, i **serbi** il 17% e i **musulmani** il 44%. Nell'ottobre 1991 vi fu la dichiarazione di indipendenza da parte del parlamento bosniaco, e allora i rappresentanti dei serbi formarono un parlamento serbo, che proclamò la repubblica serbo/bosniaca nel gennaio 1992. Nel novembre 1991 i croati non proclamarono uno stato indipendente, ma una sorta di entità pre-federale. Il 29 febbraio e 1° marzo, fu organizzato il referendum sull'indipendenza della Bosnia: croati e musulmani votarono a favore (64%), mentre i serbi naturalmente lo boicottarono. Il 5 marzo venne dichiarata l'indipendenza della Bosnia (separazione pluri-nazionale). Ad aprile, l'Unione Europea riconobbe l'indipendenza e il 6 di quel mese i serbi attaccarono militarmente i croati e i musulmani, attuando anche in Bosnia una massiccia pulizia etnica (riduzione all'impotenza dei serbi ai danni dei croati e dei musulmani).

Iniziò quindi l'assedio di Sarajevo, che durò 44 mesi. L'esercito della Jugoslavia si trasformò in esercito della repubblica serba, che fu sostenuto economicamente e militarmente dalla **Serbia** di Milošević; in Bosnia agivano anche milizie para-militari serbe e croate.

Nell'ottobre 1992 si verificarono i primi scontri armati fra croati e musulmani, e nell'aprile 1993 ci fu la rottura ufficiale di quella alleanza (in seguito al fallimento del piano Vance-Owen). Seguirono molti combattimenti, fra cui l'assedio di Mostar (per sei mesi, nell'estate 1993) dei croati ai danni dei musulmani. Il 28 agosto dello stesso anno, venne proclamata la repubblica autonoma croata in Bosnia. In quel periodo, Tujman e Milošević miravano a recuperare i territori bosniaci abitati dai propri cittadini. Tale scenario era fondato su un triplo progetto: la separazione fra le due entità, la successiva doppia integrazione delle zone serbe e croate nelle rispettive "madre-patrie", e il conseguente progetto di dominio di serbi e croati contro i bosniaci musulmani. Il 23 febbraio 1994 fu siglata una tregua a Zagabria, e negli accordi di Washington (marzo) ci fu la ricucitura dell'alleanza fra croati e musulmani, che costituirono una federazione, soprattutto in seguito alle pressioni di Stati Uniti e Germania. Fu operato un tacito scambio con il progetto della **Croazia** di recuperare i propri territori in Krajina e Slavonia, che erano stati conquistati dalla Serbia nel '91.

Durante la guerra, i serbi di Karadzic (Partito democratico serbo) arrivarono a controllare il 70% del territorio, mentre i croati di Boban (Unione democratica croata) occupavano il 20%, e i musulmani di Itzbegovic (Partito dell'azione democratica) il 10%. A partire dal giugno 1992, il coinvolgimento dell'**Onu** con la missione di *peace-keeping* UNprofor, già presente in Croazia, non riuscì a modificare l'evoluzione della guerra; nel marzo '95 la missione fu ritirata. Nell'aprile '94, Usa, Russia, Francia, Germania e Gran Bretagna istituirono il gruppo di contatto. Nel luglio '95 vi fu il massacro di Srebrenica, attuato dai serbi contro i musulmani. Sempre nel luglio '95 i governi della Nato decisero l'intervento militare, che durò dal 30 agosto al 20 settembre, con il sostegno degli aerei della **Nato** alle offensive terrestri dell'alleanza croato-musulmana. La Russia criticò i bombardamenti della Nato e impedì il voto del Consiglio di sicurezza dell'Onu, ma di fatto non si oppose militarmente alla guerra. Nel dicembre del '95 l'UNprofor fu sostituito dalla missione militare della Nato Ifor, che durò sino al dicembre 1996.

È stato stimato che la guerra in Bosnia ha provocato circa 200 mila morti, di cui la metà erano dei civili, e circa 2 milioni di rifugiati. Nel frattempo, si erano svolti diversi negoziati e sono stati proposti alcuni piani di pace. Ecco una breve lista dei vari piani di pace, che sono tutti falliti, eccetto quello di Dayton:

- Il piano Cuttiler-Carrington, promosso dall'Unione Europea nel settembre 1991, prevedeva un governo consociativo centrale e l'autonomia amministrativa alle tre entità (integrazione con consociativismo). Il piano all'inizio fu accettato da tutte e tre le fazioni, ma alla fine fu respinto dai bosniaci.
- Il piano Vance-Owen, il primo rappresentante dell'Onu e il secondo dell'Unione Europea (nel gennaio 1993), prevedeva l'integrazione federativa a tre (simmetrica), attraverso il modello di cantoni con 10 province autonome, ma etnicamente omogenee. La Serbia avrebbe restituito il 27% dei territori conquistati, mantenendo il 43%. Il piano fu accettato da bosniaci e croati, ma fu respinto dai serbi.
- Il piano Owen-Stoltenberg (il secondo dell'Onu), o piano "Invincibile" (agosto 1993), era fondato sul compromesso confederativo (simmetrico) a tre (proposta Transcend), con il 52% ai serbi, il 18% ai croati, il 30% ai bosniaci. Tale piano fu respinto dai bosniaci, sebbene la loro quota fosse aumentata al 33%.
- Il piano elaborato dal gruppo di contatto (luglio 1994) fu collegato all'*ultimatum* della Nato contro i serbi a Sarajevo (nel settembre 1994). Esso si basava su due principi: l'integrazione federativa a due (simmetrica) fra croati e musulmani di Bosnia, e il compromesso confederativo di tale federazione con la Croazia; poi la separazione con i serbi di Bosnia (senza diritto a confederarsi con la Serbia), con la soluzione 51%-49%. Tale accordo era fondato anche su di uno scambio fra Serbia e Croazia: in Croazia, i serbi avrebbero reso i territori conquistati, in Bosnia i serbi avrebbero reso solo il 20% del totale. I serbi di Bosnia rifiutarono il piano.

- Il trattato di pace di Dayton (novembre 1995) ha costituito l'integrazione federativa (simmetrica) prima fra croati e musulmani, e poi di tale entità con la repubblica serba di Bosnia (51%-49%). Nel secondo caso, si tratterebbe di una confederazione, che è tale solo sotto il profilo formale, perché vige il divieto esplicito di secessione di ognuna delle tre parti in conflitto. Sarajevo fu assegnata ai croato-musulmani. L'accordo di Dayton ha legittimato una parte della pulizia etnica dei serbi, che ha restituito il 20% dei territori bosniaci, mantenendo il 49% del totale.

Composizione etnica della Bosnia dopo la guerra



<http://www.srpska-mreza.com/library/facts/map/DaytonBosnia.jpg>

Una soluzione alternativa avrebbe potuto fondarsi su un referendum, con l'opzione tra il federalismo attuale e la separazione mono-nazionale delle tre entità, con le eventuali successive integrazioni della Bosnia croata e serba con le due madrepatrie.

3.3 Kosovo

I serbi colonizzarono il Kosovo a partire dal VII secolo, i cui abitanti vennero cristianizzati nei due secoli successivi. Successivamente il Kosovo fu occupato dai bulgari e dall'Impero bizantino. All'inizio del XIII secolo, i serbi riconquistarono il controllo del territorio. La prima guerra con l'Impero ottomano si verificò nel 1389, ma il Kosovo fu definitivamente conquistato dai turchi nel 1459; allora i serbi rappresentavano il 98% della popolazione. Il Kosovo fu islamizzato nei secoli successivi, e ci furono ingenti flussi migratori di turchi e albanesi. Nel 1683, l'Impero austro-ungarico riconquistò il Kosovo, ma nel 1690 i turchi ne ripresero il controllo. Alla fine dell'Ottocento, si verificarono alcune guerre tra i serbi e l'Impero ottomano; circa 400 mila serbi furono cacciati dal Kosovo. Nel 1878 i serbi riconquistarono Pristina, ma non il resto del Kosovo. A fine secolo, gli albanesi erano circa il 48% della popolazione e i serbi il 44%. Nel 1910 vi fu una rivolta degli albanesi contro i turchi che detenevano il potere in Kosovo. Nel 1912, la maggioranza del Kosovo venne riconquistata dai serbi, che lo ricolonizzarono, e molti albanesi fuggirono dal paese. Nel 1915, il Kosovo fu riconquistato dai bulgari e dall'Impero austro-ungarico, che furono ben accolti dagli albanesi. Nel 1918, la sconfitta degli austriaci riportò i serbi al potere, che commisero delle atrocità contro gli albanesi (12 mila morti e 22 mila imprigionati). Nella prima metà del Novecento, il numero degli albanesi

era cresciuto per una quota che oscillava tra il 60% e il 70%. Dopo la guerra, il Kosovo fece parte del regno di serbi, croati e sloveni (dal '29 Jugoslavia); molti serbi ripopolarono il paese. Nel '41 la Germania nazista conquistò il Kosovo che rientrò sotto il dominio italiano nell'Albania fascista; la popolazione serba fu fatta oggetto di pulizia etnica. Nel '43 il Kosovo venne riconquistato dai tedeschi e liberato dai cetnici serbi e dai comunisti albanesi di Hoxha. Poi, divenne una provincia della Serbia, all'interno della federazione jugoslava. Negli anni Settanta gli albanesi erano diventati il 75% e i serbi il 15% sul totale; all'inizio degli anni Novanta, le percentuali erano dell'80% e del 10%. Nel 2005, gli albanesi erano l'88% e i serbi il 7%.

Composizione etnica del Kosovo prima della guerra



http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/7/7b/Kosovo_ethnic.png/250px-Kosovo_ethnic.png

La revoca dell'autonomia dei kossovari, decisa dalla **Serbia** di Milošević nell'89, era stata totale (dominio dei Serbi): la lingua ufficiale era solo il serbo, le scuole statali erano in serbo, e nella burocrazia erano rimasti solo i serbi. Il 2 luglio 1990, il presidente moderato albanese Rugova proclamò l'indipendenza del Kosovo, e nel settembre del '91 un referendum, votato dall'80% della popolazione, ribadì tale opzione. Verso la metà degli anni Novanta, venne formato un gruppo armato degli **albanesi**: l'Esercito di liberazione del Kosovo (Uck). La guerra iniziò nel 1996, con la pulizia etnica e il massacro di civili perpetrato dai **serbi** del Kosovo e gli attacchi terroristici dei kossovari (riduzione all'impotenza dei serbi ai danni degli albanesi). Nell'estate del '98, fu siglata una tregua, grazie alla mediazione dei funzionari dell'Osce.

Il gruppo di contatto - composto da Stati Uniti, Russia, Francia, Gran Bretagna e Germania - impose sanzioni economiche e militari contro la Serbia. Nel febbraio del 1999, il piano di Rambouillet per il Kosovo prevedeva: il disarmo dell'Uck e il ritiro delle forze armate jugoslave, la progressiva eliminazione della polizia serba e l'istituzione di una nuova polizia (composta da serbi e kossovari), l'ingresso di una forza di *peace-keeping* internazionale (formata dalla Nato) incaricata di applicare l'accordo, l'autonomia politica basata su libere elezioni, la costruzione di un governo con rappresentanti di entrambe le comunità e di un potere giudiziario che garantisse i diritti umani. L'Uck accettò il piano, ma il governo di Milošević lo rifiutò. Russia e Cina fecero presente che non avrebbero autorizzato l'uso della forza che potesse essere legittimato dal Consiglio di sicurezza dell'Onu (progetto di integrazione simmetrica, nell'ambito di uno stato pluri-nazionale, con consociativismo).

Il rifiuto serbo degli accordi di Rambouillet portò (24 marzo 1999) all'attacco militare aereo della **Nato**, che sosteneva l'Uck nelle sue incursioni a terra. L'11 giugno la Serbia venne sconfitta; ciò segnò il rientro dei profughi dai paesi vicini, e il ritiro delle forze armate jugoslave dalle zone controllate dai kossovari. Una missione di *peace-building* (UNmik) dell'**Onu** e una di *peace-keeping* della Nato (Kfor), si installarono rispettivamente a partire dal 10 e 12 giugno 1999. I serbi attualmente boicottano le elezioni in Kosovo, perché gli albanesi sono la maggioranza (congelamento del conflitto con la Serbia, cioè separazione *de facto* del Kosovo, ma senza il riconoscimento del diritto internazionale; dominio dei kossovari sui serbi del Kosovo).

È stato stimato che la guerra in Kosovo ha provocato circa 12 mila morti fra la popolazione albanese e 3 mila fra quella serba; circa un migliaio di cittadini serbi sono stati uccisi dal '99 ad oggi. Circa 800 mila rifugiati albanesi sono rientrati nel paese; l'intervento della Nato ha provocato 250 mila rifugiati serbi.

Al contrario della Bosnia, in Kosovo non è stato ancora firmato un accordo di pace. La Serbia si è dichiarata favorevole solo alla integrazione asimmetrica con autonomia, come previsto dal *referendum* dell'ottobre del 2006, boicottato dagli albanesi, in cui si concedeva al Kosovo solo una autonomia amministrativa. Le maggiori potenze hanno debolmente promosso un progetto di integrazione simmetrica di tipo federale, sempre all'interno di uno stato pluri-nazionale; tale proposta è stata però osteggiata sia dai serbi che dagli albanesi. Nel febbraio 2007, l'inviato dell'Onu, il diplomatico finlandese Ahtisaari ha presentato un piano di pace, con una posizione non chiara sullo *status* finale del paese; non si citava espressamente l'indipendenza, ma si permetteva al Kosovo di aderire alle organizzazioni internazionali.

Il 16 febbraio 2008, il parlamento del Kosovo ha proclamato per la seconda volta l'indipendenza (progetto di separazione pluri-nazionale), che è stata riconosciuta da circa 40 paesi, fra cui molti dell'Unione Europea (Francia, Germania, Italia, Gran Bretagna, ma non Spagna), dagli Usa, ma non dall'Onu. Questa è una situazione anomala, che ha configurato un ennesimo "quasi stato", garantendo l'auto-determinazione solo degli albanesi, e non dei serbi. Una soluzione alternativa poteva essere un compromesso con confederazione tra Serbia, Kosovo e Montenegro, ma tale soluzione è stata accantonata dopo la dichiarazione d'indipendenza del Montenegro. La missione Onu è stata ridotta nel novembre del 2008, ma è ancora attiva.

Lo scenario più equo avrebbe potuto essere un progetto di separazione mono-nazionale tra serbi e albanesi, con la divisione del Kosovo in due parti: quella a sud, con auto-determinazione della popolazione albanese; quella a nord (e una piccola sezione a sud), con auto-determinazione della popolazione serba annessa alla madre-patria, quindi con possibile successiva integrazione alla Serbia. Tale proposta è stata avanzata dai serbi, ma è stata rifiutata dai kossovari.

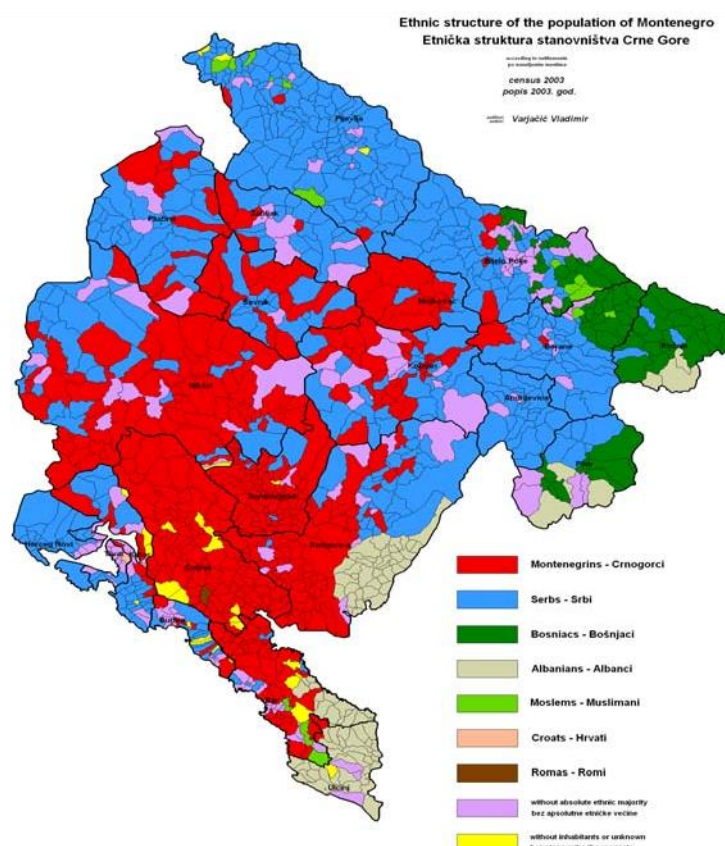
Nel luglio 2011 vi sono stati nuovi scontri armati tra la polizia del Kosovo ed i cittadini serbi delle zone a nord. Grazie alla mediazione della Nato è stato raggiunto un accordo a Bruxelles nell'aprile del 2013, che ha garantito una limitata autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica) alle popolazioni serbe del nord. Dopo tale accordo, l'UE ha iniziato i negoziati sull'allargamento con la Serbia nel dicembre 2015. L'accordo è stato ratificato dal parlamento del Kosovo, ma non da quello della Serbia, ma lo ha di fatto accettato politicamente.

Proposta Transcend: Kosovo indipendente con federazione interna.

3.4 MONTENEGRO

I **montenegrini** sono il 43%, i serbi il 32%, i musulmani il 17% (il 10% albanesi e 7% bosniaci) del totale.

Dal 1992, il Montenegro era unito alla **Serbia** con una confederazione (compromesso); nel referendum di quell'anno, il 66% della popolazione aveva rifiutato l'indipendenza al 95%. In un secondo referendum, il 21 maggio 2006, la popolazione (con l'affluenza di circa l'85%) ha scelto l'indipendenza (separazione pluri-nazionale) dallo stato serbo. Infatti, il 55% della popolazione ha votato a favore, e il 45% contro. Il nuovo stato del Montenegro è stato proclamato il 3 giugno. L'Unione Europea aveva promosso solo il federalismo.

Composizione etnica del Montenegro (2003)

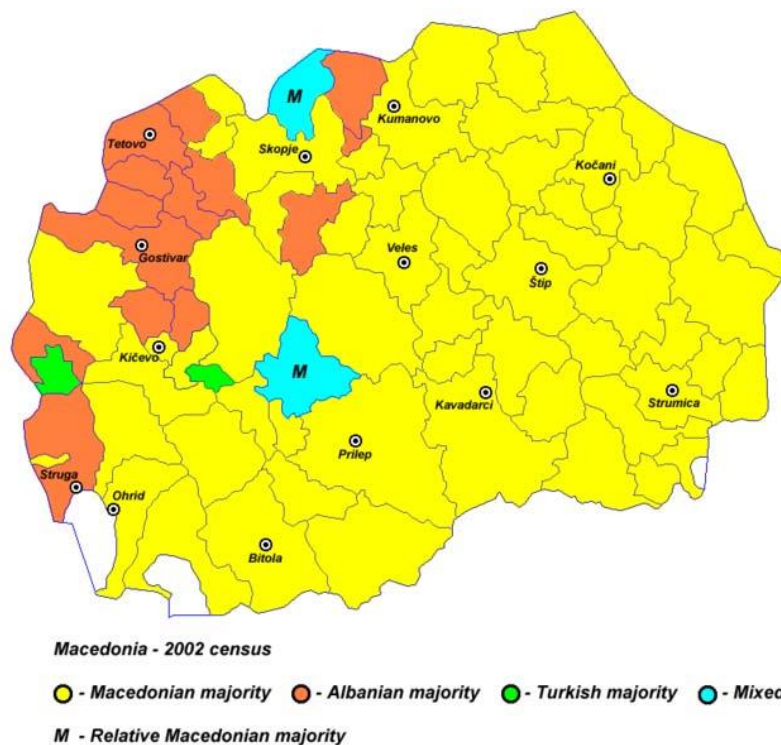
<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Montenegroetno03.png>

3.5 MACEDONIA

La Macedonia faceva parte dell'Impero bizantino. Gli slavi la colonizzarono nel VI secolo. Verso la metà dell'Ottocento, la regione fu poi conquistata dai bulgari. Nel XIII secolo la Macedonia venne occupata dai serbi. Nella prima metà del XV secolo ci fu il dominio dell'Impero ottomano che durò circa cinque secoli, e portò alla colonizzazione turca, che deteneva molto potere pur rappresentando una piccola minoranza, e all'islamizzazione di una parte della popolazione. Alla fine dell'Ottocento, la Macedonia subì l'occupazione della Bulgaria, e nel 1903 vi fu un brevissimo periodo di indipendenza (dieci giorni). Nel 1912 la Macedonia venne conquistata dai serbi, che durante la Seconda guerra mondiale la divisero in due parti: quella orientale fu annessa dall'Italia nell'Albania; quella occidentale dalla Bulgaria filo-tedesca. Dopo la Seconda guerra mondiale la Macedonia venne incorporata nella Repubblica federale di Jugoslavia. La popolazione macedone ammonta al 65% del totale, e quella albanese rappresenta il 25%. Poi, vi sono anche le comunità serbe e turche. La lingua macedone è abbastanza simile al serbo e soprattutto al bulgaro.

L'8 settembre 1991 i macedoni, attraverso un referendum, hanno scelto l'indipendenza, che è stata dichiarata nel novembre 1991 (separazione pluri-nazionale). Il referendum è stato boicottato dagli albanesi. La costituzione della **Macedonia** riconobbe gli albanesi solo come una minoranza (dominio dei macedoni). La **Grecia** si oppose al nome (e alla bandiera) di Macedonia, per cui l'Onu riconobbe lo stato come "ex Repubblica jugoslava di Macedonia". Come noto, esiste anche una regione macedone all'interno della Grecia, ma sono pochissimi gli slavi che ci vivono. Furono dichiarati anche due embarghi economici nel '92 e nel '94 (fino all'ottobre del '95); di fronte alla assicurazione che la Macedonia non avrebbe rivendicato territori greci, le sanzioni sono terminate. Nell'aprile del '96 è arrivato il riconoscimento serbo.

Composizione etnica della Macedonia (2002)



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Macedonia_ethnic2002_03.png

Negli anni 90 si sono verificati diversi episodi di violenza fra macedoni e albanesi, ma senza una guerra. La missione dell'Onu UNprofor, presente anche in Croazia, è stata stanziata nel dicembre 1992, e poi è stata sostituita da UNpredep (stavolta solo in Macedonia) nel marzo 1995, per impedire il ricorso alla violenza; essa durò solo fino al febbraio del '99, quando fu ritirata a causa del veto della Cina nel Consiglio di sicurezza.

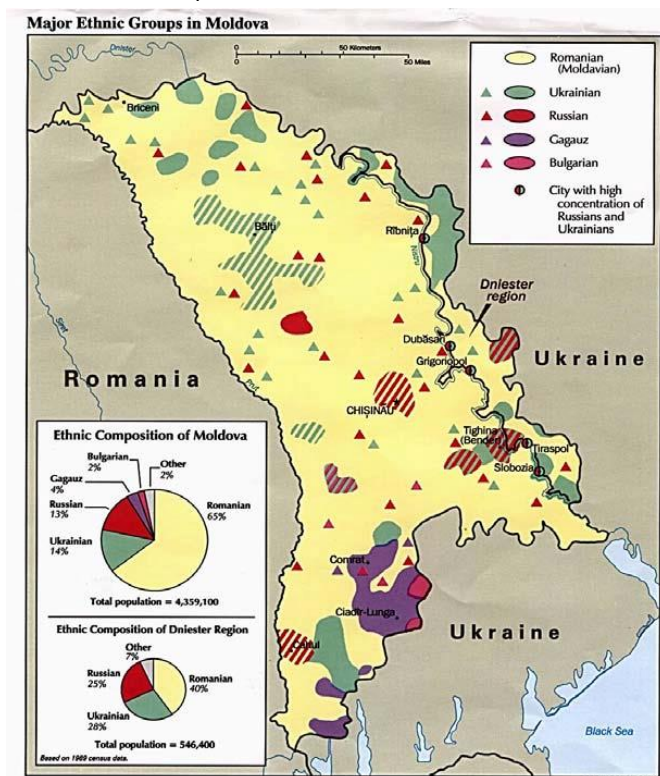
Durante la guerra in Kosovo, molti **albanesi** della Macedonia si aggregarono all'Uck. Tale guerra portò allo spostamento di 340 mila albanesi in Macedonia, che dopo la vittoria della Nato nel '99, rientrarono in Kosovo. All'inizio del 2001 è stato formato un Uck anche in Macedonia, che richiedeva la revisione della costituzione macedone in direzione del federalismo (progetto di integrazione simmetrica: proposta Transcend). Una minoranza degli albanesi richiedeva la secessione (progetto di separazione mono-nazionale). Il governo macedone non accettò le richieste degli albanesi. Nel gennaio 2001, l'Uck lanciò un'offensiva militare, che provocò un numero basso di morti (solo qualche decina sino al maggio); nel marzo l'Uck aveva conquistato parte della Macedonia settentrionale e occidentale. I negoziati, grazie alla mediazione soprattutto dell'Unione Europea, portarono ad un accordo di pace (a Ohrid) il 13 agosto del 2001, anche se in luglio si verificarono gli scontri armati più cruenti, con un centinaio di morti. Vennero apportate modifiche alla costituzione, per concedere l'autonomia amministrativa, con un'ampia garanzia dei diritti della minoranza albanese (integrazione asimmetrica: a favore cioè dei macedoni). Il 22 agosto venne costituita una missione militare della **Nato** (*Operation Essential Harvest*), costituita da 3500 soldati, e incaricata di disarmare l'Uck, che fu sciolto in settembre. In novembre si verificò un altro attentato da parte degli albanesi.

Da allora si verificano episodi sporadici di violenza, che sono aumentati a partire dal 2007; la tensione fra le due comunità è dunque restata alta, ma gli attentati sono limitati. Nel giugno 2008 si sono svolte le elezioni parlamentari, caratterizzate da alcuni episodi di violenza, che hanno limitato in parte la partecipazione dei cittadini albanesi. Nuove elezioni parlamentari e presidenziali si sono tenute nell'aprile del 2014.

3.6 TRANSNISTRIA

La Transnistria è una piccola regione nella zona orientale della Moldavia, appunto ad ovest del fiume Dniestr. I moldavi, che parlano rumeno, rappresentano il 65% della popolazione della Moldavia; gli ucraini sono quasi il 15%, e i russi il 12%. In Transnistria invece i **moldavi** sono solo il 32%; **russi e ucraini** rappresentano circa il 60%, con una leggera superiorità dei primi. La Transnistria è stata colonizzata da popoli slavi a partire dal VI secolo. La zona meridionale venne conquistata dall'Impero ottomano nel 1500 circa; quella settentrionale fu dominata dai lituani e dagli ucraini; iniziò allora una colonizzazione da parte di boiardi moldavi. Nel 1792 essa fu ceduta alla Russia. Dopo la Prima guerra mondiale, la Transnistria è stata inglobata nella Ucraina, mentre il resto della Moldavia, chiamata Bessarabia, era passata alla Romania. Nel '24 è stata costituita la repubblica della Moldavia, che comprendeva una sezione di territorio (ucraino) più grande dell'attuale Transnistria. Dopo il patto Ribbentrov-Molotov, la Bessarabia e la attuale Transnistria costituiscono lo stato della Moldavia, diventando una repubblica esterna dell'Unione Sovietica; vi fu un intenso processo di russificazione dei suoi cittadini, molti dei quali furono deportati in Siberia. Stalin aveva comunque assegnato la Transnistria (già abitata prevalentemente da russi e soprattutto da ucraini) alla Moldavia.

Composizione etnica della Moldavia



<http://www.lib.utexas.edu/maps/commonwealth/moldovaethnic.jpg>

Nel settembre del 1990, la **Moldavia** dichiarò l'indipendenza, che non ha rappresentato un conflitto con la Russia, perché l'Unione Sovietica era una confederazione e prevedeva la possibilità di secessioni. Nell'agosto 1989, il moldavo venne proclamato lingua ufficiale dello stato e fu anche ripristinato l'alfabeto latino in sostituzione di quello cirillico. Inoltre, si stavano diffondendo timori di una riunificazione fra Moldavia e Romania, anche se la maggiore povertà del primo stato disincentivò tale processo. Nel settembre 1990 anche la **Transnistria** proclamò la secessione dalla Moldavia, che però non venne riconosciuta a livello internazionale; nel novembre iniziarono alcuni scontri armati fra gli indipendentisti, sostenuti dalle truppe russe (dell'ex Urss) presenti nel paese, e le forze armate della Moldavia. Nel settembre 1991, venne organizzato un referendum che esprimeva il desiderio della popolazione di riunificarsi con la Russia. Nel marzo 1992, dopo l'ingresso della Moldavia nell'Onu, iniziò la guerra fra indipendentisti della Transnistria (e l'esercito

della Russia che partecipò ai combattimenti) e le forze armate della Moldavia; nel giugno 1992, vi fu una battaglia sul fiume Dniestr. Nel luglio 1992 è stata siglata una tregua, che ha confermato la presenza in Transnistria delle truppe di *peace-keeping* della **Russia**, che era presente in Moldavia prima dell'89 (congelamento del conflitto con la Moldavia, con la separazione *de facto* della Transnistria, ma senza il riconoscimento del diritto internazionale; dominio dei russi sui moldavi a livello interno).

Vi sono stati dei negoziati fra Moldavia, Russia, Ucraina, portati avanti nell'ambito dell'**Osce**. La Transnistria vuole l'indipendenza (progetto di separazione dalla Moldavia), che potrebbe essere seguita da un'eventuale (progetto di) integrazione con l'Ucraina. La Moldavia offre l'autonomia amministrativa e chiede il ritiro delle forze armate russe (progetto di integrazione asimmetrica: a favore dei moldavi). La confederazione rappresenterebbe un compromesso, come nel progetto russo del '97 (il cosiddetto *memorandum* Primakov). Nel 2003, la Russia ha proposto il federalismo (progetto di integrazione simmetrica) con il *memorandum* Kozak, ma tale scenario è stato rifiutato dai russi locali.

Nel 2006 vi è stato un altro referendum a favore della indipendenza, anch'esso non riconosciuto a livello internazionale. L'UE ha sostenuto debolmente la proposta di una federazione. Dopo la guerra in Ossezia del 2008, la Transnistria ha richiesto il riconoscimento ufficiale alla Russia. Il governo della Transnistria è autoritario (con una pagella di 6 e 6 della Freedom House), e sembra essere legato a traffici internazionali illeciti. La popolazione della Transnistria è diminuita da quasi 700 mila a 550 mila abitanti dall'89 al 2004. È stato stimato che la breve guerra del '92 ha provocato circa mille morti, oltre che circa 100 mila rifugiati.

3.7 UCRAINA

Gli abitanti della **zona orientale** dell'Ucraina, abitata anche da russi (e dove si parla soprattutto russo), seguono la religione ortodossa, sotto il patriarcato di Mosca; anche quelli della **zona occidentale** sono ortodossi, ma seguono il rito uniate, cioè riconoscono l'autorità del papa, e sono più vicini culturalmente all'Europa. Gli ucraini rappresentano il 78% della popolazione e i russi sono il 17%. Gli abitanti delle due zone si equivalgono e rappresentano circa il 50%.

Nell'agosto 1991, è stata dichiarata l'indipendenza dell'Ucraina, che non ha rappresentato un conflitto con la Russia, perché l'Unione Sovietica era una confederazione e prevedeva la possibilità delle secessioni. Le prime elezioni presidenziali si sono tenute nel dicembre 1991 ed hanno visto la vittoria di Kravchuk, votato soprattutto dagli elettori dell'Ucraina occidentale. Nel 1994, Kravchuk fu sconfitto da Kuchma, esponente dell'Ucraina orientale. Nelle elezioni dell'autunno 2004, il successore di Kuchma, Yanukovych, risultò vincitore dopo il secondo turno del 22 novembre. Ciò dette origine alle proteste popolari, note come "rivoluzione arancione", con la forte mobilitazione della popolazione occidentale del paese, che sosteneva che le elezioni erano state viziata da brogli. Il 3 dicembre la corte suprema stabilì che bisognava tornare a votare. Il 26 dicembre, il candidato occidentale Yushenko vinse con il 52% dei voti. Il 24 gennaio la Tymoshenko fu nominata primo ministro, ma l'8 settembre fu costretta alle dimissioni, e formò un suo partito, diverso dalla "Nostra Ucraina" di Yushenko, e venne sostituita da Yehaniurov. Nel marzo 2006, si tennero le elezioni parlamentari (con il voto proporzionale), che furono vinte dalla coalizione della zona orientale dell'Ucraina, grazie al sostegno del Partito socialista, che nel 2004 aveva appoggiato Yushenko. Yanukovych fu nominato primo ministro; il *leader* dei socialisti divenne presidente del parlamento. Nella primavera 2007, Yushenko ha sciolto il parlamento e nuove elezioni sono state organizzate nel maggio. Il partito delle regioni orientali di Yanukovych ha avuto il 34% dei voti, quello della Tymoshenko il 30%, la nuova Ucraina del presidente Yushenko il 14%, mentre i neo-comunisti il 5%. A dicembre si è formato il governo di coalizione con i due partiti occidentali, con la Tymoshenko come primo ministro.

L'Ucraina ha un sistema di governo semi-presidenziale, ma non si tratta di una repubblica federale. La costituzione della democrazia ucraina ha fortemente limitato il potere del presidente di sciogliere il parlamento e di licenziare il governo; egli esercita invece un potere di veto nella nomina del ministro degli esteri e della

difesa (trascendenza). Nel settembre del 2008 si è sviluppato un conflitto tra Yushchenko e la Tymoshenko, che aveva fatto approvare delle leggi che limitavano i poteri presidenziali. Il governo è stato sciolto e si è aperta una crisi politica terminata nel dicembre. Nel febbraio 2010 il candidato orientale Yanukovich ha vinto le nuove elezioni presidenziali, e ha nominato un esponente del suo partito (Azarov) come primo ministro. Nell'estate del 2011, la Tymoshenko è stata arrestata e condannata per corruzione.

Regioni separatiste nell'Ucraina dell'est



http://en.wikipedia.org/wiki/File:2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine.png

Nel novembre 2013, sono iniziate delle proteste popolari a Kiev e nella zona occidentale dell'Ucraina, al fine di richiedere la firma dell'accordo di associazione con l'UE e le dimissioni del presidente (orientale) Yanukovich. In seguito alle rivolte, Yanukovich fuggì da Kiev il 21 febbraio 2014 e venne nominato l'occidentale Turchynov come presidente ad interim. Come conseguenza di tali eventi, si sono sviluppate altre rivolte nelle regioni a maggioranza russa, nel sud-est dell'Ucraina. Nelle regioni del Donbass (Donetsk e Luhansk) è iniziata una guerra, e la Russia (dominio dei russi sugli ucraini) è intervenuta a sostegno dei ribelli. Gli scontri armati sono iniziati a Donetsk nel marzo e si sono formate delle milizie filo-russe (Donbass people's militia) e la guerra si è estesa anche alla regione di Luhansk in aprile. L'11 maggio è stato organizzato un referendum a Donetsk che ha votato (quasi all'unanimità) per l'indipendenza del Donbass. Il 22 è stata proclamata la confederazione della Novorossiya (Donetsk e Luhansk insieme). Nell'aprile le proteste si erano estese alla regione di Kharkiv Oblast, e il 7 aprile era stata proclamata l'indipendenza anche di quella regione; poi, si sono mobilitati anche i filo-occidentali, e le truppe ucraine hanno assunto il controllo militare del Kharkiv Oblast. Nel marzo, le proteste si sono estese anche alla regione di Odessa, e ai primi di maggio si sono verificati degli scontri armati con circa 40 morti. Nel settembre è stato siglato il protocollo di Minsk, tra Ucraina, Russia e ribelli dell'est, al fine di consolidare la tregua e favorire la pace. Gli scontri armati sono ripresi e nel febbraio 2015 è stata siglata una nuova tregua (Minsk II). Subito dopo, i ribelli hanno conquistato la città di Debaltseve; vi sono stati ancora scontri armati, intervallati da una decina di tregue, ma nel 2016-7 i separatisti non hanno conquistato nuovi territori (separazione de facto e congelamento del conflitto con l'Ucraina). I ribelli controllano circa la metà del territorio del Donetsk e del Luhansk: soprattutto la zona a sud-est, più vicina alla Russia. La guerra in Ucraina ha sinora provocato sinora circa 10000 morti.

Una risoluzione alternativa del conflitto potrebbe essere il federalismo (progetto di integrazione simmetrica). Il federalismo è stato proposto dalla Russia, ma è stato rifiutato dall'Ucraina e dai governi occidentali. Gli Stati Uniti e i governi europei hanno mostrato una totale incapacità di mediazione nel conflitto ucraino, e non sono stati capaci di moderare il governo filo-occidentale ucraino.

3.8 CRIMEA

In Crimea, la maggioranza della popolazione è russa (77%), con una **minoranza di ucraini** (10%) e tartari (11%). In seguito alla collaborazione dei tartari con la Germania nazista, Kruscev regalò la Crimea all'Ucraina nel '54. Tra il '92 e il '94 si sono mobilitati in Crimea gruppi politici **russi** nazionalisti e l'**Ucraina** ha subito pressioni dalla **Russia** affinché concedesse alla Crimea lo statuto dell'autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica); la presenza della flotta della marina russa è servita come strumento di coercizione. Con il Trattato di amicizia e cooperazione del '97, la Russia si è impegnata a non avanzare pretese territoriali, e in cambio l'Ucraina ha ceduto in affitto per vent'anni alla Russia il porto di Sebastopoli.

In Crimea, il 23 febbraio 2014 sono iniziate le proteste dei russi, e il 16 marzo un referendum, boicottato dalla popolazione tatara, ha proclamato l'annessione alla Russia. Il 18 un trattato bilaterale ha confermato tale esito, con il congelamento del conflitto con la Russia e la separazione *de facto* della Crimea, ma senza il riconoscimento del diritto internazionale, e il dominio dei russi nel conflitto interno. L'UE e l'Onu hanno condannato tali episodi. La presenza militare russa in Crimea, prima limitata alla regione di Sebastopoli, è molto aumentata. Tremila tatars sono migrati in Ucraina dopo l'annessione russa. La Crimea è considerata dalla Freedom House come non libera (con una pagella di 7 e 6).

3.9 GEORGIA

Dopo la dichiarazione di indipendenza della Georgia dall'Unione Sovietica nell'aprile 1991, il nazionalista **Gamsakurdia** fu eletto presidente nel maggio. In seguito al colpo di stato in Russia contro Gorbaciov, nel settembre 1991, egli dichiarò illegale il Partito comunista georgiano e vi furono numerosi arresti di dirigenti dell'opposizione. Di fronte alla crescente violenza, si verificò un colpo di stato militare (violento) tra la fine di dicembre 1991 e gennaio 1992, a Tbilisi. Shevardnadze fu richiamato nel marzo come presidente del parlamento, e all'inizio fu costituito un triumvirato nel Consiglio di stato, insieme ai leader militari Kitovani e Ioseliani. Gamsakurdia fuggì in Armenia, poi in Cecenia, e le sue truppe riuscirono a conquistare dei territori nella Georgia occidentale. La violenza di gruppi nazionalisti e delle mafie locali continuò; la guerra contro i seguaci dell'ex presidente è stata repressa alla fine del '93, quando Gamsakurdia fu ucciso. Nel novembre 1995, **Shevardnadze** fu eletto presidente della repubblica. L'alleanza con la Russia venne ricostituita, al prezzo della perdita del controllo sulla Ossezia del sud e sull'Abkhazia. Shevardnadze rimase presidente sino al 2003, quando crescenti opposizioni popolari (la "rivoluzione delle rose"), dopo le elezioni contestate del 2 novembre, lo spinsero alle dimissioni. Il 23 novembre il nazionalista di destra **Saakashvili** fu proclamato presidente anche grazie al sostegno dei governi occidentali. Nel 2004, Saakashvili ha vinto le elezioni con il 97% dei voti. Nel 2008, è stato rieletto con il 53% dei voti. Nell'ottobre 2013, il candidato della sinistra Margvelashvili ha vinto le nuove elezioni presidenziali.

L'AGIARIA (nel sud-ovest) è abitata da georgiani musulmani, che rappresentano solo il 30% della popolazione locale; nella primavera del 2004, Saakashvili forzò il presidente Abashidze (molto autoritario) a dare le dimissioni, sotto la minaccia di un intervento militare. In seguito, fu approvata una nuova legge che limitò fortemente l'autonomia amministrativa della regione (da integrazione asimmetrica a dominio).

Infine, lo JAVAKHETI (nel sud-est) è abitato da armeni, che rappresentano circa il 55% della popolazione locale, che hanno richiesto, pur senza ottenerlo, uno statuto di autonomia (dominio).

Composizione etnica di tutto il Caucaso



3.10 ABKHAZIA

L'Abkhazia è una regione della Georgia occidentale. Gli abkhazi sono un gruppo etnico caucasico; la loro lingua è diversa da quella georgiana - l'alfabeto era latino, è stato georgiano dopo il '38, ed è diventato cirillico dopo il '54 -, e la religione è ortodossa (con una minoranza musulmana). Nel Medioevo i due regni erano restati separati, ma furono poi unificati dopo l'XI secolo in un unico stato georgiano.

A partire dal 1570, l'Abkhazia e parte della Georgia occidentale furono conquistate dall'Impero ottomano. All'inizio dell'Ottocento, l'Abkhazia fu annessa dall'Impero russo; molti degli abitanti furono espulsi, e quelli di religione islamica si rifugiarono nell'Impero ottomano. Dopo il '17, l'Abkhazia entrò a far parte di una confederazione caucasica, che nel '18 fu conquistata di nuovo dalla Russia. Nel giugno dello stesso anno fu proclamata la repubblica della Georgia, che stabilì un'unione federativa con l'Abkhazia. Vi furono però degli scontri armati fra georgiani e abkhazi e l'autonomia venne revocata. Nel '21, la Georgia fu reintegrata nell'Unione Sovietica, e fu proclamata la Repubblica sovietica dell'Abkhazia; nel '31 però essa venne reinglobata nella Georgia. Gli abkhazi soffrirono una forte repressione da parte di Stalin, e vi fu una forzata opera di georgianizzazione della regione (dal '38 al '54), promossa da Beria. Nell'89 essi finirono per rappresentare solo il 20% della popolazione locale, contro il 45% di georgiani; poi, vi era il 30% circa di russi, armeni e greci.

Nel marzo dell'89 gli **abkhazi** avevano chiesto lo *status* di repubblica separata dalla Georgia. Nel corso dell'anno vi furono ripetuti scontri armati fra **georgiani** e abkhazi. Quando la Georgia divenne indipendente dall'Unione Sovietica nell'aprile 1991, il conflitto si approfondì. Il 23 luglio del '92, fu proclamata l'indipendenza della regione (progetto di separazione) e nell'agosto la Georgia inviò le truppe per reprimere le spinte secessioniste degli abkhazi, sostenuti dai russi e dagli armeni locali. La guerra durò dall'agosto 1992 al settembre 1993. Il 18 agosto 1992 la **Georgia** conquistò la capitale dell'Abkhazia, Suchumi (dominio della Georgia). Vi furono due tentativi (falliti) di tregua: il primo nel settembre 1992, il secondo nel maggio 1993.

Milizie cecene e russe entrarono in guerra a fianco degli abkhazi. Nel settembre del '93, dopo la conquista di Sukhumi da parte degli abkhazi, fu firmata una tregua a Mosca, che prevedeva il ritiro delle truppe della Georgia. Nell'agosto, l'Onu inviò una missione di osservatori UNomig (88). Nel dicembre 1993 fu siglata una tregua ufficiale, grazie alla mediazione dell'Onu. Alla fine del 1993, i combattimenti erano cessati. Le forze armate locali sconfissero l'esercito georgiano, e metà della popolazione georgiana (più di 250 mila persone, fra cui anche molti greci e armeni) fu costretta a rifugiarsi nel resto del paese (congelamento del conflitto con la Georgia, con separazione *de facto*, ma senza riconoscimento del diritto internazionale; riduzione all'impotenza dei georgiani da parte degli abkhazi). Le percentuali della popolazione si erano invertite; gli abkhazi erano ora il 45% e i georgiani il 20%. Nell'aprile del '94 fu raggiunto un accordo per garantire il rientro dei rifugiati, che è stato limitato, e venne negoziato un progetto di compromesso fra i due paesi, poi fallito, basato sulla confederazione. Nel maggio del '94 fu dispiegata una missione di *peace-keeping* della Confederazione degli stati indipendenti, composta soprattutto da soldati della **Russia**. L'Onu approvò la decisione della Confederazione degli stati indipendenti e incrementò gli osservatori dell'Onu (136). Nel '97, si sono svolti dei negoziati - vi fu anche un attentato (fallito) a Shevarnadze -, ma non hanno avuto successo. Nel '98 vi sono stati altri scontri armati, ma Shevarnadze decise di non intervenire militarmente. Nel 2006, i georgiani sono riusciti a controllare una piccola striscia di territorio nella valle di Kodory. La Georgia ha sempre promosso solo la concessione di autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica). È stato stimato che la guerra ha provocato circa 25 mila morti fra i georgiani e circa 3 mila fra gli abkhazi.

Durante la guerra in sud-Ossezia, il 13 agosto 2008 le forze armate dell'Abkhazia hanno attaccato la minoranza georgiana nella valle di Kodory, cacciando circa 1500 civili, grazie all'aiuto delle truppe russe. Poi, è arrivato il riconoscimento diplomatico della Russia. Nel giugno del 2009 ha avuto termine la missione UNomig dell'Onu. Nel maggio 2014 le proteste popolari hanno spinto il presidente dell'Abkhazia Ankvab alle dimissioni, a causa della politica considerata troppo liberale verso la minoranza georgiana. Le nuove elezioni del settembre hanno visto la vittoria del nazionalista Khajimba. L'Abkhazia è considerata dalla Freedom House come parzialmente libera (con una pagella di 4 e 5).

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione caucasica con tre stati e 28 nazioni.

3.11 OSSEZIA DEL SUD

Gli osseti sono un popolo persiano - la lingua è iranica, ma scritta in cirillico -, che abitava nel nord del Caucaso, e che fu cristianizzato all'inizio del Medioevo; molti osseti emigrarono verso il sud del Caucaso. L'attuale Ossezia del sud fu annessa dai russi nel 1801. Dopo la Rivoluzione comunista del '17, essa è diventata parte della Georgia, ma confinante con l'Ossezia del nord in Russia. Durante il periodo del regime comunista sovietico, essa ha goduto di uno *status* di autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica). In Ossezia, i georgiani sono oggi circa 14 mila sul totale di 70 mila.

Nel novembre dell'89 il parlamento dell'Ossezia del sud votò a favore della riunificazione con l'Ossezia del nord (progetto di separazione e successiva integrazione). Gamsakurdia però si oppose a tali richieste; vi furono alcuni scontri armati tra **georgiani** e **osseti**. Nel settembre 1990, il parlamento dell'Ossezia votò a favore dell'indipendenza dalla regione; nel dicembre si verificarono degli incidenti che portarono all'intervento delle forze armate della **Georgia** il 5 gennaio 1991, e iniziò la guerra. Nel gennaio 1992, si svolse un referendum in cui la popolazione osseta auspicò la reintegrazione nella federazione russa. A partire dal febbraio 1992, i georgiani hanno accusato la Russia di intervenire militarmente, a sostegno degli osseti. Dopo la destituzione di Gamsakurdia dal governo georgiano, Shevarnadze decise di non reprimere gli osseti, anche perché la Russia minacciò di bombardare Tbilisi. Nel luglio 1992 fu stipulato un accordo che sancì il ritiro delle truppe georgiane e l'istituzione di una forza di *peace-keeping* della Confederazione degli stati indipendenti, costituita da soldati di **Russia**, Georgia e Ossezia (congelamento del conflitto con la Georgia,

con separazione *de facto*, ma senza riconoscimento del diritto internazionale). Da allora, l'autorità indipendente nella capitale Tskhinvali, costituita dagli osseti, governa la regione e i georgiani non partecipano alle elezioni (dominio degli osseti sui georgiani) in Ossezia del sud.

Dopo le dimissioni di Shevarnadze, Saakashvili aveva dichiarato che intendeva riprendere il controllo militare della regione, concedendo agli osseti solo un'autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica). Il leader osseto Kokoity fu criticato per il suo eccessivo autoritarismo. Tutto ciò rafforzò la coesione degli osseti e vi furono alcuni scontri armati tra le due fazioni nell'agosto del 2004, che coinvolsero anche le truppe dei *peace-keepers* che combatterono fra di loro. Il 18 e 19 agosto fu siglata una tregua, ma il conflitto restò congelato. Nel novembre del 2006 si è svolto un secondo referendum a favore dell'indipendenza, boicottato dalla popolazione georgiana. In parallelo, si sono svolte le elezioni presidenziali alternative organizzate dalla minoranza georgiana e da alcuni esponenti dell'opposizione osseta, a cui hanno partecipato 42 mila elettori (ma solo 14 mila secondo il governo osseto), soprattutto nella zona a nord-est della capitale: circa il 40% della popolazione locale (segmentazione). Il presidente alternativo mira a costituire una federazione con la Georgia (progetto di integrazione simmetrica). Nei due conflitti della Georgia, l'Unione Europea ha promosso, senza convinzione, l'autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica). Nel luglio del 2007, il presidente della Georgia ha istituito una commissione per promuovere l'autonomia in Ossezia del sud. È stato stimato che la guerra nel '92-'93 ha provocato circa 500 morti.

Nel 2008, la Georgia aveva fatto richiesta di ingresso nella Nato, ma l'alleanza atlantica non aveva iniziato la procedura dell'allargamento. Il 7 agosto 2008, la Georgia ha attaccato l'Ossezia del sud, concentrando la sua offensiva nella capitale Tskhinvali. La Russia ha subito (l'8) risposto militarmente, respingendo le truppe della Georgia, e spingendosi fino ad occupare la città georgiana di Gori, esterna all'Ossezia. Il 12 agosto è stata siglata una tregua provvisoria grazie alla mediazione del presidente francese Sarkozy; quella definitiva è stata raggiunta il 15. L'accordo prevede che le truppe mobilitatesi sui due fronti si ritirino all'interno dei confini precedenti alla guerra del 2008. La Russia continuò a occupare alcune zone cuscinetto, fra cui il porto di Poti vicino all'Abkazia, ma si è accordata per la sostituzione delle proprie truppe con le truppe dell'Unione Europea. È stato stimato che la guerra del 2008 ha provocato circa duemila morti. L'offensiva georgiana ha provocato un flusso di 30 mila rifugiati osseti verso la Russia, 10 mila dei quali sembrano essere rientrati - secondo i russi i rifugiati erano 10 mila. L'offensiva russa ha causato una fuga di circa 100 mila georgiani, di cui 15 mila dall'Ossezia del sud e circa 73 mila dalla città di Gori. Alla fine di agosto, è arrivato il riconoscimento diplomatico della Russia al "quasi stato" dell'Ossezia del sud.

Nel dicembre 2011 il presidente dell'Ossezia del sud Kokoity ha dato le dimissioni dopo aver auspicato la riunificazione con la Russia. Il nazionalista Tibilov, più lontano da Mosca, ha vinto le presidenziali della primavera del 2012. L'Ossezia del sud è considerata dalla Freedom House non libera (con una pagella di 7 e 6).

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione caucasica con tre stati e 28 nazioni.

3.12 OSSEZIA DEL NORD-INGUSCEZIA

Si tratta di due nazioni adiacenti del Caucaso del nord, corrispondenti a due repubbliche interne dell'Unione Sovietica: la prima di religione ortodossa, la seconda islamica. Gli ingusci sono un gruppo etnico simile ai ceceni. Le due repubbliche hanno una popolazione omogenea al loro interno, con una percentuale bassa di minoranze. Durante la Seconda guerra mondiale, molti islamici furono deportati in Siberia. Nel 1944, Stalin attribuì agli osseti la regione di Prigorodny, mentre in passato la parte orientale della stessa faceva parte dell'Inguscezia, che fu punita per l'appoggio alla Germania nazista. In quel periodo, gli osseti si appropriarono di molte proprietà degli ingusci. Nel '56-'57, i profughi islamici rientrarono in Inguscezia. Nell'89 gli ingusci che abitavano ufficialmente l'Ossezia del nord erano circa 30 mila (il 5% del totale); dopo la guerra si sono ridotti a circa 20 mila (il 3%).

La guerra in Ossezia del sud spinse circa 50 mila osseti al nord; molti rifugiati furono dislocati soprattutto nell'area di Prigorodny. Il 30 ottobre 1992, l'**Inguscezia** dichiarò guerra all'**Ossezia del nord**, per riconquistare la regione di Prigorodny, la cui sovranità veniva da loro rivendicata. Le forze armate dell'Ossezia del nord risposero con la violenza, che durò sino al 6 novembre; i villaggi degli ingusci in Ossezia furono bombardati, e i sopravvissuti furono cacciati con la pulizia etnica (riduzione all'impotenza degli ingusci da parte degli osseti). Il massacro fu compiuto dalla polizia speciale Omon dell'Ossezia, coperta dalle forze armate russe. Nel novembre, la **Russia** aveva inviato truppe di *peace-keeping* che parteciparono agli scontri armati insieme agli osseti. La guerra provocò circa 600 morti ingusci e 200 osseti, e circa 60 mila rifugiati, di cui 50 mila ingusci. Tali cifre non coincidono con le statistiche ufficiali riportate sopra; è dunque possibile che molti ingusci non fossero registrati come cittadini.

Dal '94 in poi, si sono verificati frequenti incursioni armate dei ceceni in Inguscezia, poiché in Cecenia risiedono molti profughi ingusci; nel giugno 2004 vi fu l'assalto a Nazran, capitale dell'Inguscezia, in cui furono uccisi circa 100 militari russi. Ai primi di settembre 2004, i terroristi ceceni di Basayev sequestrarono una scuola in Ossezia del nord a Bezlan, e in seguito all'attacco delle forze di sicurezza russe, morirono 344 civili, fra cui 186 bambini. A partire dal 2007 si sono verificati diversi attentati terroristici, fra cui il tentativo di assassinio del presidente dell'Inguscezia Yevkurov, nel giugno del 2009. Nell'agosto c'è stato un altro attacco a Nazran contro la polizia russa, che ha provocato 25 morti.

Una soluzione alternativa al conflitto potrebbe essere l'autonomia concessa alle popolazioni musulmane dell'Ossezia del nord (progetto di integrazione asimmetrica). Un altro scenario di risoluzione sarebbe la separazione della regione di Prigorodny dall'Ossezia del nord e la sua successiva integrazione nell'Inguscezia.

3.13 NAGORNO KARABAKH

Nell'ottobre 1991, Ter-Petrosian, un *leader* moderato del Partito nazionalista aveva vinto le prime elezioni presidenziali in ARMENIA. Vi furono delle scissioni all'interno di tale partito, operate da gruppi radicali, come la Federazione rivoluzionaria armena (Fra), che chiedeva una linea dura sul Nagorno Karabakh. Nel gennaio 1995, la Corte suprema avrebbe sospeso le attività della Fra. L'Armenia era allora una democrazia illiberale. L'Armenia è alleata della Russia, e la religione è cristiana, con un'autonomia della chiesa armena sia da quella ortodossa che da quella cattolica.

Gli azeri sono un popolo turco. L'Impero ottomano aveva attuato il genocidio degli armeni nel 1912. In AZERBAIGIAN, le elezioni presidenziali del giugno del 1992 videro la vittoria del nazionalista Elchibey, *leader* del Fronte popolare dell'Azerbagian (Fpa), che aspirava alla riunificazione con gli azeri in Iran - che è sempre stato ostile verso l'Azerbagian - e mirava alla conquista azera del Nagorno Karabakh. Nel giugno 1993, vi fu il *golpe* militare di Huseynov, che portò alla repressione del Fronte popolare dell'Azerbagian. Il *leader* post-comunista Aliyev divenne presidente, e Huseynov primo ministro. Nell'ottobre 1994, Huseynov fuggì a Mosca perché accusato di complottare contro Aliyev. Nel 1995 si verificarono altri scontri armati fra l'esercito e la polizia speciale del ministero dell'interno Opon, sospettati di essere manovrati da Elchibey, che voleva destituire Aliyev. Da allora le elezioni sono sempre state caratterizzate da brogli, finalizzati ad ostacolare il Partito nazionalista; il regime politico azero è sempre stato autoritario. Dal 2003 è diventato presidente il figlio di Heydar Aliyev, Ilham, che ha assunto una posizione più rigida sul Nagorno Karabakh.

L'Unione Sovietica di Stalin, per compiacere la Turchia, nel 1921 aveva assegnato all'Azerbagian il Nagorno-Karabakh (*enclave* armena nell'Azerbagian) e nel '23 il Nakichevan (*enclave* azera all'interno dell'Armenia, ma al confine con Armenia, Turchia e Iran). In passato contesi fra armeni, georgiani, turchi e persiani (ma soprattutto dai primi), i due territori passarono alla Russia nella prima metà dell'Ottocento. Nel 1828 il Nakichevan era abitato dal 17% di armeni, e nella seconda metà dell'800 la quota degli armeni salì al 45%. Nel 1897 il 56% della popolazione del Nagorno Karabakh era armeno e il 43% era azero, mentre nel 1923 il 94% degli abitanti del Nagorno Karabakh erano armeni. Dopo la Rivoluzione comunista del '17, vi fu una

guerra fra gli armeni e gli azeri per contendersi i due territori. Nel '26 gli armeni in Nakichevan erano il 15%; nel '79 addirittura l'1.4%. Nel '79, gli armeni del Nagorno Karabakh erano circa l'80% (con il 18% di azeri). Nell'89 il Nagorno Karabakh era composto da 192 mila abitanti, di cui il 75% circa armeni e il 23% azeri (circa 40 mila musulmani). Dopo la guerra (nel 2001), gli armeni sono diventati il 95%, e gli azeri erano meno dell'1%. Durante la guerra in Nagorno Karabakh vi furono scontri armati anche in Nakichevan; i pochi armeni rimasti furono espulsi dal Nakichevan, la cui popolazione totale ammonta a circa 370 mila abitanti. Il totale della popolazione dell'Azerbaijan è di circa 8 milioni e 400 mila abitanti.

Nel febbraio dell'88, il parlamento del Nagorno Karabakh votò la richiesta di reintegrazione nell'Armenia. Nel novembre 1989, l'**Armenia** dichiarò il Nagorno Karabakh parte del proprio territorio. Gli azeri attuarono alcuni *pogrom* ai danni di armeni che vivevano nel loro territorio. Vi furono scontri armati per due anni fra **armeni del Nagorno Karabakh** e truppe sovietiche, fino a raggiungere una tregua nel settembre 1991. Dopo la disgregazione dell'Unione Sovietica nel dicembre 1991, il Nagorno Karabakh, il 6 gennaio 1992, fu dichiarato una repubblica indipendente. L'**Azerbaijan** rispose inviando le proprie truppe, che iniziarono poi l'assedio militare del Nagorno Karabakh, isolando tutto il territorio dall'Armenia (dominio dell'Azerbaijan). Il governo armeno dichiarò che il Nagorno Karabakh era un affare interno azero, ma progressivamente intervenne militarmente. Nel febbraio e marzo del 1992, gli armeni distrussero la città azera di Khojaly (con l'uccisione di circa 500 azeri civili), fra il Nagorno Karabakh e l'Armenia. L'esercito armeno conquistò altri territori del Kalbajar abitati da curdi e da **azeri (a Lachin, Susha...)**, nonostante gli sforzi di mediazione condotti (nel 1992) dall'Osce, e dopo il 1993 anche dall'Onu. La guerra continuò sino al maggio del 1994, quando fu firmata una tregua a Mosca, che portò al riconoscimento dell'occupazione armena di circa il 15% del territorio azero, incluso il corridoio di Lachin - che univa il Nagorno Karabakh con l'Armenia - e alcune zone al confine con l'Iran (congelamento del conflitto con l'Azerbaijan, con una separazione *de facto*, ma non riconosciuta dal diritto internazionale; riduzione all'impotenza degli azeri da parte degli armeni nel Nagorno Karabakh). È stato stimato che la guerra degli anni Novanta ha provocato circa 30 mila morti.

Truppe di *peace-keeping* della Csi (soprattutto della **Russia**) furono stanziare a partire dal 9 maggio 1994. Nel giugno 1997, l'**Osce** ha presentato un piano di pace per il Nagorno Karabakh, che prevedeva l'autonomia per la regione e la sostituzione delle forze armate armene in Azerbaijan con truppe dell'Osce nel corridoio di Lachin (progetto di multilateralizzazione). In seguito alle difficoltà di trovare un accordo, sponsorizzato dal governo armeno, Ter-Petrossian dette le dimissioni nel febbraio 1998. Nelle elezioni del marzo, fu eletto come presidente dell'Armenia Kocharian, ex primo ministro e anche un ex presidente del Nagorno Karabakh, e meno disponibile al negoziato di Petrossian. La Fra fu legalizzata nuovamente. Nel novembre 1998, l'Azerbaijan ha rifiutato tale piano, richiedendo il ripristino della propria sovranità e il rientro dei profughi azeri. Nel giugno del '99 si sono verificati nuovi violenti scontri alla frontiera. Alla fine del '99 c'è stato l'omicidio in parlamento del primo ministro Sarkisian, da parte di fazioni radicali che volevano scoraggiare negoziati con l'Azerbaijan. Dal 2004, si sta negoziando a Praga il ritorno all'Azerbaijan dei territori conquistati dall'Armenia in un progetto di scambio con l'auto-determinazione per gli armeni del Nagorno Karabakh. Nel marzo 2008 e nel febbraio 2010 si sono verificati scontri armati alla frontiera, che sono continuati negli anni successivi; quelli più violenti (con un centinaio di morti) si sono verificati nella zona nord-est nell'aprile del 2016. Il Nagorno-Karabakh è considerato dalla Freedom House come un regime parzialmente libero (con una pagella di 5 e 5), così come l'Armenia (pagella di 5 e 4), mentre l'Azerbaijan non è libero (pagella di 7 e 6).

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione caucasica con tre stati e 28 nazioni.

3.14 DAGHESTAN

Il Daghestan ha subito il dominio dell'Impero ottomano, persiano, mongolo e ha lottato a lungo contro la Russia. All'inizio dell'Ottocento, entrò a far parte dell'Impero russo, e nel 1921 divenne una delle repubbliche interne dell'Unione Sovietica. I daghestani sono di religione islamica e sono il 70% della popolazione locale, poi c'è un 20% di turchi o azeri, un 3.5% di ceceni; i russi sono il 4% del totale.

Nel 1991, Eltsin concesse al **Daghestan** (sotto il controllo di autorità filo-russe) lo *status* di repubblica autonoma (integrazione asimmetrica); in Russia le vere entità federali sono le province. Nel Daghestan centrale, nel distretto di Buinaksk, grazie all'influenza di alcuni missionari arabi, si era formata una setta di **fondamentalisti islamici** di tipo sunnita-wahabita. Si svilupparono dei legami con i ribelli della Cecenia, che fecero un'incursione in Daghestan nel gennaio 1996. Nell'agosto 1998, il distretto di Buinaksk fu dichiarato territorio islamico indipendente, e un gruppo di sunniti wahabiti cacciarono la polizia locale (progetto di separazione mono-nazionale). I ceceni di Basayev stavano facendo incursioni nel Daghestan, come quella dell'8 agosto 1999, e il 10 venne proclamata la repubblica indipendente. Il 29 agosto, l'esercito della **Russia** attaccò i villaggi di Karamakhi e Chabanmakhi, e riprese il controllo dell'area dopo alcune settimane di scontri armati. È stato stimato che la guerra in Daghestan ha provocato circa seicento morti. Alcuni gruppi islamici sono sopravvissuti nella regione, con uno sporadico ricorso alla violenza, ma con scarso sostegno popolare. Ad esempio, nella primavera 2002, si è verificato l'attentato dei terroristi ceceni a Kaspijsk. In Daghestan, non è mai stato siglato un accordo di pace (dominio della Russia).

3.15 CECENIA

I ceceni furono islamizzati a partire dal XVIII secolo. Nel Settecento e nell'Ottocento, vi fu un profondo conflitto con la Russia. Nel 1859, la Cecenia fu incorporata nell'Impero russo e iniziò la diaspora nei paesi musulmani. Nel 1917 fu proclamata l'indipendenza della confederazione del Caucaso del nord, ma nel '22 la Russia conquistò la Cecenia. Accusati di collaborazione con i nazisti, Stalin deportò in Siberia quasi tutti i ceceni. Dopo il '57, con Kruscev, la maggioranza di essi sono rientrati in patria. Prima della guerra, i ceceni erano circa il 75% della popolazione locale, contro un 25% di russi.

La Cecenia è una repubblica e non una provincia, e quindi gode solo dell'autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica). Nel novembre 1990 vi fu una conferenza di **leader ceceni indipendentisti**. Il 6 settembre 1991 un gruppo di nazionalisti guidati da Dudayev occuparono Grozny; alcuni rappresentanti dell'Unione Sovietica furono uccisi. Il 27 ottobre si svolse il referendum per l'auto-determinazione nazionale; il 1° novembre fu proclamata l'indipendenza (separazione della Cecenia). Nel marzo 1992 la Russia attuò un blocco economico contro la Cecenia. Circa 400 mila russi rientrarono in patria, ma circa 60 mila restarono.

Nel dicembre 1994, l'esercito russo di Eltsin lanciò un'offensiva militare in Cecenia. Nel febbraio 1995 la **Russia** aveva ripreso il controllo di Grozny dopo una devastante battaglia, che costò la vita a 35 mila persone, fra cui 5 mila bambini. Eltsin attuò una repressione brutale della popolazione, con campi di concentramento e sparizioni di civili; nel maggio del 1995, i russi avevano conquistato circa i due terzi della Cecenia (dominio della Russia). Fra i ceceni, era emerso il **leader** fondamentalista islamico (wahabita) Basayev, che fece uno spietato ricorso al terrorismo, oltre all'altro **leader** terrorista Khattab proveniente dall'Afghanistan. Nel giugno 1995, il sequestro all'ospedale di Budyonnovsk costò la vita ad un centinaio di persone, dopo l'attacco dei soldati russi. Dudayev fu ucciso dalla Russia il 21 aprile 1996. Il 6 agosto le truppe di Basayev attaccarono di nuovo Grozny, con un'offensiva che provocò molti morti: duemila civili e seicento militari russi. Il 31 agosto fu siglata una tregua a Khasav-Yurt. I ceceni elessero come nuovo presidente il **leader** moderato Masdakov, che firmò (il 12 maggio 1997) un trattato di pace a Mosca. Fra le due guerre, i ceceni attuarono diversi attentati terroristici. Nell'estate 1998, vi furono diversi scontri armati fra le varie fazioni cecene. Nella primavera 1999, venne saccheggiato anche l'oleodotto che passava dalla Cecenia; i russi allora ne costruirono un altro in Daghestan, e per quel motivo le truppe di Basayev invasero tale regione nell'agosto 1999.

Il 23 settembre 1999, Putin iniziò la seconda guerra cecena e chiuse le frontiere con l'Inguscezia. Il 1° ottobre Putin dichiarò illegittimo il governo di Masdakov. Nell'autunno 1999, le città di Mosca, Volgograd, Buinaksk, Vladikavkaz furono sconvolte da una serie di attentati, con un totale di circa 300 morti. Nel dicembre 1999 ci fu il bombardamento massiccio di Grozny, che fu conquistata nel febbraio 2000; quattro mesi dopo, Putin istituì un governo presidenziale diretto, con un rappresentante dei **ceceni filo-russi**, il **leader** religioso Kadyrov (progetto di segmentazione dei ceceni da parte dei russi). Dopo l'11 settembre, la

guerra in Cecenia è stata legittimata con la lotta al terrorismo islamico. All'inizio del 2002, Putin dichiarò che la seconda guerra cecena era finita; nel marzo venne ucciso Khattab. I ceceni hanno continuato a far ricorso al terrorismo (con i kamikaze suicidi), attaccando anche il Daghestan, l'Inguscezia e l'Ossezia del nord, come nell'attentato del 2005 a Nalchik, una città nella provincia del sud della Russia del Kabardino-Balkaria. Nell'ottobre 2002 si verificò il traumatico attentato in un teatro di Mosca, con un alto bilancio di morti: 121 civili russi e 50 terroristi ceceni. Nel marzo 2003, Putin presentò un nuovo piano di pace, basato su una nuova costituzione e sulla concessione dell'autonomia amministrativa alla Cecenia (progetto di integrazione asimmetrica). La maggioranza della popolazione votò a favore, ma le elezioni furono boicottate dai gruppi armati ceceni (progetto di separazione). Nel maggio 2004, Akhmad Kadyrov fu ucciso dai ceceni, e in agosto il nuovo *leader* filo-russo divenne Alkhanov, che nel febbraio 2007 fu sostituito dal figlio di Kadyrov, Ramzan. Nel febbraio 2005, il *leader* indipendentista Masdakov lanciò un appello per una tregua, ma nel marzo fu ucciso dai russi e sostituito dal wahabita Saydullayev, più radicale e vicino a Basayev.

Il 10 luglio 2006 Basayev è stato ucciso dai russi mentre guidava un'auto in Inguscezia; anche Saydallayev è stato ucciso nel giugno 2006, e sostituito da Umarov, che nell'ottobre 2007 si è auto-proclamato emiro. I negoziati tra russi e ceceni si sono interrotti, e il governo ufficiale controlla gran parte del territorio; i ribelli si sono rifugiati nelle zone montuose più remote a sud. Nel maggio del 2009 sono state ritirate molte truppe russe. Da allora, gli attentati terroristici sono aumentati in Cecenia, Daghestan e Inguscezia. Nel settembre 2009 il leader moderato ceceno in esilio Zakayev ha chiesto la fine della violenza. Nel marzo 2010 un attentato alla metropolitana di Mosca ha provocato circa 40 morti; nell'ottobre c'è stato un attacco al parlamento di Grozny con una decina di morti. Nel gennaio 2011, un attentato all'aeroporto di Mosca ha causato circa 35 morti. Negli ultimi anni è aumentato il coordinamento fra gruppi terroristici ceceni, daghestani e ingusci, che hanno formato il Fronte del Caucaso, per costituire un emirato islamico. Nell'ottobre e nel dicembre 2013 ci sono stati due attentati suicidi a Volgograd, da parte del gruppo ceceno integralista Dokka Umarov, e che hanno provocato la morte di circa 40 persone. Due ceceni sono stati accusati dell'attentato alla maratona di Boston dell'aprile 2013 con 3 morti e 250 feriti. Nell'aprile 2017, c'è stato un attentato alla metropolitana di san Pietroburgo con 16 morti e 64 feriti.

Il conflitto resta dunque irrisolto. È stato stimato che la guerra in Cecenia ha provocato circa 100 mila morti; dal 2001 al 2010 il numero annuale dei morti oscilla fra qualche centinaio e un migliaio. Dal 2011 al 2017 ci sono stati circa tremila morti nel Caucaso; dal 2015 sono segnalati anche attentati dell'Isis in questa zona. Dopo la guerra, la percentuale dei russi in Cecenia è scesa al 5%. Una soluzione alternativa ai conflitti del Daghestan e della Cecenia potrebbe consistere nella concessione da parte della Russia di un federalismo reale (progetto di integrazione simmetrica), con uno *status* di provincia per le due repubbliche islamiche.

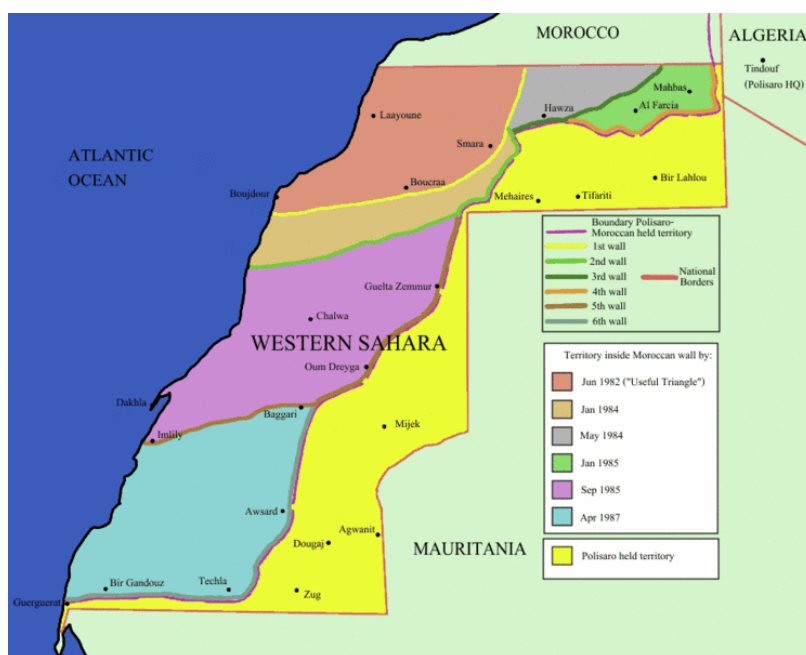
4 CONFLITTI IN AFRICA

Anche l'Africa è stata devastata da molte guerre dopo l'89, che opponevano gruppi politici e militari divisi da diversi sentimenti di identità di tipo etnico. I confini degli stati africani sono stati disegnati in modo artificiale dalle potenze imperiali, trascurando le frontiere delle *polities* abitate in modo piuttosto omogeneo dai vari gruppi etnici, che ammontano a circa duecento. Dopo la decolonizzazione (nei primi anni Sessanta), gli stati dell'Organizzazione dell'unità africana (Oua) avevano deciso (ad Addis Abeba) di mantenere le frontiere coloniali, sperando di prevenire i conflitti. La guerra fredda ha agito come fattore di congelamento, perché sia gli Stati Uniti che l'Unione Sovietica sostenevano militarmente ed economicamente i regimi loro alleati. Dopo l'89, i conflitti sono degenerati in guerre, anche come risultato del processo di democratizzazione (soltanto elettorale però), che portava le maggioranze vincenti ad escludere spesso dal potere (non solo politico ed economico, ma anche nei settori della pubblica amministrazione e della sicurezza) le minoranze perdenti. L'Oua ha legittimato solo la costituzione degli stati dell'Eritrea e del sud Sudan, perché tale entità erano stata istituite dalle potenze imperiali (Italia e Gran Bretagna). La risoluzione auspicata in molti conflitti africani è il federalismo, che andrebbe promosso dove i gruppi etnici siano separati in modo omogeneo nel territorio. Invece, in paesi piccoli come Ruanda e Burundi, dove Hutu e Tutsi sono fortemente mescolati fra loro, è preferibile il consociativismo, che invece è la modalità che sta prevalendo in Africa. Nel Somaliland, è fattibile l'indipendenza (separazione mono-nazionale), perché tale entità era stata anch'essa istituita dall'Impero britannico. Oltre all'Oua, una organizzazione regionale, anche l'Ecowas (di tipo sub-regionale, e guidato dalla Nigeria), ha effettuato qualche tentativo di *governance*.

4.1 SAHARA OCCIDENTALE

Il Sahara occidentale era popolato da berberi, come tutto il Maghreb; è stato arabizzato a partire dal XIII secolo, entrando a far parte del **Marocco** in modo stabile dal XVII secolo. Il Sahara occidentale fu conquistato dalla Spagna soltanto nel 1884, mentre il Marocco come noto è rimasto a lungo conteso con la Francia, che ha alla fine prevalso. Il nord del Sahara occidentale è la regione di Saquia el-Hamra, mentre il sud si chiama Rio de Oro. Nei primi anni Settanta, l'Onu richiese alla Spagna di tenere un *referendum* popolare per decidere sul futuro *status* del Sahara occidentale. Nel maggio del 1973, si formò un gruppo armato, il **Fronte Polisario** per l'auto-determinazione dei Saraui. Nel '74 la Spagna indicò che il *referendum* si sarebbe tenuto l'anno successivo. Sia il Marocco che la Mauritania rifiutarono però il progetto, rivendicando la sovranità sull'intero territorio (il primo) e sulla parte meridionale, Rio de Oro (la seconda).

A partire dalla metà del '75, iniziò la guerra fra il Polisario, da un lato, e la Spagna e il Marocco, dall'altro - che non erano alleati. Il 6 novembre 1975 il re Hassan del Marocco organizzò la marcia verde, che portò 350 mila marocchini nel Sahara occidentale. Il 14 dello stesso mese, Marocco e Mauritania raggiunsero un accordo a Madrid per spartirsi il Sahara occidentale. In dicembre le truppe marocchine entrarono nel Sahara occidentale, e il Marocco ne dichiarò l'annessione. Il 26 febbraio 1976, la Spagna si ritirò dal territorio e il 27 il Polisario dichiarò l'indipendenza della Repubblica democratica del Sahara arabo, che rimase di fatto un governo in esilio. Nel '79, la Mauritania rinunciò alle sue pretese territoriali, sotto pressione dei Saraui, che ricevette assistenza militare soprattutto dall'Algeria. Il Polisario si consolidò nella metà meridionale del Sahara occidentale, estendendo la sua azione di guerriglia. Negli anni Ottanta, il Marocco si era ritirato nel "triangolo utile", cioè un dodicesimo del territorio, con i maggiori centri urbani e i giacimenti di fosfati, attorno al quale fu costruito un muro di sabbia, circondato da mine e filo spinato. Poi, il muro è stato esteso, e nell'87 copriva il 90% del territorio del Sahara occidentale; il Polisario controllava soltanto il restante 10% (tutto desertico, per lo più disabitato). Fra il settembre 1988 ed il settembre 1989, le due fazioni in conflitto hanno stipulato una tregua, e gli scontri armati si sono ridotti (dominio del Marocco).

Conquiste territoriali del Marocco nel Sahara occidentale

http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Western_sahara_walls_moroccan.gif

Nell'88, l'Onu e l'Oua hanno presentato un piano per la risoluzione del conflitto, fondato sul referendum. Il conflitto principale verteva su chi fosse autorizzato a votare; il Polisario non voleva infatti riconoscere il diritto di voto ai marocchini (circa 350 mila), che avevano colonizzato il Sahara occidentale. L'Onu ha stabilito che i Saraui del periodo coloniale erano circa 85 mila; poi, la popolazione è cresciuta, ma durante la guerra, c'è stato un ingente flusso di rifugiati verso l'Algeria (circa 165 mila): quasi un terzo della popolazione Saraui. Il Polisario detiene ancora circa 500 prigionieri di guerra marocchini. Oggi, su circa 270 mila abitanti (esclusi i 160 mila soldati del Marocco), si ritiene che i marocchini siano poco superiori al 50% del totale dei cittadini, e i Saraui poco inferiori. Nell'aprile 1991, l'Onu istituì una missione per il referendum nel Sahara occidentale (MiNUrso). Tale missione, che è ancora attiva, aveva due compiti: far osservare la tregua e organizzare il referendum, previsto per il gennaio 1992. Tale progetto è poi fallito, nonostante si siano svolti dei negoziati fra le parti nel '93 e nel '97, quando era stato raggiunto l'accordo di Houston sul referendum (da tenersi nel '98), accettato allora dal Marocco. A partire dal 2001, l'inviato dell'Onu, Baker, ha presentato alcune opzioni alternative. Il piano del 2003 di Baker assegnava al Marocco l'esercizio della sovranità per cinque anni, con l'impegno a organizzare dopo quella fase un referendum a cui potevano partecipare i coloni marocchini, ma che doveva comprendere come opzioni: o l'indipendenza (progetto di separazione pluri-nazionale: a favore dei Saraui), l'integrazione con il Marocco, o l'autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica: a favore del Marocco). Il Polisario accettò, ma il Marocco ha continuato ad osteggiare il referendum, dichiarandosi disponibile (nell'aprile del 2007) solo all'autonomia amministrativa. Nel maggio 2005, sono iniziate delle rivolte spontanee: una *intifada* saraui, che è continuata. Nel 2011 vi sono state proteste con la primavera araba. È stato stimato che la guerra ha provocato circa 15 mila morti.

Nell'ottobre 1975, la Corte internazionale di giustizia aveva stabilito l'esistenza di un'entità nomade con un'autorità indipendente nella regione meridionale del Sahara occidentale. Tale sentenza è stata invocata dall'Algeria che ha proposto la divisione del Sahara occidentale in due parti: quella a nord sotto la sovranità del Marocco, quella a sud indipendente (progetto di separazione mono-nazionale). Il Sahara occidentale è considerato dalla Freedom House come un regime non libero (con una pagella di 7 e 7).

4.2 ALGERIA

L'Algeria, dopo una guerra di indipendenza, divenne indipendente dalla Francia nel 1962. Il regime a partito unico algerino era di tipo nazionalista; nel '65 vi fu un colpo di stato e il nuovo governo si alleò con l'Unione Sovietica; le istituzioni economiche furono orientate al socialismo. Dopo l'89, vi fu una transizione di regime e nel '91 si tennero le prime elezioni parlamentari democratiche. Negli anni Ottanta si erano già verificate dimostrazioni di gruppi musulmani radicali; nel febbraio 1989, era stato costituito un partito ispirato ai valori del fondamentalismo, il Fronte di salvezza islamico (**Fis**), che vinse le prime elezioni parlamentari del dicembre '91, aggiudicandosi 188 seggi su 232. Il processo di democratizzazione venne fermato da un colpo di stato nel gennaio 1992, che portò all'istituzione di un regime militare algerino, guidato dal generale Boudiaf; nel marzo il Fis fu dichiarato illegale. L'operazione fu sostenuta dalla Francia e dai governi (autoritari) arabi vicini: da Libia, Marocco e anche Egitto. Nel '94, il generale Zeroual fu nominato capo di stato dell'Algeria; nel '99, venne sostituito da un altro militare, Bouteflika. Dopo l'11 settembre, è aumentato il sostegno internazionale al regime algerino, con aiuti provenienti soprattutto dagli Stati Uniti.

Subito dopo il colpo di stato venne formato un altro gruppo violento, il Movimento islamico armato (**Mia**), che indirizzò la violenza soprattutto verso le istituzioni. Nel gennaio '93, vi fu una scissione nel Mia, e si formò il Gruppo islamico armato (**Gia**), ancora più radicale degli altri due, perché ostile alla democrazia e ai negoziati; il terrorismo del Gia colpì i giornalisti non islamici, i civili che non seguivano i precetti del Corano, e naturalmente gli occidentali – alcuni dei quali lasciarono il paese. Il Sudan e l'Iran hanno sostenuto militarmente ed economicamente i gruppi fondamentalisti. Nel luglio del '94, il Fis e il Mia formarono un gruppo comune, l'Esercito (*Armée*) di salvezza islamico (**Ais**), che entrò in competizione con il Gia. Tra il '96 e il '99, 67 massacri di vasta scala sono stati compiuti dai fondamentalisti. Anche le forze armate si sono rese protagoniste di una brutale repressione, con molti scomparsi, e hanno mostrato la loro incapacità di fermare i massacri dei civili compiuti dagli islamici. Nella seconda metà degli anni Novanta, i negoziati hanno coinvolto il Mia, che nel gennaio '95 ha promosso un accordo fondato sui seguenti principi: la democrazia, l'Islam, il rifiuto dell'autoritarismo militare, e il rispetto dei diritti umani. Il governo algerino rifiutò di partecipare ai negoziati. Nel '97, la violenza del Gia aumentò in modo drammatico, mentre l'Ais si apprestava a dichiarare (nel settembre) una tregua unilaterale. Nel settembre '98, vi fu una scissione nel Gia, e il *leader* dissidente Hattab ha formato un gruppo ancora più radicale, anche se ostile alla violenza contro i civili (ma non contro gli occidentali), il Gruppo salafita per la predicazione e il combattimento (**Gspc**), che si alleò con la sezione maghrebina di Al Qaeda.

Nel giugno '99, l'Ais si sciolse. Allora, i militari approvarono una legge sull'amnistia, ratificata con un referendum nel settembre; di conseguenza, circa quattromila ribelli dell'Ais e in parte del Gia (l'85% del totale) hanno deposto le armi. Nel febbraio 2002, un nuovo *leader* del Gia, Turab, ha radicalizzato le strategie degli anni precedenti, ma dopo l'amnistia il Gia è entrato in una fase di declino. Nel settembre 2005, si è svolto un referendum per approvare una seconda amnistia, che ha coinvolto circa 400 militanti del Gspc su un totale di un migliaio (scambio: immunità agli islamici contro fine della violenza). Il Gspc ha continuato il ricorso alla violenza terroristica, che si è estesa alla Tunisia, con l'attacco al museo Bardo nel marzo 2015.

È stato stimato che la guerra ha provocato 150 mila morti; dopo il 2000 il numero di morti è calato a qualche migliaia e qualche centinaia all'anno.

4.3 TUAREG

I tuareg sono una popolazione berbera nomade suddivisa fra: Algeria (25 mila), Libia (17 mila), Mali (440 mila, il 10% del totale), Niger (720 mila, il 10% del totale) e Burkina Faso (60 mila), per un totale di quasi un milione e mezzo di abitanti. Quindi, i **tuareg** non sono arabi, anche se sono stati convertiti all'islamismo (sunnita), combinando tale religione con le credenze tribali. La loro lingua è berbera, che si dice sia abbastanza simile all'egiziano del tempo dei faraoni.

Prima del colonialismo francese, i tuareg erano organizzati in deboli confederazioni fra vari *clan*. All'inizio del secolo la Francia divise il loro territorio nelle colonie del Mali e del Niger, e i *leader* tuareg siglarono accordi con la potenza imperiale nel 1905 e nel 1917. Con la decolonizzazione vi furono alcuni scontri armati con gli eserciti dei nuovi stati (dominio ai danni dei tuareg). Negli anni Settanta molti tuareg migrarono a nord (Algeria e Libia) per le siccità del Sahel.

Zone abitate dai Tuareg



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Twareg_area.png

Negli anni Ottanta, i tuareg ricevettero il sostegno della Libia e formarono il Movimento di liberazione dell'Adrar e dell'Azawad. Alla fine del decennio molti tuareg vennero espulsi dall'Algeria e dalla Libia. Nell'88, i tuareg del Mali si separarono da quelli del Niger, formando una loro organizzazione autonoma dell'Azawad. Nel maggio del 1990, in seguito a alcune violenze con i soldati in una prigione del Mali, i tuareg dei due paesi reclamarono l'autonomia per le loro regioni, anche in seguito alla repressione dell'esercito del Mali. Nell'ottobre '91, si formò il Fronte di liberazione dell'Air e dell'Azawad in Niger, con un programma federalista. Vi furono scontri armati con gli eserciti dei due paesi, che provocarono alcune migliaia di morti.

L'11 aprile 1992 venne siglato il patto nazionale con il presidente democratico (appena eletto) Konaré del MALI, grazie alla mediazione di Algeria e Francia, basato sulla concessione dell'autonomia amministrativa ai tuareg (integrazione asimmetrica). Nonostante ciò le violenze sono continuate e hanno raggiunto lo zenit nel '94; nel giugno del '95 il gruppo armato dei tuareg ha deposto le armi, ribadendo il rispetto dell'accordo del '92; nel '96 le armi sono state bruciate come simbolo della fine della guerra.

In NIGER, la violenza ha raggiunto il suo massimo livello nel '92 e nel '94. Di nuovo, grazie alla mediazione di Francia ed Algeria, dopo l'accordo preliminare di Ougadougou, nell'aprile 1995, è stato siglato un accordo di pace. Alcuni combattimenti sono ripresi nel '97, e sono terminati nel novembre; nel '98 gli ultimi gruppi dissenzianti hanno riconosciuto l'accordo del '95. Anche ai tuareg del Niger è stata quindi concessa un'autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica), con un decentramento del potere statale e l'assorbimento dei guerriglieri negli eserciti. Il Niger è considerato dalla Freedom House parzialmente libero (4 e 4).

I negoziati sono stati facilitati dall'esistenza di democrazie, il cui rendimento era fra i più alti in Africa (soprattutto il Mali). Nel 2004 si sono verificati nuovi scontri armati in Niger, che si sono accentuati nel 2007, da parte del Movimento per la giustizia, concentrato nella zona produttrice di uranio, ed estesi anche al Mali. Nel febbraio 2009 è stata siglata una tregua in Mali, mentre in Niger ciò è avvenuto in maggio.

Nel gennaio del 2012 è iniziata una ribellione in MALI, guidata dal gruppo islamico Ansar Dine, vicino ad Al Qaeda, e a favore della Sharia. Nel marzo c'è stato un colpo di stato militare in Mali, per far fronte alla ribellione nel nord. Nell'aprile il Movimento nazionale di liberazione dell'Azawad (MNLA), formatosi nell'ottobre 2011, ha proclamato l'indipendenza dell'Azawad. Nel luglio, Ansar Dine (dominio), sostenuto da Al Qaeda per il Maghreb Islamico, ha conquistato il potere nelle maggiori città dell'Azawad, spodestando l'MNLA.

Nel gennaio 2013, la Francia è intervenuta militarmente ed ha allontanato dal potere i ribelli tuareg e Ansar Dine. Nell'aprile si è insediata la missione di *peace-building* dell'Onu MiNUsma. Il 18 giugno è stata siglata un accordo di pace con i Tuareg, che hanno rotto l'alleanza con gli islamisti (segmentazione). Nel luglio, Keita è stato eletto presidente, mentre le elezioni legislative si sono svolte in novembre; il Mali resta un regime ibrido (con la pagella di 5 e 4 per la Freedom House). In settembre, il MNLA ha denunciato il governo di mancato rispetto dell'accordo; nel febbraio 2014 c'è stata una scissione interna al MNLA. I combattimenti con i gruppi islamici e dei tuareg sono continuati. Nel giugno la missione MiNUsma, che è ancora attiva, ha anche assunto compiti di *peace-keeping*. La Francia ha lanciato nell'agosto 2014 l'operazione Barkhane. Nel febbraio 2015 è stata siglata una nuova tregua ad Algeri; l'accordo di pace è stato raggiunto nel giugno a Bamako, tra il governo e cinque gruppi tuareg, fra cui l'MNLA, che però continuano a rifiutare l'integrazione asimmetrica con autonomia amministrativa. I gruppi islamici come Ansar Dine hanno continuato a combattere. È stato stimato che le due guerre hanno provocato circa 2500 morti.

Nelle zone orientali dei paesi, vicino al Ciad, vi è anche un altro gruppo etnico nomade (islamico), i **toubou**. Nei primi anni Novanta, molti toubou (il gruppo etnico di Goukuni e Habré) del Ciad si sono rifugiati in Niger, dopo il colpo di stato di Deby. Si sono formati un paio di gruppi politici e militari (le Forze armate rivoluzionarie del Sahara e il Fronte democratico di rinnovamento), che chiedevano il federalismo in Niger, e vi sono stati scontri armati con l'esercito del Ciad nel '95. Nel novembre '97 e agosto '98, il governo ha siglato degli accordi di pace con i gruppi toubou, concedendo un'amnistia (scambio) ai ribelli. Si sono verificate nuove violenze nel 2001 e 2007.

4.4 LIBIA

A metà febbraio 2011, in Libia è iniziata una rivolta finalizzata a provocare le dimissioni di Gheddafi, sull'onda della primavera araba, che ha portato alla caduta dei regimi di Ben Ali in Tunisia e di Mubarak in Egitto. Le prime manifestazioni si sono verificate in Cirenaica, a Benghazi, nella zona orientale della Libia, e poi si sono estese al resto del paese. Alla fine di febbraio si è formato il National Transitional Council, una coalizione di gruppi militari ostili a Gheddafi, provenienti prevalentemente dalla Cirenaica.

In seguito alla brutale repressione delle forze armate libiche, il 19 marzo 2011 i governi della Nato hanno istituito la *no fly zone* sui cieli della Libia, e poi sono anche intervenuti militarmente con la propria aviazione. In agosto le forze dei ribelli hanno catturato Tripoli, ma Gheddafi è riuscito a fuggire. Il 20 ottobre 2011 Gheddafi è stato catturato ed ucciso a Sirte (dominio contro il clan di Gheddafi). I ribelli non hanno richiesto né l'indipendenza, né il federalismo. Nel 2011, alcuni partiti politici della Cirenaica, radunati nel Cirenayca Transitional Council) hanno chiesto l'applicazione del federalismo in Libia. Nel luglio 2012 si sono svolte le nuove elezioni per una assemblea costituente. Nel novembre 2012 si è anche formato il Movimento per una Libia federale. La guerra post-primavera araba ha causato circa 25 mila morti.

I combattimenti sono proseguiti per tutto il 2012 ed hanno coinvolto truppe lealiste clan Warfalla di Gheddafi e le fazioni locali, alcune delle quali islamiche, come le brigate Ansar al Sharia. Nel giugno 2013, il leader fondamentalista Abusahmain era stato eletto presidente del parlamento; ciò favorì la radicalizzazione del

conflitto, perché nel dicembre il parlamento aveva fatto applicare la Sharia in Libia. Nel febbraio 2014 il generale Haftar chiese lo scioglimento del parlamento. La guerra iniziò nel maggio, quando Haftar attaccò i gruppi islamici a Benghazi. Nelle elezioni del parlamento di giugno i fondamentalisti del Partito per la giustizia e la costruzione (i Fratelli musulmani libici) furono sconfitti, ma in agosto gli islamici hanno conquistato Tripoli e la zona ovest. Nell'ottobre Haftar ha conquistato la zona est, eccetto Sirte e Benghazi; il parlamento si è insediato a Tobruk. Nel frattempo, l'Isis aveva conquistato alcune città del nord, come Sirte e Derna. L'Onu ha promosso dei negoziati per la formazione di un governo di unità nazionale tra Fratelli musulmani ed esercito, senza l'Isis (progetto di consociativismo). L'accordo è stato siglato nel dicembre 2015 a Shkirat in Marocco. Il governo guidato dal politico indipendente (e appoggiato dall'Onu) al-Sarraj formato nel gennaio 2016 è stato riconosciuto dai fondamentalisti moderati di Tripoli, ma non dall'esercito di Haftar che ha continuato la guerra. Nell'agosto del 2016, il parlamento di Tripoli non ha però votato la fiducia al nuovo governo. In agosto gli Usa hanno attaccato l'Isis a Sirte, che è stata liberata nel dicembre. In ottobre c'è stato un tentato colpo di stato dell'ex primo ministro dei fratelli musulmani al-Ghawil contro il governo di unità nazionale di al-Sarraj. Nel febbraio 2017 sono falliti i negoziati tra al-Sarraj e Haftar; l'esercito ha riconquistato Benghazi alla fine del 2017, e ha recuperato molti territori; oggi controlla circa il 70% della Libia, il governo occupa il 20%, e i Tuareg il restante 10%. È stato stimato che le recenti violenze hanno provocato circa 10000 morti.

Gruppi etnici in Libia



<http://www.fragilestates.org/wp-content/uploads/2012/03/Libya-map-AI.png>

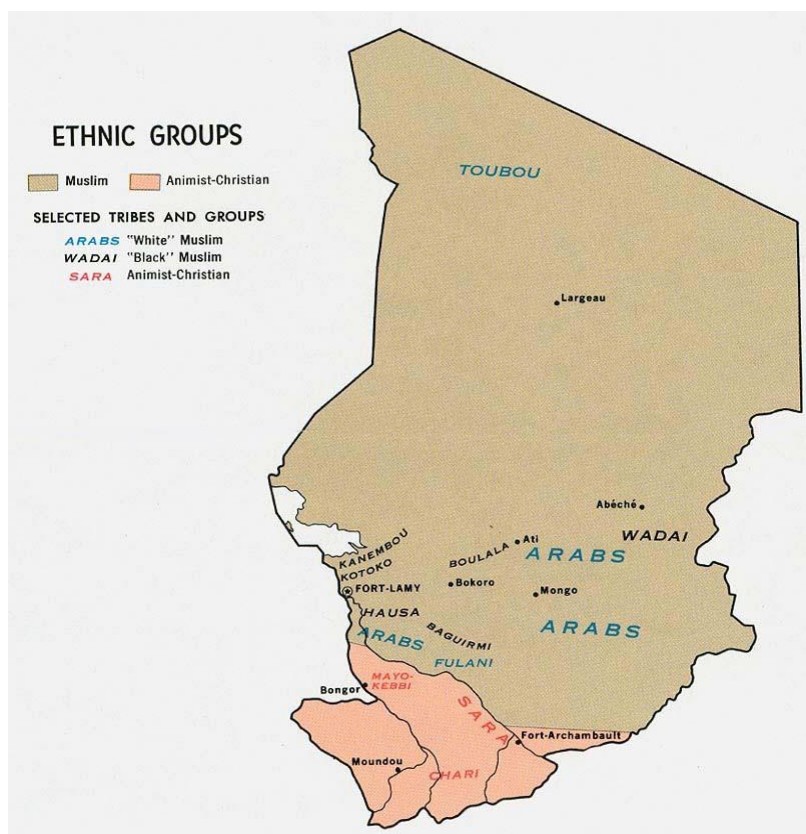
4.5 CIAD

Il **nord** è abitato da **islamici**, sia arabi che africani, che rappresentano poco più del 50% della popolazione totale; il **sud** è abitato da africani **cristiani** (35%) o di credenze indigene (10%). Nel 1893, il Ciad divenne un protettorato della Francia; nel 1920 fu trasformato in una vera e propria colonia. La Francia ha privilegiato le popolazioni del sud. Il Ciad divenne poi indipendente nel 1960.

Dopo l'indipendenza, le fazioni del sud hanno controllato il potere; il capo dello stato era il cristiano Tombalbaye dell'etnia Sara, che restò presidente sino al '75 e attuò una repressione ai danni delle popolazioni del nord (dominio del sud). Nel '65, si formò il Frolinat (Fronte nazionale di liberazione del Ciad), un gruppo armato dei *clan* islamici del nord con basi in Sudan e sostenuto dalla Libia. Nell'aprile '75, vi fu un colpo di stato militare, guidato da un generale del sud, Malloum, che con il tempo cooptò alcuni *leader* del Frolinat come Habré - che nel '78 era divenuto primo ministro -, non essendo capace di reprimere le truppe del nord.

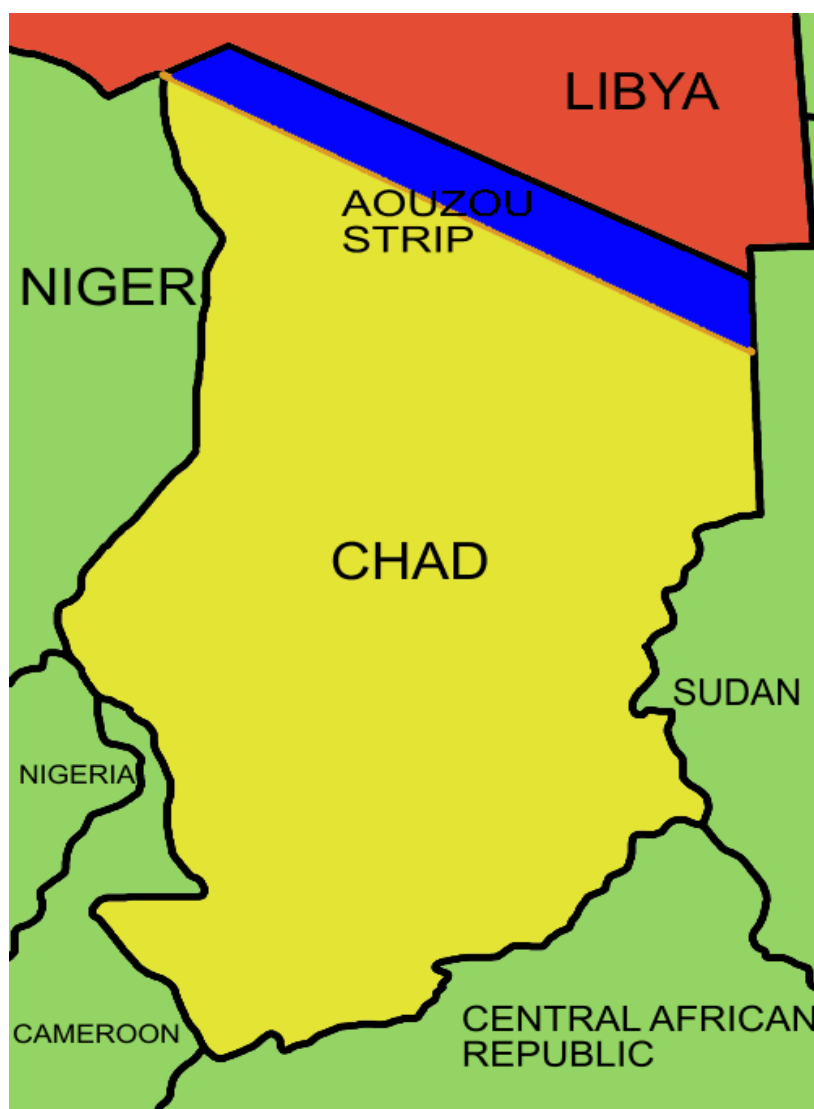
La guerra tra nord e sud si intensificò dal '79 all'82. Nel febbraio '79 le truppe di Habré destituirono Malloum, e ciò causò intensi combattimenti fra circa 11 fazioni armate. Nell'agosto '79, l'Oua promosse l'accordo di Lagos che coinvolse tutte le fazioni del Ciad (integrazione simmetrica con consociativismo). Nel novembre del '79, fu formato il nuovo governo; il *leader* del nord Goukuni divenne presidente, e uno del sud, Kamouké, fu il vice-presidente. Habré era il ministro della difesa.

Composizione etnica del Ciad



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/chad_ethnic_1969.jpg

Nel 1980 si verificarono i primi scontri armati fra Goukuni, sostenuto dalla Libia, e Habré, sostenuto dalla Francia, che vide prevalere il primo. Nel gennaio '81, Goukuni auspicò addirittura l'unificazione fra Libia e Ciad. Nel '73, la Libia aveva occupato militarmente la striscia di Aozou, rivendicando la propria sovranità. Dal '78 all'81, si verificarono scontri armati fra i due eserciti. Nell'ottobre 1981 Goukuni chiese il ritiro delle truppe della Libia, che si verificò (parzialmente) in dicembre. Truppe di *peace-keeping* della Francia e dell'Oua (circa 3500 soldati) vennero stanziati nella striscia di Aozou. Nell'agosto '82 si verificò il colpo di stato di Habré, esponente di fazioni del nord filo-occidentali. Il regime di Habré fu molto repressivo (dominio del nord). Gli scontri armati continuarono anche nell'83, con la Libia schierata a favore di Goukuni, che rientrò in Ciad nell'83. Nell'agosto '83, la Francia e lo Zaire intervennero militarmente in difesa del presidente Habré. Nel settembre '84, Francia e Libia dichiararono il ritiro dal Ciad, ma la Libia non mantenne la promessa. Sino all'86 gli scontri armati furono ridotti. Il 10 febbraio 1987, la guerra fra Ciad e Libia ricominciò; il 14 la Francia intervenne di nuovo. Ciò provocò un riavvicinamento tra le fazioni del nord di Goukuni e Habré. L'Oua spinse le parti a una tregua l'11 settembre. Nell'ottobre dell'88 furono ristabilite le relazioni diplomatiche fra Libia e Ciad, che nell'agosto 1989 affidarono la risoluzione del conflitto alla **Corte internazionale di giustizia**. Nel febbraio 1994 la Corte assegnò definitivamente la striscia di Aozou al Ciad. La Libia ritirò le proprie truppe (persuasione). La missione UNasog dell'Onu verificò il ritiro dell'esercito libico dal maggio al giugno '94.

Striscia di Aouzou contesa fra Libia e Ciad

http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Map_of_Aouzou_stip_chad.PNG

Nell'aprile 1989, Deby, un *leader* di un'etnia del nord (Zaghawa) diversa da quella di Habré, aveva formato un gruppo armato di opposizione che operò dal Sudan. Nel dicembre 1990 Deby attuò un colpo di stato (con il dominio), senza opposizione della Francia, e destituì Habré.

A partire dal '92, iniziò la guerriglia di due gruppi ribelli del sud, guidati da Moise e Barde, che chiedevano la democrazia e il federalismo (progetto di integrazione simmetrica) in Ciad. Negli anni Novanta si formò la Legione islamica, che voleva istituire un mini-stato teocratico nel nord-est, nella regione di Oudai. A partire dal '94, si svolsero dei negoziati con il governo e vennero siglate alcune tregue, che non durarono a lungo. Nel giugno '96, le prime (irregolari) elezioni multi-partitiche furono vinte da Déby. Nel maggio '98, Barde fu ucciso dall'esercito. Moise tentò un'offensiva alla fine del 2000, che fallì. Nell'ottobre, l'ex ministro Toigoimi ha formato un gruppo armato nel Tibesti (nel nord), ma nel settembre 2002 è stato ucciso. Nell'agosto 2005 fu siglata una tregua. Nel frattempo si sono formati altri tre gruppi militari del nord: uno di arabi guidato da Aboud, uno del gruppo etnico di Deby (Zaghawa) guidato da Erdimi, uno dell'etnia di Habré (Toubou) guidato da Nouri e sostenuto dalla Libia. All'inizio del 2008, i tre gruppi di ribelli hanno assediato la capitale, ma sono stati respinti dalle forze armate di Deby, sostenute dalla Francia. È stato stimato che la guerra prima dell'89 ha provocato circa 35 mila morti; negli anni Novanta i morti sono stati circa 5 mila.

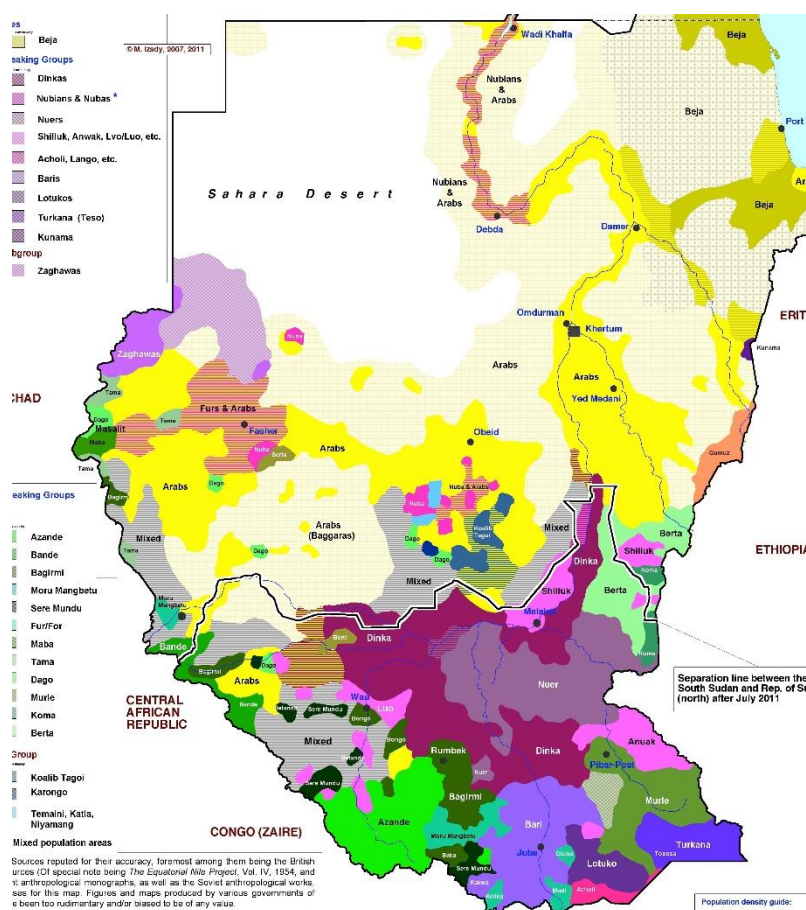
4.6 SUDAN

Il **nord** è popolato da circa 22 milioni di **islamici** (circa tre quarti sul totale), per lo più arabi; nel **sud** Sudan vi sono circa 6 milioni di africani (circa un quarto), che sono **cristiani** o di religioni indigene.

In passato, il Sudan ha subito spesso il dominio dell'Egitto; è stato islamizzato dopo l'anno 1000 d.C. Nel 1820, divenne parte dell'Impero ottomano sotto il controllo egiziano. Dal 1899 la Gran Bretagna istituì una colonia in Sudan, dividendola in due separate entità: il nord e il sud. Nel 1956 il Sudan divenne indipendente e subito si materializzò un dominio degli arabi sugli africani.

Dalla metà degli anni Cinquanta, si svilupparono i primi scontri armati fra l'esercito del nord e alcuni gruppi militari del sud, fino a che nel '72 non venne siglato un accordo di pace ad Addis Abeba, che implementò una limitata autonomia amministrativa alla zona sud (integrazione asimmetrica). La guerra provocò circa mezzo milione di morti. Nel maggio '69, Nimeiry effettuò un colpo di stato militare, consolidando il suo potere a partire dal '72. Nel giugno '83, Nimeiry revocò l'autonomia del sud, suddividendola in tre regioni, e (nel settembre) iniziò ad applicare la *sharia*, cioè la legge islamica (dominio). Tali decisioni portarono di nuovo alla guerra con i gruppi armati del sud, guidati da John Garang, *leader* del Sudan People's Liberation Army (Spla). Nell'85, Nimeiry venne destituito da un altro colpo di stato militare.

Gruppi etnici del Sudan



<http://sudanreeves.org/2014/09/10/ethnolinguistic-map-of-sudan-and-south-sudan/>

Nel giugno '89, vi è stato l'ennesimo colpo di stato militare del presidente al Bashir, che ha stretto un'alleanza con al Turabi, *leader* del partito fondamentalista: il Fronte nazionale islamico. Il regime ha continuato ad applicare la *sharia* nel sud cristiano. Si ritiene che al Turabi abbia ospitato Bin Laden dal '91 al '96. Nel '91, vi è stata una frattura interna ai gruppi africani, fra chi voleva realizzare soltanto il federalismo (Garang), e chi voleva l'indipendenza: il Southern Sudan Independence Movement (Ssim). Nel '95, venne formata una coalizione dei gruppi del sud (eccetto il Ssim), chiamata Alleanza democratica nazionale, che includeva anche alcuni partiti del nord in opposizione ai fondamentalisti al potere. Vi furono negoziati del governo con il Ssim, che portarono all'accordo di Khartoum dell'aprile '97, che avrebbe dovuto portare a un referendum per l'auto-determinazione nel sud. In realtà, il governo mirava ad isolare Garang, che rifiutò di siglare l'accordo. Nel dicembre '99, si sviluppò un conflitto fra al Bashir e al Turabi, che fu allontanato dal potere nel febbraio 2001, e poi venne posto agli arresti domiciliari. Nel giugno 2002, il governo e Garang si incontrarono per la prima volta, e al Bashir espresse la sua contrarietà all'indipendenza del sud. Nel 2003 furono raggiunti alcuni accordi preliminari sulla costituzione di un governo di unità nazionale (in febbraio) e sulla spartizione dei redditi petroliferi (in dicembre). La tregua divenne permanente il 31 dicembre 2004. Nel marzo 2004 era stato di nuovo arrestato al Turabi, ostile ai negoziati con Garang e sospettato di orchestrare un colpo di stato.

Il 9 gennaio 2005, è stato firmato a Naivasha un accordo di pace, che si basava sullo *slogan*: un paese, due sistemi. La legge islamica della sharia non sarebbe stata più imposta ai cristiani. L'accordo prevedeva poi la suddivisione simmetrica (50%-50%) dei redditi petroliferi, i cui giacimenti sono ad Abyei, al confine fra nord e sud al sud. Veniva costituito un governo di unità nazionale che garantiva l'autonomia amministrativa al sud (integrazione asimmetrica con consociativismo), e dopo 6 anni la possibilità di un referendum per l'indipendenza del sud (progetto di separazione mono-nazionale). La fusione dei vari gruppi armati nelle forze armate sudanesi è stata attuata nei sei anni di transizione. Gli impieghi nella pubblica amministrazione sono stati spartiti, con una percentuale variabile, ma prevalente per il nord: o 70-30%, o 55-45%. Il 24 marzo 2005, l'**Onu** ha inviato una missione (UNmis) per sorvegliare il rispetto dell'accordo di pace, il cui mandato è stato più volte rinnovato. Nel giugno 2005, fu rilasciato al Turabi. Il 30 luglio Garang morì in un incidente di elicottero, poco prima di diventare vice-presidente del Sudan. Vi furono scontri armati durati tre giorni che causarono circa 130 morti. Salva Kir diventò il *leader* dell'Spla e riuscì a mantenere in vita l'accordo. Nel settembre 2005, è stato istituito il primo governo di unità nazionale. È stato stimato che la guerra ha provocato circa due milioni di morti e 4 milioni sono stati i rifugiati; 500 mila persone si sono spostate all'estero. Il 9 gennaio del 2011, si è tenuto il referendum per l'auto-determinazione nazionale, che ha portato (con il 99% circa dei voti) all'indipendenza del Sudan del sud, che è stata proclamata il 9 luglio. Un altro referendum dovrà svolgersi nella zona di confine di Abyei, produttrice di petrolio, per decidere se unirsi al nord o al sud.

Nel giugno del 2011 è iniziata una nuova guerra tra gli eserciti del nord e del sud, nella zona di confine produttrice di petrolio attorno ad Abyei. In giugno è iniziata un'altra missione di *peace-keeping* dell'Onu UNISFA, che è ancora attiva. La zona è stata occupata dalle forze armate del nord (dominio del nord), ma formalmente ad Abyei c'è un condominio di sovranità (progetto di compromesso); la data del referendum non è stata ancora fissata. Gli scontri armati ad Abyei (vicino ai pozzi petroliferi di Heglig) hanno provocato circa 1500 morti. Nel settembre 2012, grazie alla mediazione dell'ex presidente del Sud Africa Mbeki, è stato raggiunto un accordo preliminare tra Sudan e Sudan del sud, che ha permesso la ripresa delle esportazioni di petrolio e ha interrotto gli scontri armati.

Nel 2011 è iniziata una ribellione armata nelle zone del sud Kordofan e del Blu Nilo, interne al Sudan (del nord), e promossa dal gruppo armato del SPLM-N (Sudan People's Liberation Movement-North), sostenuto dal SPLM del Sudan del sud. Nel sud Kordofan infatti c'è un gruppo etnico, quello delle montagne del Nuba, che si identifica con le popolazioni del sud Sudan. Nella guerra è intervenuto anche il gruppo armato del Darfur (JEM) che ha invaso il nord Kordofan, a sostegno del SPLM-N. Il leader del JEM, Ibrahim, è stato ucciso nel dicembre del 2011. Nel 2016 e 2017 sono stati negoziati dei cessate il fuoco, ma sono falliti. La guerra del Kordofan e del Blu Nilo è ancora in corso di svolgimento e ci sono stati sinora circa 7000 morti.

A partire dal 2011 si sono verificati scontri armati anche in sud Sudan, tra l'esercito e truppe ribelli a Juba, la capitale, e nella regione orientale del Jonglei, abitata da esponenti dell'etnia nilotica Nuer. Il presidente Kiir (del gruppo etnico Dinka) ha accusato l'ex vice presidente Machar (un Nuer), in passato alleato del presidente del Sudan (del nord), di essere il capo dei ribelli. Nel giugno 2013 Machar è stato allontanato dal governo. Nel gennaio 2014 è stata firmata una tregua in Etiopia tra il governo e Machar, ma gli scontri armati con il Nuer White Army sono ripresi. La missione dell'Onu UNMISS, che nel luglio 2011 ha sostituito UNMIS, è ancora attiva a Juba; nel maggio 2014 essa è stata rafforzata. Nell'agosto 2015 è stato firmato un accordo di pace, per formare un governo di unità nazionale (progetto di consociativismo), con Machar vice-presidente, ma è stato osteggiato da una fazione ribelle dei Nuer, guidata da Gatkuoth. Nel 2016, gli scontri armati sono ripresi tra l'esercito e le milizie di Machar, e si sono intensificati nel 2017, quando altri gruppi armati si sono formati. Il governo ha tentato di trovare un accordo con un'altra fazione dei Nuer, guidata da Deng Gai. Nell'ottobre 2017 Machar è stato posto agli arresti domiciliari in Sudafrica. I morti di questa guerra sono stati circa 50000.

4.7 SUDAN (DARFUR)

Il Darfur è una regione del Sudan nord-occidentale, abitato da circa 8 milioni di persone (circa un quarto del totale). Il conflitto ha opposto alcune **etnie africane** nel Darfur centrale (Fur, Masalit e Zaghawa) di religione **islamica**, e le milizie di **etnia araba** (sempre **musulmane**), sostenute dal **governo del Sudan**. Scontri armati fra *clan* locali risalgono alla fine degli anni Settanta, e sono continuati negli anni Ottanta e Novanta, ma la guerra vera e propria iniziò nel 2003.

Darfur all'interno del Sudan



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Darfur_map.png

All'inizio del 2003, l'Esercito (o Movimento) di liberazione del Sudan (SLA o SLM) - espressione dei Fur, dei Masalit e del clan Wagi degli Zagawa - e il più piccolo gruppo armato (il Movimento per la giustizia e l'uguaglianza, JEM) - espressione del clan Kobe degli Zagawa - lanciarono la lotta armata contro il governo di Khartoum: il loro obiettivo non era l'indipendenza, ma il federalismo, in ambito democratico (progetto di integrazione simmetrica). L'unico gruppo indipendentista è il Darfur Liberation Front, che ha però una rilevanza politica scarsa. Alla fine del 2003 sono iniziati i negoziati con i ribelli. All'inizio, il Ciad agì come mediatore, ma poi si mobilitò l'Oua. Furono siglate più tregue, ma vennero tutte violate. SLA e JEM hanno continuato ad attivarsi in modo indipendente. A fianco del governo, ha agito la milizia Janjaweed, che ha attuato il genocidio contro i neri africani del Darfur. Il governo ha sempre negato legami con la Janjaweed, ma spesso le forze armate e la milizia hanno agito congiuntamente, realizzando operazioni di pulizia etnica (dominio e riduzione all'impotenza). Nel luglio 2004, è stata istituita la missione Amis (African Union Mission in Sudan) dell'Oua. Il 30 luglio l'Onu ha dichiarato un embargo contro la vendita delle armi al Sudan. La violenza è diminuita dopo il 2005; grazie poi alla mediazione dell'Oua, il 5 maggio 2006, è stata firmata una tregua tra il governo e una fazione dell'SLA. Il JEM e un'altra fazione dell'SLA non hanno aderito (segmentazione). Altre fazioni dei due gruppi dissenzienti aderirono alla tregua, ma gli scontri armati sono ripresi. La coalizione di gruppi contrari all'accordo è il National Redemption Front.

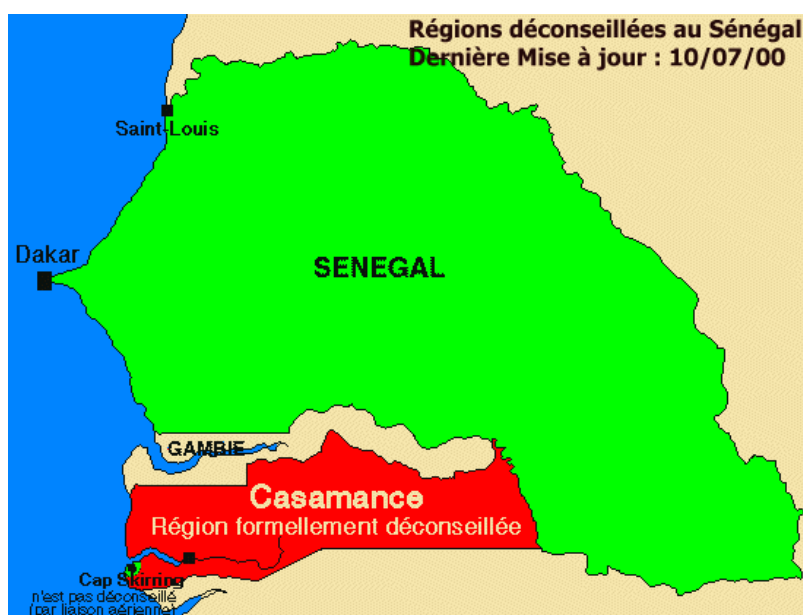
Il 31 agosto 2006 il Consiglio di sicurezza dell'Onu ha proposto di estendere il compito della missione sudanese UNmis nel Darfur, per sorvegliare l'implementazione dell'accordo di pace del maggio - che è restata però limitata. Il governo del Sudan ha rifiutato quella proposta, preferendo conservare la forza di *peace-keeping* dell'Oua. Il leader dell'SLA era favorevole alla missione; in novembre, l'Onu ha formulato un nuovo piano, che prevedeva lo stanziamento di altri 20 mila soldati in Darfur (dal gennaio del 2007). Il governo del Sudan ha condizionato l'invio di truppe Onu alla costituzione di una forza di *peace-keeping* mista con l'Oua, al fatto che i caschi blu fossero inferiori a quelli africani e che infine l'Onu non avesse il comando della missione. Il Sudan ha ripreso gli attacchi militari, attaccando anche le forze dell'Oua nell'aprile del 2007. L'Onu ha dichiarato un embargo militare contro il Sudan. Il 31 luglio 2007 il Consiglio di sicurezza ha approvato la costituzione dell'UNamid, forza di *peace-keeping* mista Onu-Oua, ma senza compiti di disarmo delle fazioni in guerra. L'UNamid è composta soprattutto da militari africani, ed è guidata dal congolese Adada, che riferisce al segretario dell'Onu e all'Oua. In parallelo alla guerra, a partire dall'agosto si stanno svolgendo dei negoziati di pace, che coinvolgono solo parte dell'SLA e del JEM. Nel luglio 2008 il Tribunale penale internazionale dell'Aja ha richiesto di aprire un processo contro il presidente al Bashir per crimini contro l'umanità e genocidio. In seguito a tale iniziativa, l'Onu ha minacciato il ritiro del suo contingente dal Darfur, nel timore di rappresaglie da parte del governo, ma il mandato è stato esteso fino al luglio 2011. Nel febbraio 2010 era stata siglata una tregua con il JEM, ma è fallita. Nel dicembre 2010, sono iniziati nuovi negoziati a Doha, tra il governo del Sudan, il JEM e il nuovo gruppo del Liberation and Justice Movement (LJM). Nel luglio 2011, è stato siglato un accordo di pace con il LJM, per una limitata autonomia amministrativa per il Darfur (progetto di integrazione asimmetrica), ma gli scontri armati non sono terminati. Nessun accordo è stato siglato con il JEM. Nel luglio del 2013 la missione UNamid, ancora attiva, è stata rafforzata. Nel gennaio 2014 si è formato un nuovo gruppo armato, il Sudanese Awakening Revolutionary Council, guidato dal capo tribale Hilal, che ha preso il controllo di alcune città del Darfur centrale tra cui Kutum. Nel 2016 il governo è stato accusato di usare armi chimiche in Darfur. Un'altra risoluzione avrebbe potuto essere il federalismo (progetto di integrazione simmetrica). È stato stimato che circa 300 mila persone sono state uccise in Darfur, e che i rifugiati sono stati circa due milioni e mezzo.

Dopo il 2003, il Ciad ha iniziato a ricevere ingenti flussi di rifugiati dal Darfur (circa 300 mila persone), ed è stato accusato dal Sudan di sostenere i ribelli del Darfur. Nel dicembre 2005, vi sono stati scontri armati alla frontiera, e il Ciad ha a sua volta accusato il Sudan di sostenere i ribelli del nord del Ciad. Nel febbraio del 2006, era stata firmata una tregua a Tripoli; il Ciad chiedeva delle compensazioni economiche al Sudan, ma gli scontri armati sono ripresi nel 2007. Il 15 gennaio 2010 è stata siglata una tregua tra Ciad e Sudan. È stato stimato che questa guerra tra Ciad e Sudan ha provocato circa un migliaio di morti.

4.8 SENEGAL

La popolazione del Senegal è musulmana (per il 95%), ma nella **Casamanca**, la regione del sud tra il Gambia e la Guinea Bissau, è abitata da una minoranza (i **Diola**) prevalentemente cristiana, ma anche da musulmani e da popoli con credenze indigene. La Casamanca è stata soggetta in passato al dominio portoghese, e fu ceduta alla Francia nel 1888. Il Movimento per le forze democratiche della Casamanca (Mfdc), formatosi nel '47, ha sposato la causa indipendentista e ha iniziato a fare ricorso alla violenza nell'82 e soprattutto dopo l'89, usando la Guinea Bissau come base per gli attacchi. Nel '91, il gruppo armato legato all'Mfdc si è diviso in due fazioni: fronte nord e fronte sud. Nel marzo 2001, c'è stato un accordo di pace con uno dei due gruppi, ma l'altra fazione ha continuato a combattere. Il programma di decentramento amministrativo deciso dal **governo del Senegal** è considerato debole (*integrazione asimmetrica*). Nel dicembre 2004, è stata siglata una tregua fra il governo e il *leader* del Mfdc, che non chiariva lo *status* della Casamanca. La violenza non si è arrestata e gli scontri armati sono continuati. Nel 2007 è morto il *leader* del Mfdc, Diamacoune Senghor. Nel 2010, 2011 e 2012 si sono verificati nuovi scontri armati. Nel dicembre 2012, sono iniziati a Roma i negoziati tra il nuovo presidente del Senegal Sall e i ribelli della Casamance, grazie alla mediazione della Comunità di S.Egidio. È stato stimato che questa guerra ha causato circa 1300 morti.

Senegal e Casamanca



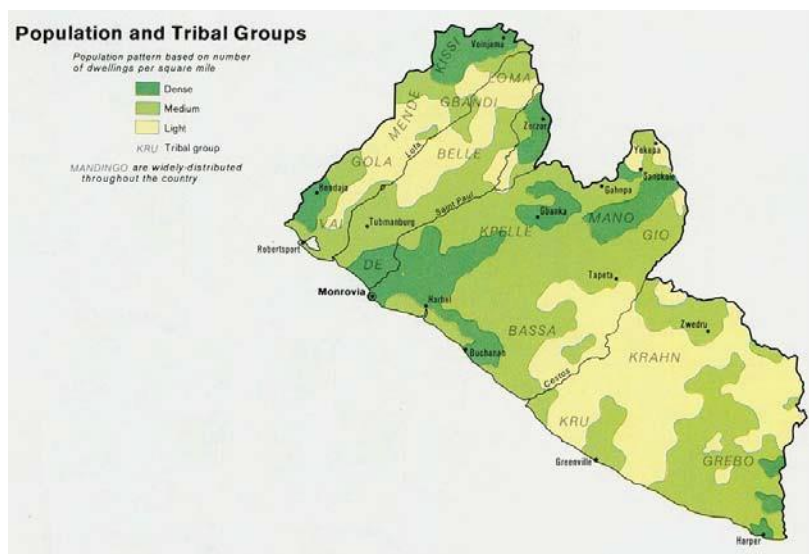
http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Senegal_Casamance.png

La **Guinea Bissau** ha sempre sostenuto gli indipendentisti della regione di Casamanca al sud del Senegal. Nel '95, il presidente Vieira decise di interrompere il sostegno ai ribelli della Casamanca, richiedendo le dimissioni del generale Mané, che ne era il promotore. Le truppe fedeli a Mané si scontrarono allora con le forze armate, e si organizzarono per tentare un colpo di stato. Il Senegal e la Guinea mandarono delle truppe in sostegno al presidente; i ribelli della Casamanca a Mané. La guerra continuò sino al maggio del '99, quando i ribelli conquistarono il potere. Sembra che in tutto morirono circa 1700 persone. L'Ecowas promosse dei negoziati fra le due fazioni. Si formò un governo di unità nazionale con la presidenza di Mané, che convocò presto (nel dicembre) delle elezioni, vinte dal *leader* dell'opposizione Ialà. Ci fu un altro colpo di stato militare di Seabra nel 2003, e nell'ottobre del 2004 un altro ammutinamento nell'esercito; Seabra fu ucciso. Nelle elezioni del 2005 è stato rieletto presidente Vieira, che ha sconfitto Ialà. Dal 2014 è presidente Vaz, dello stesso partito di Vieira. La Guinea Bissau è un regime parzialmente libero (5 e 5 secondo la Freedom House).

4.9 LIBERIA

La Liberia è stato il primo paese africano a diventare indipendente sotto l'impulso di alcuni afro-americani che avevano costituito una colonia degli Stati Uniti nel 1822. Nel 1847, la Liberia proclamò l'indipendenza. In seguito, si sviluppò una polarizzazione fra i coloni afro-americani e i nativi delle zone interne. I liberiani sono prevalentemente cristiani (40%) o di credenze indigene (40%); poi, esiste una minoranza musulmana (20%). Nel 1980, il sergente Doe, dell'etnia **Krahn** del **sud-est**, effettuò un colpo di stato: si trattò del primo presidente liberiano non afro-americano (dominio di Doe). Nell'85, in seguito alla convocazione delle prime elezioni (irregolari), vi furono degli scontri armati con alcuni gruppi di opposizione, che avevano tentato un colpo di stato; negli anni successivi la repressione si intensificò.

Composizione etnica della Liberia



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/liberia_pop_1973.jpg

Nel dicembre 1989 Doe fu deposto con un colpo di stato, condotto dal National Patriotic Front of Liberia (Npfl), con combattenti delle etnie **Gio e Mano** del **centro**, guidato da Taylor (dell'etnia del **nord-ovest Gola**). Vi fu una scissione interna ai ribelli e Johnson (dell'etnia Gio), che giustiziò Doe dopo averlo torturato, formò l'Independent National Patriotic Front (Inpf), che riuscì poi a prendere il controllo della capitale. L'Npfl continuò la ribellione. Nell'agosto 1990, l'**Ecowas** schierò una missione di *peace-keeping* (Ecomog), che convocò una conferenza nazionale ed elesse un governo provvisorio, guidato da Sawyer, un politico neutrale, che assunse la carica nel novembre. Nell'ottobre 1991, fu siglata una tregua a Yamoussoukro, che però fallì. Taylor continuò la guerra contro l'Ecomog e i Krahn, che dalla Sierra Leone avevano formato l'United Liberation Movement of Liberia for Democracy (Ulimo), che si allearono alle truppe di Johnson. All'inizio del '93, l'Ulimo si scisse in due fazioni: una (Ulimo-J) dell'etnia **Krahn** e una (Ulimo-K) dell'etnia **Mandingo**, che è distribuita piuttosto omogeneamente nel territorio. Il conflitto opponeva vari gruppi etnici: soprattutto i Krahn, i Mandingo e i Gio (di Johnson), ma l'organizzazione di **Taylor** aveva reclutato, oltre ai Gola, anche esponenti di altri gruppi etnici, e sembrava avere finalità soprattutto economiche: il controllo delle risorse minerarie del paese. Il 25 luglio, venne siglata una tregua a Cotonou, che fu accettata dall'Ulimo, ma non da Taylor. Nel settembre '93, iniziò ad operare una missione dell'**Onu** (UNomil), ma la guerra è ugualmente continuata. Il 12 settembre '94, fu la volta dell'accordo di Akosombo, che non venne però osservato; esso fu riproposto il 22 dicembre. Le truppe dell'Ecomog iniziarono a ridurre il loro contingente. Il 19 agosto '95 venne siglato l'accordo di Abuja, che portò alla costituzione di un governo provvisorio, guidato da Taylor, che impose le dimissioni di Sawyer (dominio di Taylor). Gli scontri armati non cessarono con Johnson, il quale era stato escluso dalle istituzioni. Nell'agosto '96, fu siglato un secondo accordo di pace.

L'Npfl cambiò nome in National Patriotic Party. Nel luglio '97 si tennero le elezioni e Taylor venne eletto presidente. Nel settembre dello stesso anno terminò la missione Onu. Nell'agosto '98, si verificarono altri combattimenti tra le forze armate di Taylor e le truppe di Johnson.

Nel aprile '99, iniziarono alcuni scontri armati nella regione del Lofa County nel nord con dissidenti (vicini ai Mandingo e ai Khran) che lanciavano attacchi dalla Guinea: il Liberians United for Reconciliation and Democracy (Lurd). La Liberia accusò la Guinea di sostenere il Lurd. All'inizio del 2003, si formò un gruppo nel sud, nato dalla scissione del Lurd: il Movement for Democracy in Liberia (Model), con il sostegno della Costa d'Avorio. Nel 2003, il Lurd lanciò tre attacchi contro la capitale. La mediazione fu condotta da un gruppo internazionale di contatto interno all'Ecowas, guidato dal Mali. Vi furono anche pressioni internazionali; l'Unione Europea tagliò gli aiuti allo sviluppo, e gli Stati Uniti invitarono più volte le parti a mettere fine alla violenza, facendo stazionare unità della propria marina al largo delle coste della Nigeria. In giugno, venne firmata una tregua in Ghana; nel luglio fu istituito un tribunale dell'Onu per giudicare i crimini di guerra. L'11 agosto, dopo intensi combattimenti, Taylor lasciò il governo al suo vice Blah e andò in esilio in Nigeria. Il 18 agosto fu siglato un accordo di pace ad Accra fra le maggiori fazioni in conflitto. Il 14 ottobre 2003 venne inaugurato il nuovo governo guidato da Bryant; Blah era considerato troppo vicino a Taylor. Nel settembre 2003, il Consiglio di sicurezza dell'Onu decise l'invio della missione (UNmil), con 15 mila funzionari, che fu dispiegata nell'ottobre e che sostituì quella dell'Ecowas. Più di 100 mila combattenti restituirono le armi. È stato stimato che la guerra ha provocato circa 200 mila morti (di cui 50 mila bambini) e un milione di rifugiati. UNmil è tuttora in funzione, e dovrebbe ritirarsi nel marzo 2018.

Nell'ottobre 2005 le elezioni sono state vinte da Ellen Johnson-Sirleaf, che aveva lavorato alla World Bank e proveniva da una famiglia composta sia da nativi che da **afro-americani**, che sconfisse al secondo turno l'ex giocatore di calcio Weah (dell'etnia **Kru** del **sud**). Fanno parte del governo anche Johnson e alcuni seguaci di Taylor, nonché gli esponenti di Lurd e Model (integrazione simmetrica con consociativismo). La Sirleaf ha istituito una commissione per la verità e la riconciliazione. Nel marzo 2006, Taylor è stato arrestato dall'esercito della Nigeria e consegnato all'Onu. Il Tribunale dell'Aja ha condannato Taylor a 50 anni di prigione. La Sirleaf è stata rieletta nel 2011, e ha ricevuto il premio Nobel per la pace. Weah è stato eletto presidente nell'ottobre 2017 e ha iniziato il suo mandato nel gennaio 2018.

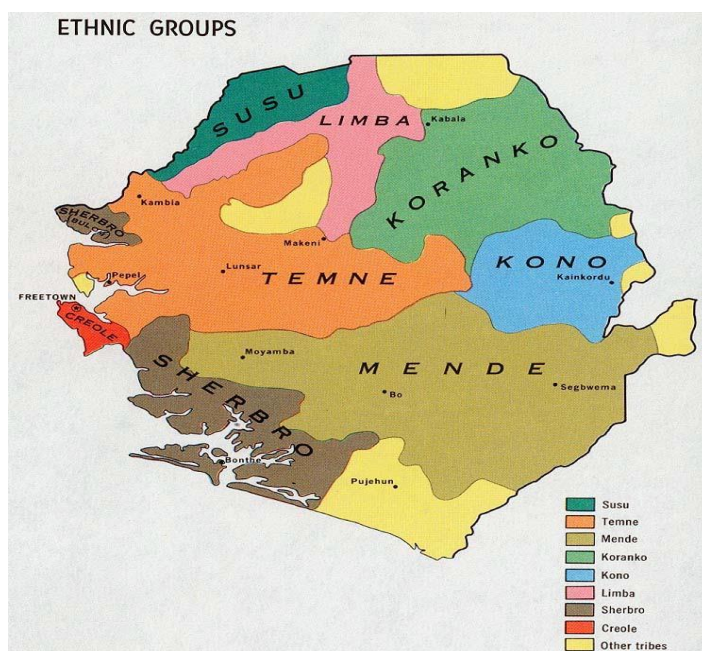
4.10 SIERRA LEONE

Durante la fase finale della guerra fredda, il regime a partito unico nazionalista della Sierra Leone aveva mantenuto un certo equilibrio fra le due maggiori etnie (**Temne** del **nord-ovest** e **Mende** del **sud-est**), ciascuna delle quali rappresenta circa un 30% del totale della popolazione. Gli abitanti della Sierra Leone sono prevalentemente musulmani (60%), poi seguaci di credenze indigene (30%) e infine cristiani (10%). Nell'ottobre 1990, il presidente Momoh istituì una commissione costituzionale per introdurre il multi-partitismo. Il parlamento approvò la nuova costituzione nel luglio del '91.

Il 23 marzo '91, il gruppo del Revolutionary United Front (Ruf), guidato dal *warlord* **Sankoh** e sostenuto da Taylor - entrambi erano legati a Gheddafi - attaccò il governo dalle regioni orientali. Il Ruf era composto da guerriglieri giovani (anche bambini), reclutato da vari gruppi etnici (sia Mende che Temne); anch'esso sembrava fortemente finalizzato al controllo della produzione dei diamanti. La Nigeria e la Guinea aiutarono il governo della Sierra Leone nella controffensiva; nell'aprile '92, vi fu un colpo di stato militare, e Momoh andò in esilio. Nel '92, vi furono negoziati per inviare una missione dell'**Ecowas**, ma fallirono. La violenza continuò. Entrarono in guerra anche i Kamajors, un gruppo militare dei Mende del sud, guidati da Norman, che combatté il Ruf. Nell'aprile '96, il diplomatico Kabbah (dell'etnia mandingo) fu eletto presidente, nelle elezioni boicottate dal Ruf. Nel novembre, un accordo di pace venne siglato a Abijan, che veniva ritenuto però squilibrato a favore dei Mende, grazie all'alleanza tra Kabbah e Norman. Il 25 maggio '97, vi fu un colpo di stato militare, dell'Armed Forces Revolutionary Council (Afr, di Paul Koroma, dell'etnia Limba nel nord), vicino ai Temne. Il Ruf venne invitato a far parte del governo, e di fatto lo controllò (dominio del Ruf).

Nell'ottobre '97, l'Onu applicò delle sanzioni al regime militare; poi, nel luglio '98, inviò la missione di *peace-keeping* UNomsil, che durò sino all'ottobre '99. La forza militare dell'Ecomog, guidata dalla Nigeria, intervenne militarmente e occupò la capitale nel marzo '98; Kabbah fu di nuovo scelto come presidente. L'Afrc e il Ruf continuarono a combattere il governo e l'Ecomog, commettendo massacri, con brutali mutilazioni; il Ruf effettuò poi un tentativo fallito di colpo di stato nel gennaio '99. Nel maggio iniziarono dei negoziati in Togo, e nel luglio fu raggiunto un accordo per la spartizione del potere (politico, amministrativo, militare ed economico: soprattutto la suddivisione delle rendite dei diamanti) a Lomè con il Ruf (quindi fra Kabbah e Sankoh), che garantiva l'amnistia alle truppe di Sankoh. L'Afrc di Koroma continuò a combattere, perché riteneva di essere stato penalizzato da Sankoh. Il 22 ottobre 1999, l'Onu potenziò la missione UNamsil (per un totale di 11 mila funzionari), i cui soldati (qualche centinaio) vennero spesso catturati come ostaggi dal Ruf. Le truppe Ecomog lasciarono il paese nell'aprile 2000. Nel maggio, intervennero le forze armate britanniche e nigeriane per liberare gli ostaggi e proteggere i propri cittadini; Sankoh venne arrestato; il Ruf fu escluso dal governo, e continuò a combattere il governo nei mesi successivi.

Composizione etnica della Sierra Leone



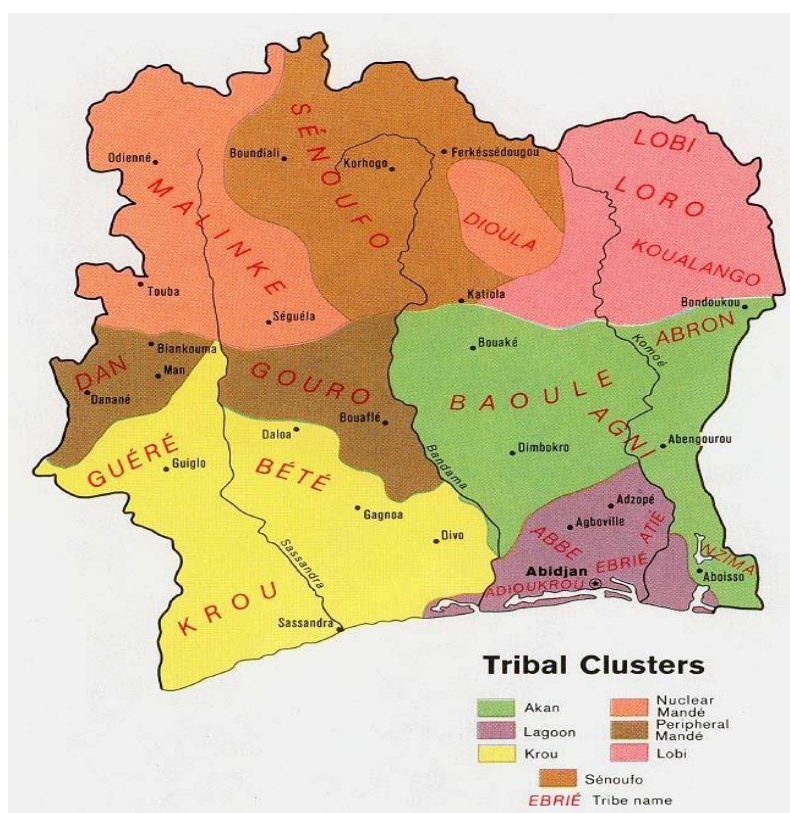
http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/sierra_leone_ethnic_1969.jpg

Il 10 novembre 2000 ad Abuja fu firmata una nuova tregua, e venne riaffermato l'accordo di Lomè; stavolta Sankoh e il Ruf furono esclusi dal governo (integrazione simmetrica con consociativismo). Le violenze continuarono, ma poi venne siglato un secondo accordo ad Abuja nel maggio 2001. Il 18 gennaio 2002, tutte le fazioni in conflitto hanno concordato la fine della guerra. Nel maggio 2002 è stato rieletto Kabbah (un Mende); nel 2007 è stata la volta di Ernest Koroma (un Temne), che è ancora presidente del paese. Da allora, non sono riportate nuove violenze, a parte qualche incursione di combattenti dalla Liberia, e circa 70 mila truppe sono state disarmate dall'Onu. Nel luglio 2002, le forze britanniche sono state ritirate, e nel dicembre 2005 anche la missione dell'Onu UNamsil. Sankoh è morto in prigione per un attacco di cuore nel luglio 2003. È stato stimato che la guerra ha provocato la morte di circa 100 mila persone e più di 250 mila si sono rifugiate in Guinea e Liberia. Sono state istituite una corte speciale dell'Onu per punire i crimini di guerra e una commissione per la verità e la riconciliazione.

4.11 COSTA D'AVORIO

L'etnia degli Akan rappresenta il 42% del totale, al cui interno i Baulé della zona sud/orientale sono la metà; fra i Kru (11%) della zona sud-occidentale, predominano i Bété (la metà). Nel nord-est musulmano, prevale l'etnia Volta (con i Senufo e Lobi: 18%); il nord-ovest è composto dai Mandingo (17%), nel centro-ovest ci sono altre etnie Mandingo, come i Dan (10%). Il 25% della popolazione è immigrata. Le religioni sono quella islamica, cristiana, indigena: ognuna rappresenta circa un terzo della popolazione. La Costa d'Avorio divenne indipendente nel 1960 e Houphouët-Boigny, dell'etnia **Baulé** del **sud-est** divenne capo dello stato, con un regime a partito unico nazionalista filo-occidentale, che divideva le diverse cariche tra i gruppi etnici in modo bilanciato (integrazione simmetrica con consociativismo). Houphouët morì nel '93.

Composizione etnica della Costa d'Avorio



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/ivory_coast_tribes_1972.jpg

Il suo successore Bédié, fece incarcerare numerosi oppositori; egli gestì il potere solo a favore dei Baulé (dominio). L'emarginazione maturò ai danni della popolazione del nord, soprattutto quella musulmana e composta da molti immigrati dai paesi vicini più poveri. Nel dicembre '99 vi fu un colpo di stato militare, guidato da Guéi, di un'altra etnia occidentale (nel centro, la tribù Yakouba dei Dan Mandingo), legato forse a Taylor. Nell'ottobre 2000, si svolsero le prime elezioni (irregolari), finalizzate ad escludere gran parte degli oppositori, fra cui il partito ("democratico della Costa d'Avorio") di Bédié; le popolazioni musulmane del nord vennero in gran parte escluse dal diritto di voto. Le elezioni furono vinte da Gbagbo, dell'etnia **Bété** del **sud-ovest**, che sconfisse Guéi. Vi furono scontri armati dopo le elezioni, promossi da Guéi - che fu sconfitto - e da Outtara, il candidato del **nord** - che era stato escluso dalle elezioni perché veniva ritenuto di nazionalità del Burkina Faso -, e *leader* del Movimento patriottico della Costa d'Avorio. Di fatto si materializzò un dominio dei gruppi del sud, che penalizzavano quelli (soprattutto musulmani) del nord, ma anche alcuni *clan* del sud cristiano. Nel marzo 2001 Outtara e Gbagbo si incontrarono per favorire la riconciliazione nazionale, e si svolsero le elezioni locali in un clima di calma relativa. Nell'agosto 2002 venne formato un governo di unità nazionale, ma l'accordo non si concretizzò.

Il 19 settembre dello stesso anno, vi fu un tentativo di assassinio del presidente Gbagbo da parte di truppe del nord, e forse anche di Guéi, che era capo delle forze armate e che morì nella guerra. Il 22 settembre, vi fu l'intervento militare francese a sostegno del governo. La violenza proseguì in varie zone del paese e i *warlords* di Liberia e Sierra Leone ne approfittarono per occupare alcune aree di confine in Occidente - commettendo crimini di vasta portata. Il *cleavage* principale del conflitto sud-nord era fra il presidente Gbagbo e Outtara. Soro, un *leader* del nord-cristiano, costituì il gruppo militare Forze nuove, alleato al partito politico Mpci di Outtara, che si scontrò con le truppe di Gbagbo, e che conquistò nel nord il controllo di metà del paese. Nel novembre 2002, il Movimento popolare ivoriano del grande ovest e il Movimento per la giustizia e la pace (dell'etnia Yokouba, legati ai Gio della Liberia) volevano vendicare l'uccisione di Guéi, ed occuparono rispettivamente due piccole zone del centro-ovest: attorno alle città di Man e Danené. Nel gennaio 2003, Gbagbo promosse un accordo di pace (Kleber o di Marcussis) che istituiva un governo di unità nazionale, che ebbe breve vita, e gli scontri armati non si fermarono. In quella occasione, furono schierati soldati dell'Ecowas e vennero aumentati quelli della Francia (4000), che intendeva svolgere il ruolo di pacificatore post-coloniale. Nel maggio 2003, l'Onu inviò la missione di *peace-building* MiNUci, che nell'aprile 2004 fu sostituita dalla missione di *peace-keeping* UNoci, che integrò le forze francesi e africane.

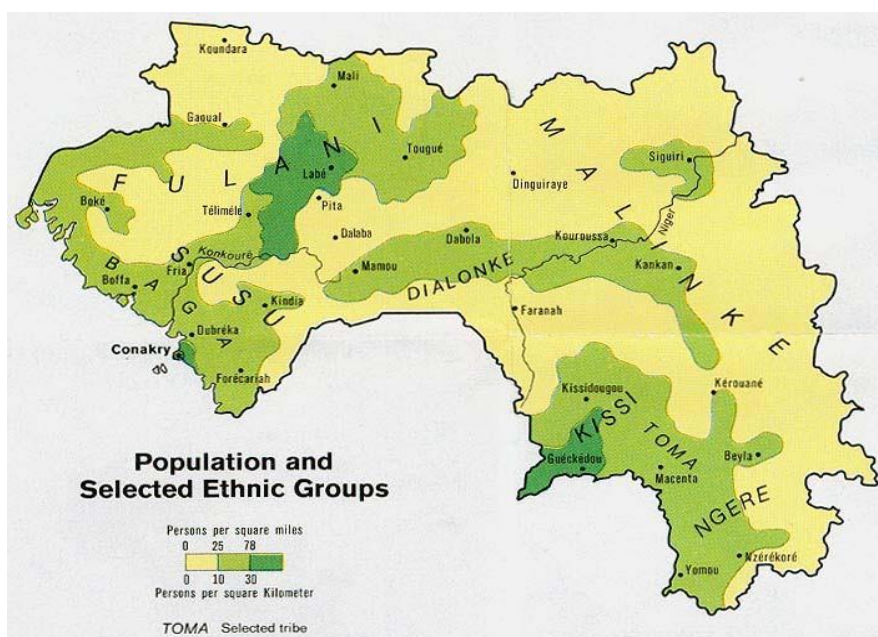
Nel marzo 2004, Bédié abbandonò il governo di coalizione e organizzò una marcia pacifista, che fu repressa dalle forze di Gbagbo. Nel maggio anche Soro venne allontanato dal governo. Il 30 luglio fu siglata una tregua ad Accra, e in agosto l'esecutivo unitario si ricompose. Però, i vari gruppi ribelli si rifiutarono di consegnare le armi alle truppe dell'Onu. Il 4 novembre 2004, le truppe di Gbagbo attaccarono la capitale dei Baulé, Bouaké, e vi furono un centinaio di morti. Il 6 novembre, venne attaccata anche una base francese, provocando 10 morti occidentali: 9 *peace-keepers* francesi e un civile statunitense di una Ong. L'aviazione della **Francia** distrusse tutta la flotta aerea della Costa d'Avorio; così migliaia di stranieri lasciarono il paese. Il 15 novembre, il Consiglio di sicurezza dell'Onu dichiarò l'embargo militare contro le forze governative e i ribelli. Sempre a partire dal novembre, il presidente sud-africano Mbeki iniziò una mediazione, che portò (il 14 maggio 2005) ad un accordo provvisorio di disarmo; Gbagbo restò dunque al potere. La Francia rafforzò le sue truppe nell'ottobre 2005. Nel gennaio 2006, le Forze nuove (ma non quelle dell'ovest) ripresero la violenza nel nord. Nel febbraio venne convocata una conferenza che riuniva il governo di Gbagbo, Soro, Outtara, Bédié, grazie alla mediazione non solo del Sud-Africa, ma anche della Nigeria e del Niger. Il 4 marzo 2007 è stato siglato un accordo di pace a Ougadougou, anche grazie alla mediazione del presidente del Burkina Faso e della comunità di Sant'Egidio. Ad aprile, Soro è diventato primo ministro (integrazione simmetrica con consociativismo) e le zone cuscinetto sorvegliate dall'Onu sono state smantellate; il mandato dell'UNoci è stato esteso sino alle presidenziali del 2010 ed è ancora in funzione.

Le elezioni dell'autunno 2010 hanno visto la vittoria del candidato del nord Outtara (con il 54% dei voti), ma Gbagbo non ha riconosciuto tale risultato e si è auto-proclamato vincitore. Si sono allora verificati degli scontri armati tra opposte fazioni che hanno provocato circa 200 morti. È iniziata una mediazione dei governi dell'Ecowas e del SudAfrica. Nell'aprile del 2011 un'offensiva militare di Outtara, sostenuta dalle truppe dell'Onu e della Francia, ha portato alla cattura di Gbagbo. Soro è stato confermato primo ministro, ma gli esponenti di molti gruppi etnici del sud (fra cui quello di Gbagbo) sono esclusi dal nuovo governo, in cui è stato invece cooptato il partito (del sud) di Bédié (segmentazione ai danni del sud); le forze armate continuano ad essere in mano ai gruppi militari (dominio) del nord. Dal novembre del 2011, Gbagbo è sotto custodia della Tribunale penale internazionale dell'Aia; il processo è iniziato nel gennaio 2016. È stato stimato che le varie fasi della guerra in Costa d'Avorio hanno provocato circa 5000 morti.

4.12 GUINEA

La Guinea si rese indipendente dalla Francia nel 1958, e il regime di Touré diventò alleato dell'Unione Sovietica. Touré ha privilegiato l'etnia Malinké (**Mandingo**) della zona ad est forestale, che rappresenta il 30% del totale. Nelle montagne **del centro** vivono i Peul (o **Fula** 40%); nella costa, ad ovest, i **Soussou** (20%). Gli abitanti della Guinea sono 85% musulmani, 10% di cristiani e 5% indigeni. Il regime militare di Conté, al potere dall'84, grazie a un colpo di stato effettuato dopo la morte di Touré, ha resistito dopo l'89. Conté è un Soussou, che ha instaurato un rapporto di dominio sugli altri gruppi etnici. I partiti dei gruppi Mandingo sono andati all'opposizione.

Composizione etnica della Guinea



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/guinea_pop_1973.jpg

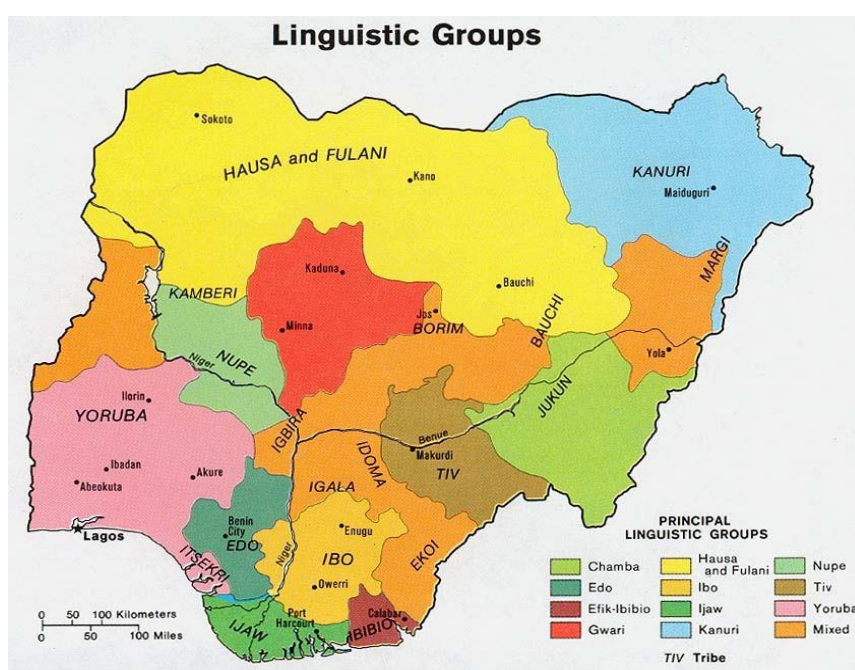
Le guerre in Liberia e in Sierra Leone hanno portato in Guinea circa 500 mila rifugiati. Taylor ha accusato la Guinea di sostenere le forze ribelli: l'Ultimeo liberiano; in passato la Guinea aveva sostenuto Doe. Un gruppo di ribelli della Sierra Leone alleati di Taylor, il Ruf, ha iniziato ad attaccare la Guinea, concentrandosi nelle aree ricche di diamanti. Nel settembre 2000, iniziò ad operare un gruppo militare della Guinea, sostenuto da Taylor: il Rassemblement des forces démocratiques de Guinée. Alcuni militari dissenzienti da Conté - guidati da Zoumanigui, il *leader* militare, e Kaba, il *leader* politico - avevano tentato un colpo di stato nel '96. Tale coalizione richiedeva l'istituzione della democrazia in Guinea. Sono stati riportati scontri armati fino al 2002, ma non più dal 2005 in poi. Nell'agosto del 2001, vi è stata una riunione interministeriale tra le diplomazie di Guinea, Sierra Leone e Liberia. Nel febbraio 2002, è stato organizzato un summit a Rabat fra i tre capi di stato. La caduta di Taylor nell'agosto 2003 sembra aver depotenziato il conflitto. È stato stimato che la guerra ha provocato circa 1000 morti.

Nel febbraio 2007 si sono verificati degli scontri armati, con circa cento morti, da parte di dimostranti che chiedevano l'apertura di un processo democratico, e le dimissioni del primo ministro Camara, che è stato rimpiazzato da Conté con Kouyaté, più gradito a sindacati e partiti. Nel dicembre 2008 Conté è morto; Camara (un susu) ha effettuato un colpo di stato, ma le elezioni del novembre 2010 sono state vinte da Condé (un mandingo) che è tuttora presidente. La Guinea è considerata dalla Freedom House parzialmente libera (con una pagella di 5 e 5), così come Sierra Leone (3 e 3), Liberia (3 e 3) e Costa d'Avorio (4 e 4).

4.13 NIGERIA

Il **nord** della Nigeria è abitato dagli **Hausa** (30%), musulmani, mentre nel **sud-ovest** ci sono gli **Yoruba** (20%), metà cristiani e metà musulmani; nel **sud-est** ci sono gli **Igbo** (20%), cristiani. I musulmani sono circa la metà della popolazione, mentre i cristiani rappresentano il 40% del totale; il restante 10% segue credenze indigene. Dopo l'indipendenza nel 1960, gli Hausa e gli Igbo si allearono ai danni degli Yoruba. Nel '63 venne istituito il federalismo. Nel gennaio 1966 ci fu un colpo di stato da parte di un militare degli Igbo, che volevano dominare da soli, ma poi a luglio ci fu un contro-*golpe* degli Hausa (dominio). Nel maggio '67, venne proclamata la secessione del **Biafra** nella regione petrolifera del sud-est. La guerra durò sino al dicembre '69, quando le forze armate nigeriane sconfissero i ribelli. Ci furono circa 1 milione e mezzo di morti. Solo dopo la guerra in Biafra, il federalismo ha iniziato a funzionare (integrazione simmetrica).

Composizione etnica della Nigeria



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/nigeria_linguistic_1979.jpg

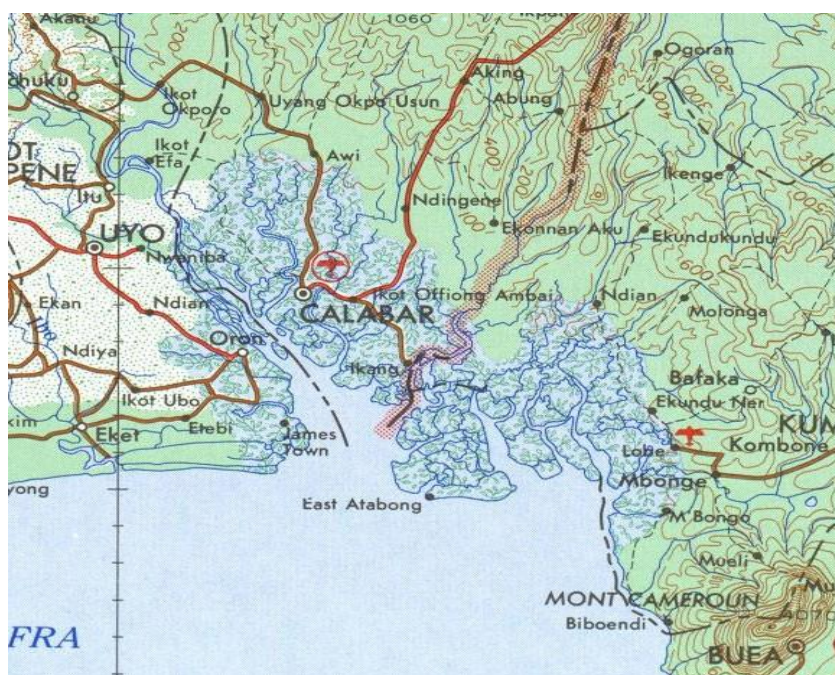
Negli anni Novanta, si sono verificati diversi scontri armati, sempre nella regione petrolifera del **sud-est**: prima da parte degli **Ogoni** (meno dell'1%, nel '92-'95), che entrarono in conflitto con la Shell - ci furono circa 2000 morti a causa della repressione governativa -, poi degli **Igaw** (7%, nel '97-'99) - in conflitto con gli **Itsekiri**, favoriti dall'Impero britannico; anch'essi furono repressi dal governo, con qualche centinaio di morti. Nel 2003 si è formato un gruppo di ribelli Igaw, guidato da Dokubo-Asari che voleva prendere il controllo militare del Delta del Niger, attaccando le compagnie petrolifere, ma nel settembre 2004 il *leader* è stato arrestato. La violenza ha prodotto meno di 100 morti. Nel 2006, si è formato il Movimento per l'emancipazione del delta del Niger, che attraverso i rapimenti intendeva far liberare Asari e colpire le compagnie petrolifere. Nel maggio 2009, c'è stata un'offensiva delle forze armate nigeriane. Nel giugno il governo ha concesso un'amnistia ai miliziani in cambio della consegna delle armi (scambio), ma le violenze non sono terminate. Nel 2016 ci sono stati una serie di attentati contro le installazioni petrolifere pubbliche effettuati dal gruppo militare indipendentista dei Delta Nile Avengers. L'esercito ha lanciato un'offensiva militare nell'agosto, ma le violenze sono riprese in settembre. La stima dei morti del conflitto del delta del Niger sono circa 5000.

Negli stati del **nord** (Yobe, Borno, Kano e Plateau) gruppi di **fondamentalisti islamici** attaccano spesso la popolazione cristiana. Nel '99 alcuni di questi stati avevano adottato la legge islamica della sharia (dominio degli islamici). Nel settembre 2004, le forze armate nigeriane sono intervenute, provocando una cinquantina di morti negli scontri armati. Boko Haram è il gruppo terrorista islamista più attivo in Nigeria, e ha accentuato la violenza soprattutto a partire dal 2009, effettuando spesso dei rapimenti, come quello di circa 275 studentesse cristiane nel giugno 2014 a Chibok. Gli attentati terroristici e gli scontri armati con le truppe governative sono continuati. Nel gennaio 2015 c'è stata un'offensiva militare del governo con il sostegno di truppe di Ciad, Camerun, Niger e degli Usa; nel marzo Boko Haram ha giurato fedeltà all'Isis. Dall'ottobre 2015 c'è una missione militare permanente americana in Camerun. Il numero totale di morti dopo il 2001 è di circa 50 mila. I rifugiati nei paesi vicini sono stati circa 250 mila.

4.14 NIGERIA CONTRO CAMERUN

Dopo l'indipendenza, i due stati sono entrati in conflitto per ottenere il controllo su una penisola al confine: **Bakassi**, un'area con petrolio e gas e ricca per la pesca, con circa 250 mila abitanti, in gran parte nigeriani. Con l'indipendenza Bakassi era rimasta sotto il controllo della Nigeria.

Dispute territoriali fra Nigeria e Camerun



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Cameroon_Nigeria_border_coast.jpg

Dopo l'89, si sono verificati diversi episodi di scontri armati, soprattutto nel '96 (con una cinquantina di morti). La Francia ha sostenuto il Camerun. Nel 2002, la Corte internazionale di giustizia ha assegnato Bakassi al Camerun. Solo nel giugno del 2006 c'è stato un accordo inter-governativo fra i due governi, a cui ha fatto seguito una dichiarazione di indipendenza nel luglio. L'accordo però non è stato ratificato dal parlamento nigeriano, che nel novembre 2007 lo ha dichiarato incostituzionale. Le truppe nigeriane si sono ritirate nell'agosto 2008 (convincimento della Nigeria a favore del Camerun). È stato stimato che in tutto sono state uccise un centinaio di persone. La Nigeria è considerata dalla Freedom House parzialmente libera (con una pagella di 3 e 5), mentre il Camerun ha un regime autoritario (con una pagella di 6 e 6).

4.15 RODESIA-ZIMBABWE

La Rhodesia era diventata una colonia britannica nel 1893, con una forte migrazione della popolazione bianca, che è calata del 4% circa nel 1970 (275 mila su una popolazione di 7 milioni), a circa l'1% del totale nel 2006 (60 mila su una popolazione di 13 milioni). L'80% degli abitanti dello Zimbabwe è di religione cristiana, mentre il restante 20% segue credenze indigene. Nel novembre '65, il governo di Ian Smith dichiarò l'indipendenza unilaterale dalla Gran Bretagna, instaurando un sistema di *apartheid*. Nel '71, iniziò la guerra dello Zanu (filo-sovietico) di Nkono e dello Zanu (filo-cinese) di Mugabe. Nel '78, Smith fece un accordo con i *leader* neri, che fu la premessa per gli accordi di Lancaster House '79, che sancirono la fine del sistema dell'*apartheid*. È stato stimato che nella guerra della Rhodesia vi furono circa 15 mila morti. Nel febbraio 1980, si svolsero le prime elezioni, in cui vinse lo Zanu di Mugabe (dominio). Nell'88 Zanu e Zapu si sono fusi in un partito.

Dopo una lunga fase autoritaria, nel marzo 2008 si sono svolte le prime elezioni presidenziali libere, tra il dittatore Mugabe e il *leader* dell'opposizione Tsvangirai. Il secondo si era auto-proclamato vincitore, ma poi Mugabe ha deciso che si sarebbe tenuto un secondo turno a fine giugno. Dopo diversi atti di intimidazione (fra cui l'arresto), Tsvangirai si è ritirato dal ballottaggio, a cui ha partecipato solo Mugabe. I due candidati provengono da diversi *clan* del gruppo etnico maggioritario (60%) **Shona**, mentre gli Ndebele sono il 30%. Mugabe appartiene agli **Zezeru**, che rappresentano il 25% della popolazione, Tsvangirai è un **Karanga**, che rappresentano il 35% del totale. Nel settembre è stato raggiunto un accordo (integrazione simmetrica con consociativismo); Mugabe è diventato il presidente e Tsvangirai primo ministro. Il primo controllava l'esercito e il Consiglio di sicurezza nazionale, il secondo la polizia. La riforma costituzionale del 2013 ha eliminato la carica di primo ministro, e istituito due vice-presidenti: uno vicino a Mugabe (Mnangagwa) e uno all'opposizione (Mphoko).

Nel novembre 2017, Mugabe è stato posto agli arresti domiciliari dai militari, perché aveva concentrato troppo potere nelle sue mani. Il suo vice Mnangagwa (uno Shona) è diventato presidente, permettendo la sopravvivenza del patto consociativo. La Zimbabwe è considerato dalla Freedom House un regime non libero (pagella di 6 e 5).

4.16 NAMIBIA

Le potenze europee non avevano prestato molta attenzione alla Namibia, che aveva subito forme parziali di dominio di Portogallo, Paesi Bassi e Gran Bretagna. La prima colonizzazione è stata quella tedesca, dal 1884 al 1915; poi, la Namibia fu occupata dal **Sud-Africa**. Dopo il '45, l'Onu avrebbe dovuto esercitare il compito di amministratore temporaneo, ma il Sud-Africa non si ritirò; i rappresentanti (bianchi: circa l'8% della popolazione) venivano eletti nel parlamento del Sud-Africa. Negli anni Sessanta, il Sud-Africa rifiutò di concedere l'auto-determinazione nazionale. Nel '66, la South West African People's Organization (**Swapo**), che era sostenuta militarmente da Angola e Cuba, iniziò la lotta armata in Namibia. Nel '71, la Corte internazionale di giustizia stabilì che la presenza del Sud-Africa era illegale. Nell'aprile del '78 il Consiglio di sicurezza dell'Onu si pronunciò a favore dell'auto-determinazione. Nel dicembre, il Sud-Africa organizzò delle elezioni che furono boicottate dalla Swapo. Nell'84, gli Stati Uniti fecero pressioni affinché il Sud-Africa ritirasse le proprie truppe dal sud dell'Angola. Nel maggio dell'88, gli Stati Uniti e l'Urss di Gorbaciov operarono una mediazione; nel dicembre fu deciso il ritiro delle truppe di Cuba e Sud-Africa dalla Namibia, che passò sotto l'amministrazione dell'Onu. Le forze militari del Sud-Africa iniziarono il loro ritiro nell'aprile 1989, quando si verificarono alcuni scontri armati con la Swapo. L'**Onu** inviò la missione UNTAG nell'aprile '89, che durò fino al marzo del 1990. Nell'ottobre dell'89, l'Onu impose al Sud-Africa lo smantellamento del Koevoet, una forza para-militare anti-guerriglia composta da 1.600 soldati. A tutti i combattenti fu garantita l'amnistia. Le prime elezioni democratiche si svolsero nel novembre 1989, quando le ultime truppe del Sud-Africa si ritirarono, e la Swapo ottenne il 57% dei voti. Il 21 marzo 1990 fu dichiarata l'indipendenza. Da allora, tutti i presidenti sono stati della Swapo, che è il partito predominante, in un contesto però di democrazia (trascendenza); secondo la Freedom House la Namibia è un paese libero (2 e 2). La Swapo è espressione del gruppo etnico maggioritario in Namibia, gli Ovambo. I cristiani sono circa l'85% della popolazione; il restante 15% segue credenze indigene. È stato stimato che la guerra in Namibia ha provocato circa 40 mila morti.

La Namibia aveva sostenuto l'Angola nella guerra contro l'Unita, permettendo al governo di utilizzare il proprio territorio. L'Unita ha sostenuto il Caprivi Liberation Army, una milizia del gruppo etnico Lozi (simile a quelli di Zambia e Angola) nel nord-est della Namibia, che chiedeva appunto la secessione della striscia di CAPRIVI. Il ricorso alla violenza è stato limitato: dal '94 al '99, quando il governo ha represso le spinte secessioniste (dominio). Nel marzo '94, l'*enclave* sulla costa di Walvis Bay e 12 isole sono state restituite dal Sud-Africa alla Namibia, dopo un negoziato durato tre anni.

4.17 SUD-AFRICA

Il Sud-Africa divenne una colonia olandese nella metà del Seicento, e nel 1815 passò alla Gran Bretagna; vi fu un forte processo di colonizzazione da parte dei bianchi, che oggi ammontano a circa 4 milioni (il 10% della popolazione). Nel 1910 il Sud-Africa divenne indipendente e nel '48 il **National Party** istituzionalizzò e rafforzò il sistema dell'*apartheid*. L'African National Congress (**Anc**) era stato formato nel 1912 e l'opzione per la violenza è emersa nel '61, quando Mandela divenne il *leader* dell'Anc; egli fu arrestato nel '62. Mandela è stato liberato nel febbraio 1990; nel marzo '92 c'è stato il *referendum* per l'eliminazione dell'*apartheid*. È stato stimato che la guerra in Sud-Africa, inclusi gli scontri armati che hanno coinvolto la popolazione Zulù, ha provocato circa 25 mila morti. Nel luglio 1993 è stata approvata la nuova costituzione; nell'aprile '94 si sono svolte le prime elezioni democratiche. L'Anc ha sempre vinto le elezioni, con circa due terzi dei voti; Ramaphosa è l'attuale presidente. Secondo la Freedom House, il Sud-Africa è un paese libero (2 e 2).

4.18 MOZAMBICO

Il Mozambico era una colonia portoghese. Nel 1962, si formò un gruppo per l'auto-determinazione nazionale, il Frelimo. Dopo la caduta di Salazar in Portogallo, nel luglio '75 il Mozambico divenne indipendente. Il presidente Machel si alleò con l'Unione Sovietica, instaurando un regime comunista. Il Frelimo entrò in conflitto con i due stati che hanno promosso l'*apartheid*: la Rhodesia e il Sud-Africa, sostenendo i gruppi violenti degli africani. In cambio, i due regimi hanno appoggiato i ribelli della Renamo (Resistenza nazionale del Mozambico), che era filo-occidentale e ha ricevuto aiuti economici e militari anche da Portogallo, Gran Bretagna e Stati Uniti. Invece, il governo è stato sostenuto da vari stati africani, fra cui lo Zimbabwe, la Tanzania, oltre che l'Unione Sovietica.

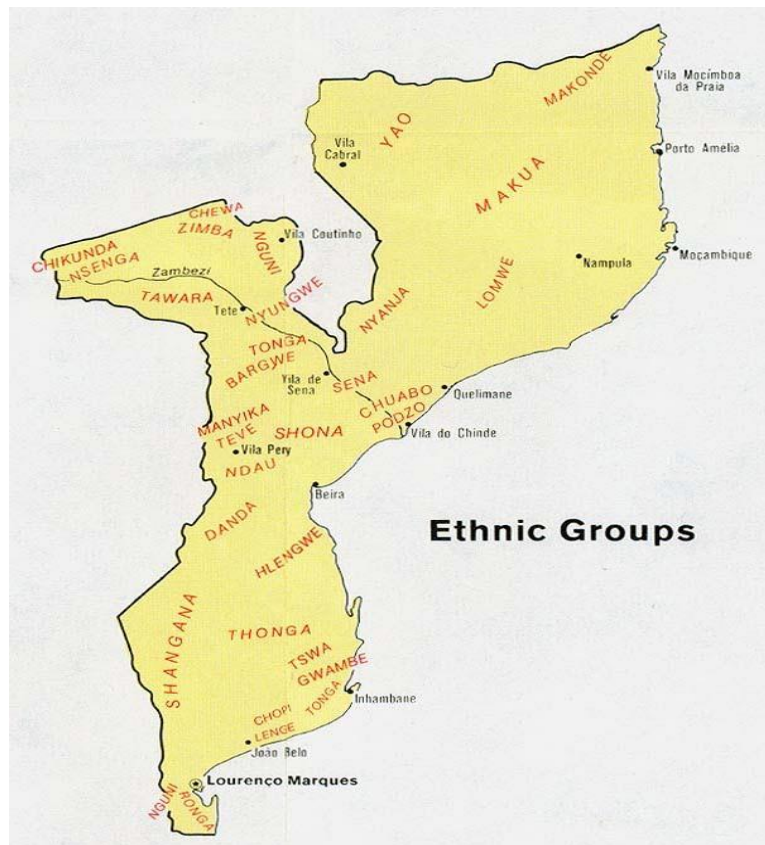
Il Mozambico si divide in tre zone: quella a **nord** (con il 45% della popolazione), abitata dai **Makua** e altri gruppi etnici; quella al **centro**, con i **Sena e Shona**; quella al **sud** (minoritaria), con gli **Shangan**. Il Frelimo rappresenta soprattutto le etnie del sud, ma anche quelle del nord; la Renamo è espressione dei gruppi del centro. Gli abitanti del Mozambico seguono soprattutto credenze indigene (50% del totale), poi sono cristiani (30%) e islamici (20%).

Nell'84, il Sud-Africa e il Mozambico hanno firmato gli accordi di Nkomati, che prevedevano la fine del sostegno reciproco a Renamo e African National Congress di Mandela, ma che non sono stati mai attuati. Nell'ottobre '86, il presidente Machel morì in un incidente aereo: si ritiene in seguito ad un sabotaggio dei servizi segreti del Sud-Africa. Il Frelimo (dominio) ha promosso la collettivizzazione dell'agricoltura e ha combattuto la Chiesa, suscitando l'ostilità della popolazione contadina. Negli anni 1987-1989, il conflitto armato con la Renamo ha raggiunto la massima intensità; è stato stimato che circa mezzo milione di persone sono morte nella guerra e vi sono stati un milione e 700 mila rifugiati.

Il presidente Chissano ha rinunciato all'ideologia comunista dopo l'89. La costituzione del novembre 1990 ha introdotto il multi-partitismo. Grazie alla mediazione della comunità di Sant'Egidio (con Riccardi e Zuppi), del governo italiano (attraverso il sotto-segretario agli esteri Raffaelli del Psi) e soprattutto della Chiesa locale (con Goncalvez, vescovo di Beria), a partire dal luglio 1990 sono stati promossi dei negoziati. Stati Uniti e Unione Sovietica hanno svolto un ruolo marginale nel processo; non a caso, si è fatto riferimento alla "formula italiana". Nell'ottobre del '92, venne firmato a Roma l'accordo di pace, che prevedeva anche

l'integrazione delle truppe della Renamo nelle forze armate. La missione dell'**Onu**, ONumoz durò dal dicembre '92 al dicembre '94, contribuendo sia al disarmo che al *peace-building*. Nel '95, quasi due milioni di rifugiati rientrarono in Mozambico. Nel '94 vi sono state le prime elezioni democratiche, che hanno visto prevalere Chissano alle presidenziali e il Frelimo alle legislative, con una leggera supremazia sulla Renamo.

Composizione etnica del Mozambico



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/mozambique_ethnic_1973.jpg

Lo stesso esito si è verificato nel '99, nel 2004 e nel 2009, con la vittoria di Guebuza. La Renamo ha sempre denunciato il ricorso del governo a brogli elettorali, ma il regime del Mozambico è considerato parzialmente libero (4 e 4) dalla Freedom House ([trascendenza potenziale](#)). Il Frelimo ha continuato a mantenere un forte ruolo dello stato in economia, e la Renamo ha fondato le sue campagne elettorali sulla proposta di riformare le istituzioni in direzione di un maggiore liberismo. Nel 2013 la Renamo ha ripreso la lotta armata con alcuni attacchi militari che hanno causato un centinaio di morti. Nell'agosto 2014 è stata firmata una tregua, e poi nel settembre un accordo di pace tra il governo e il leader della Renamo Dhlakama. Ma dopo le elezioni presidenziali dell'ottobre vinte di nuovo da un candidato del Frelimo (Myusi), gli episodi di violenza sono continuati nel 2015 e 2016. Nel maggio del 2017 è stata siglata un'altra tregua.

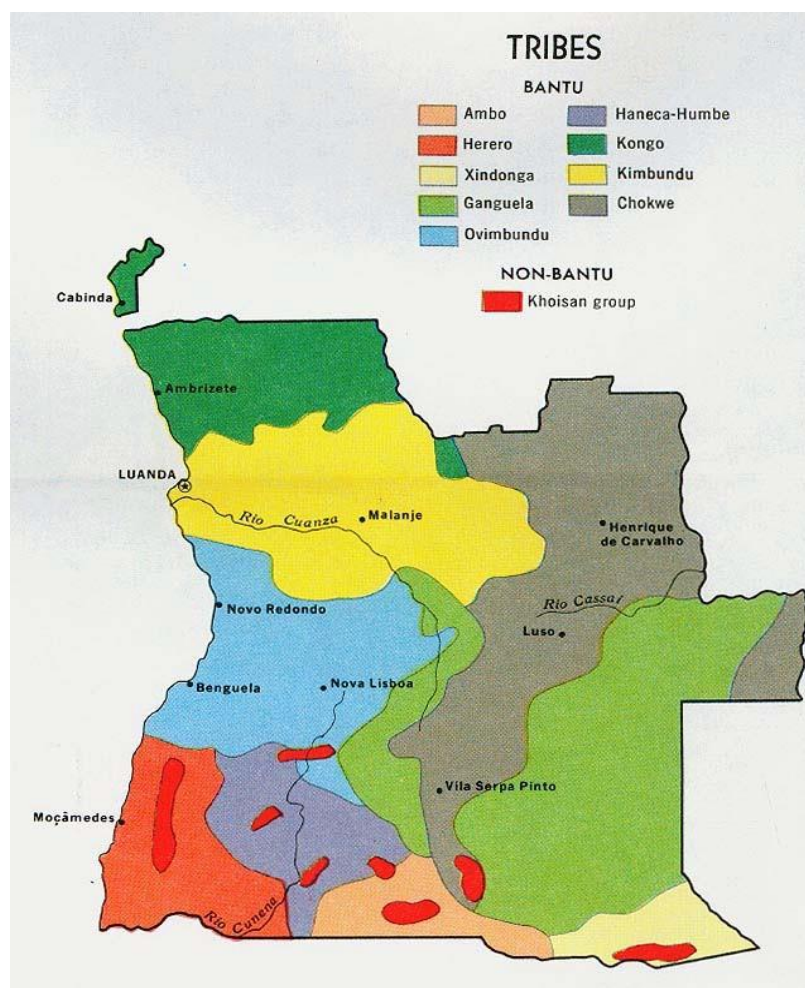
4.19 ANGOLA

L'Angola è stata una colonia portoghese dalla metà del Seicento, e divenne indipendente nel '75. Poi, si sviluppò una guerra fra il Fronte nazionale per la liberazione dell'Angola (Fnla, filo-occidentale) fondato nel '57 da Roberto, l'Unione nazionale per l'indipendenza totale dell'Angola (Unita sostenuta dal Sud-Africa, filo-occidentale) guidato da Savimbi e nato da una scissione del Fnla nel '66, e il Movimento popolare per la liberazione dell'Angola (Mpla, filo-sovietico) fondato nel '56 da Neto e guidato dopo il '79 da Dos Santos.

Grazie all'intervento militare di Cuba, l'Mpla occupò Luanda e nell'ottobre '75 formò il primo governo comunista dell'Angola (dominio degli Mbundu). Il Sud-Africa aveva occupato una striscia di un chilometro al confine con la Namibia. Nel '76, l'Fnla è stato sconfitto, ma la guerra fra il governo dell'Mpla (dominio) e i ribelli dell'Unita è continuata: i primi attingevano alle esportazioni petrolifere, i secondi ai giacimenti di diamanti.

La popolazione è composta dagli **Ovimbundu** con il 37% (al **centro sulla costa**, legati all'Unita, cristiani), dagli **Mbundu** con il 25% (vicino Luanda, al **centro-nord**, legati al Mpla, parlano kimbundu, e sono stati favoriti dal colonialismo portoghese), e dai **Bakongo** con il 13% (**al nord**, legati al Fnla); tutti parlano bantu. Gli angolani sono prevalentemente cristiani (55%) o seguono credenze indigene (45%).

Composizione etnica dell'Angola



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/angola_tribes_1970.jpg

Nell'86, Savimbi incontrò Reagan alla Casa Bianca. Il 10 gennaio 1989, Cuba ritirò le proprie truppe dall'Angola. Nel maggio 1991, fu raggiunto l'accordo di pace di Bicesse tra Unita e governo di Dos Santos, per promuovere la democrazia multi-partitica. Nel dicembre '88, l'Onu aveva istituito la missione di *peace-keeping* UNaveam. Il mandato della missione fu rinnovato in tre occasioni: nel maggio '91, nel febbraio '95 e nel giugno '97 (con un nuovo nome: Monua). Nel settembre 1992, si svolsero le prime elezioni presidenziali, che videro la vittoria dell'Mpla di Dos Santos (49% dei voti) nei confronti dell'Unita (40%). Savimbi non riconobbe i risultati e la guerra ricominciò; l'Unita conquistò due terzi del paese, mentre il governo controllava le maggiori città. Nel '93, gli Stati Uniti riconobbero il governo di Dos Santos. Nel novembre '94, i due partiti siglarono l'accordo di Lusaka per integrare l'Unita nelle forze armate dell'Angola, ma gli scontri armati ripresero poi nel '95.

Un governo di unità nazionale venne costituito nell'aprile '97, ma la guerra riprese alla fine del '98, perché Savimbi rifiutava la carica di vice-presidente. Il 28 agosto 1997, il Consiglio di sicurezza dell'Onu decise l'applicazione di sanzioni militari contro l'Unita. Nel '99, l'Angola lanciò un'offensiva militare, grazie anche al sostegno della Namibia. Nel febbraio dello stesso anno, la missione dell'Onu è stata definitivamente ritirata. L'Unita continuava ad occupare la zona sud-orientale del paese.

Il 22 febbraio 2002, le forze armate dell'Angola hanno ucciso Savimbi. Nell'aprile 2002 venne siglato un nuovo accordo di pace, che prevedeva l'integrazione (lunga e difficile) nelle forze armate dell'Unita, che è diventato il principale partito di opposizione, all'interno di un regime che è rimasto autoritario, con una "pagella" di 6 e 6 della Freedom House (dominio di Dos Santos). È stato stimato che la guerra ha provocato circa 250 mila morti prima dell'89 e 500 mila dopo l'89, con due milioni di rifugiati.

Proposta Transcend: consociativismo (integrazione simmetrica).

CABINDA è un'enclave angolana interna al Congo-Kinshasa ricca di giacimenti petroliferi. Dopo l'indipendenza dell'Angola, nel novembre '75, l'enclave è stata conquistata dalle forze armate angolane (dominio del governo). Il Fronte per la liberazione dell'enclave di Cabinda (Flec), formatosi nel '75, ha rivendicato l'indipendenza (progetto di separazione). La violenza è continuata, ma con minore intensità e con molte violazioni dei diritti umani da parte del governo dell'Angola, che ha lanciato un'offensiva nel 2002. Nel luglio 2006, un gruppo politico più moderato, il Cabindan Forum for Dialogue ha siglato una tregua con l'Angola, in cambio di un regime di autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica), ma gli scontri armati con il Flec sono continuati. La guerra in Cabinda ha provocato circa 30 mila morti.

4.20 RUANDA

Gli **Hutu** sono l'85% e i **Tutsi** il 15% della popolazione (con un 1% di Pigmei); vi sono il 55% di cattolici, il 25% di protestanti, il 10% di avventisti e il 5% di musulmani. Nel 1895 il Ruanda era diventato una colonia tedesca; dopo la prima guerra mondiale passò al Belgio e divenne indipendente nel 1962. Sia i tedeschi che i belgi hanno favorito la minoranza Tutsi, approfondendo il conflitto fra le due etnie. Dal '62, gli Hutu francofoni hanno conquistato il potere, con un colpo di stato militare (dominio degli Hutu), e molti Tutsi (circa 500 mila) erano andati allora in esilio e si erano rifugiati in Uganda.

Nell'ottobre 1990, il Fronte patriottico del Ruanda (Fpr) dei Tutsi, formatosi in Uganda nell'85, rientrò in Ruanda. Nel luglio 1992 iniziarono i negoziati fra Hutu e Tutsi, sotto gli auspici dell'**Oua**. I militari Hutu iniziarono ad organizzare delle milizie etniche (Interahamwe e Impuzamugambi), spingendo la popolazione alla violenza attraverso una radio che spingeva all'odio etnico (*Radio Television Libre des Mille Collines*), incitando a "tagliare tutti gli alberi alti". Vennero attuati dei *pogrom* contro i Tutsi, accusati di voler "ri-schiavizzare" gli Hutu come nel periodo coloniale. Nell'agosto '93, il governo e il Fpr stipularono gli accordi di Arusha, in Tanzania, per formare un governo di unità nazionale, grazie alla mediazione di Stati Uniti, Francia e Oua. I combattimenti continuarono e nell'ottobre '93, l'**Onu** inviò la missione UNamir. Un'altra missione (UNomur) fu stanziata al confine con l'Uganda dal giugno '93 al settembre '94. L'Fpr bombardò Kigali, e il 6 aprile 1994 il presidente Habyarimana (insieme al presidente del Burundi) fu assassinato quando il suo aereo venne abbattuto, mentre stava atterrando a Kigali. Non si è mai scoperto se l'omicidio fosse imputabile ai Tutsi o a fazioni Hutu, che volevano intensificare il conflitto. L'episodio segnò l'inizio della violenza brutale degli Hutu, dopo che una fazione estremista era andata al potere in Ruanda, contro i Tutsi e contro gli Hutu moderati. Il genocidio commesso dagli Hutu ha provocato circa un milione di morti (di cui 937 mila Tutsi). Sembra che il genocidio sia stato programmato dal governo e da dirigenti delle forze armate e della polizia: quindi non con riferimento ad un *leader* carismatico. Molti cittadini Hutu furono costretti a scegliere tra partecipare al genocidio o essere uccisi. Sembra anche che la chiesa cattolica hutu non abbia fatto molto per prevenire il genocidio. Nel giugno 1994, tremila Tutsi cercarono rifugio in una chiesa cattolica a Kivumu; gli Interahamwe usarono i bulldozer per abbattere la chiesa e i Tutsi furono tutti uccisi.

Sembra che Athanase Seromba, il prete cattolico (Hutu) che li aveva ospitati, partecipò al massacro; è stato condannato all'ergastolo dal Tribunale penale internazionale con sede in Tanzania. Nel frattempo, le truppe tutsi stavano avanzando per conquistare la capitale. Il capo (canadese) della missione UNamir chiese un aumento delle risorse all'Onu, che non fu concesso; anzi, il Belgio ritirò il suo contingente dopo l'uccisione di dieci suoi soldati; la missione sarebbe poi terminata nel marzo '96. Il 22 giugno, la Francia intervenne militarmente, attuando l'*Opération Turquoise*; c'è chi ritiene che l'obiettivo della missione era prevenire un "contro-massacro" dei Tutsi contro gli Hutu. Il 4 luglio '94, il Fpr entrò nella capitale Kigali (dominio dei Tutsi). Più di due milioni di Hutu lasciarono il paese (migrando nel Congo belga), temendo la rappresaglia dei Tutsi. Le truppe del nuovo governo tutsi invasero il Congo belga per reprimere i gruppi Interahamwe, che erano stati sconfitti dopo una lunga guerra. Alcuni *leader* hutu sono sotto processo, presso il Tribunale internazionale per i crimini nel Ruanda. In Francia, è stato pubblicato un rapporto, che accusava i Tutsi di aver attuato un "contro-genocidio", con circa 100 mila morti.

Nel maggio 2001, gli Interahamwe hanno attaccato il governo nel nord-ovest. Nel 2002, è stato siglato l'accordo di pace con lo Zaire, che ha permesso a molti Hutu di rientrare in Ruanda. Il partito radicale degli Hutu, dell'ex presidente Habyarimana, il Movimento repubblicano nazionale per la democrazia e lo sviluppo, è stato bandito. Il principale partito legale hutu è il Movimento democratico repubblicano, il cui *leader* Makuza è primo ministro del Ruanda. Il presidente è Kagame, *leader* tutsi dell'Fpr. Nelle elezioni del 2003, del 2010 e del 2017, il Fpr ha ottenuto più del 90% dei voti. La maggioranza della popolazione hutu continua a boicottare le elezioni legislative. Una risoluzione alternativa sarebbe stata quella fondata sul consociativismo (progetto di integrazione simmetrica).

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione dei grandi laghi.

4.21 BURUNDI

Gli Hutu sono l'85%, i Tutsi il 15%, e i Pigmei l'1% della popolazione; il 60% sono cattolici, il 5% protestanti, il 10% musulmani e il 25% indigeni. Nel 1903 il Burundi era diventato una colonia tedesca; dopo la Prima guerra mondiale passò al Belgio e divenne indipendente nel 1962. Da allora, la minoranza tutsi ha controllato il potere (dominio dei Tutsi). Nel maggio '65, si svolsero le prime elezioni post-indipendenza, e gli Hutu le vinsero. Il re però nominò un primo ministro tutsi. Nell'agosto del 1965 gli Hutu tentarono un colpo di stato, ma i militari tutsi lo repressero; circa 5 mila Hutu vennero uccisi.

Nel '66, un colpo di stato trasformò il Burundi da monarchia a repubblica. Il 29 aprile 1972, vi fu una insurrezione armata, condotta da alcuni membri hutu della gendarmeria, che uccisero qualche migliaio di Tutsi (e Hutu moderati). Il presidente tutsi proclamò la legge marziale, e fu attuato un genocidio che colpì circa 150 mila Hutu (e 10 mila Tutsi); altri 500 mila Hutu scapparono nei paesi vicini.

Dopo l'89, il presidente (militare) tutsi Buyoya decise di introdurre la democrazia nel paese. Nel giugno '93, si svolsero le elezioni e vinse il candidato hutu del partito del Fronte per la democrazia in Burundi (Frodebu), Ndadaye (dominio degli Hutu). Il 21 ottobre 1993, egli fu ucciso da un gruppo di militari tutsi, e subito dopo circa 25 mila Tutsi vennero massacrati. L'esercito del Burundi, controllato dai Tutsi, rispose uccidendo 300 mila Hutu. Il Frodebu mantenne il controllo della situazione, e nel febbraio '94 selezionò come presidente un Hutu moderato, Ntaryamira, che sarebbe morto nell'attentato aereo del 6 aprile 1994 che colpì anche il presidente del Ruanda. L'8 aprile fu eletto presidente Ntibantunganya (Hutu). Il 25 luglio 1996, il *leader* militare tutsi Buyoya riprese il potere con un colpo di stato militare (dominio dei Tutsi). La guerra continuò, e l'ex presidente della Tanzania Nyerere tentò una mediazione.

Il 28 agosto 2000, grazie alla mediazione di Mandela, venne firmato un accordo di pace ad Arusha in Tanzania, che prevedeva la costituzione di un governo di unità nazionale di transizione per tre anni, con Buyoya e Ndayizeye ad alternarsi al potere. Nel gennaio 2001, si riunì l'assemblea costituente. Erano previste elezioni legislative nel 2003 e presidenziali nel 2004. Il 7 luglio 2003, una coalizione di due milizie hutu, una diretta

da Nkurunziza, attaccarono la capitale Bujumbura. Il 15 novembre fu firmato un accordo di pace, che incluse il *leader* hutu del governo (integrazione simmetrica con consociativismo). Il 21 maggio 2004, il Consiglio di sicurezza dell'Onu decise di stanziare la missione ONub (United Nations Operation in Burundi), che è stata ritirata alla fine del dicembre 2006. L'altro gruppo hutu (di Rwasa) continuò il ricorso alla violenza nel 2003 e 2004, ma il 7 settembre 2006 è stata siglata una tregua anche con tale fazione. Nkurunziza ha vinto le elezioni presidenziali del 2005 e 2010 (con circa il 90% di voti); i vice-presidenti sono uno Hutu e uno Tutsi. Nel governo sono presenti il 60% di Hutu e il 40% di Tutsi. Alcuni partiti tutsi hanno protestato per la prevalenza degli Hutu nelle istituzioni, mentre i Tutsi sono spesso criticati perché più ricchi. È stato stimato che la guerra degli anni Novanta ha provocato circa 350 mila morti.

Nell'aprile 2015, Nkurunziza dichiarò che si sarebbe presentato per la terza volta alle elezioni presidenziali. Si svilupparono allora delle proteste violente a Bujumbura e nel maggio vi fu un colpo di stato di un militare hutu, Niyombare, mentre il presidente era in Tanzania. Il giorno successivo, le forze armate del Burundi hanno restaurato Nkurunziza al potere, che poi ha vinto le presidenziali del 21 luglio con quasi il 70% dei voti. Le violenze sono continuate tutto l'anno, provocando in tutto circa 250 morti. Nel dicembre, l'Unità Africana ha proposto l'invio di truppe di *peace-keeping*, ma Nkurunziza ha rifiutato, dichiarando che in futuro potrà essere eletto tutte le volte che vorrà. Il Burundi è considerato dalla Freedom House un regime non libero (con una pagella di 7 e 6), così come il Ruanda di Kagame, che ha una pagella di 6 e 6.

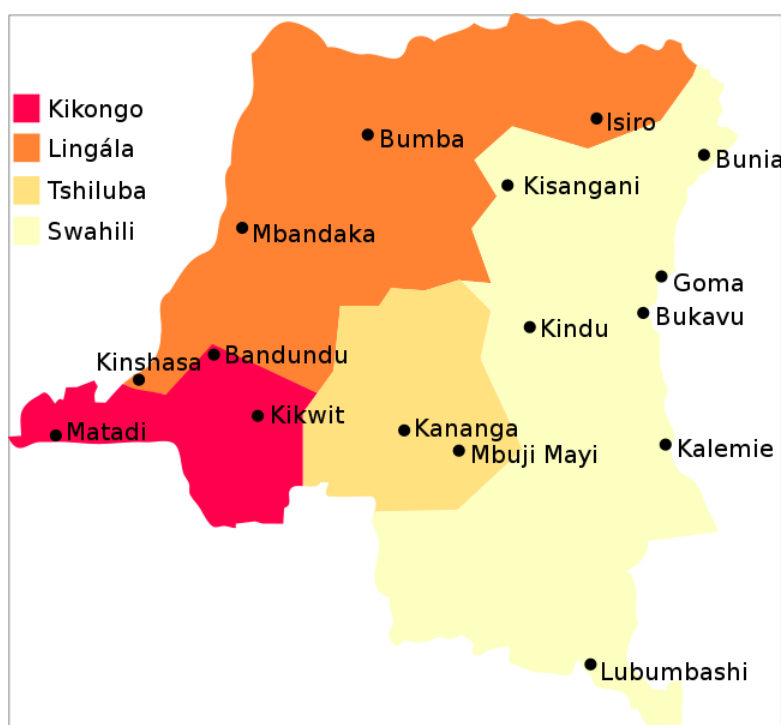
Proposta Transcend: Compromesso con confederazione dei grandi laghi.

4.22 CONGO BELGA

I **Bantu** (Mongo, Luba, Kongo) della zona ad **ovest** sono la maggioranza della popolazione; ad **est** vi sono i gruppi etnici **Sudanici** (come gli Azande, al nord) e **Nilotici** (come i Tutsi, al centro, provenienti da Ruanda e Burundi). L'80% della popolazione è cristiana, il 10% islamica e il 10% ha credenze indigene.

Il Congo divenne indipendente dal Belgio nel 1960. L'esito delle prime elezioni vide la coabitazione tra il filo-statunitense Kasavubu (presidente) e il filo-sovietico Lumumba (primo ministro). Nel luglio, la provincia sud-orientale del Katanga (ricca di materie prime: uranio e diamanti) attuò una secessione, guidata da Tshombe, un *warlord* filo-statunitense. Lo stesso successe all'altra ricca provincia del Kasai nel sud, che dichiarò la propria indipendenza. A partire dal luglio 1960, nel Katanga fu schierata la missione ONuc (United Nations Operation in Congo) dell'**Onu**, con circa 20 mila soldati. Lumumba chiese assistenza militare all'Unione Sovietica, e gli Stati Uniti chiesero all'Onu di bloccare ogni rifornimento di armi al Congo. Nel dicembre del '60, le forze di Kasavubu e del colonnello Mobutu deposero il governo di Lumumba, che fu assassinato con la collaborazione dei servizi segreti statunitensi e del Belgio. Grazie al sostegno militare delle truppe dell'Onu, le province del Katanga e del Kasai furono recuperate. Si sviluppò una ribellione armata anche da parte dell'erede di Lumumba, Gizenga, che conquistò la città di Stanleyville. L'esercito riconquistò la città ribelle, grazie all'aiuto di truppe belghe, britanniche e statunitensi. La missione dell'Onu si ritirò nel giugno '64. Per ciò che riguarda il Kasai, Mobutu decise di suddividerla in più province per evitare ribellioni future. È stato stimato che in tutto vi furono circa 50 mila morti. Dal '65 è iniziata la dittatura di Mobutu, che modificò il nome del paese in Zaire (dominio Mobutu). Le rivendicazioni del Katanga sono proseguite anche dopo l'89; nel '95, il Katanga's People Congress ha richiesto nuovamente l'autodeterminazione nazionale, che però fu rifiutata dall'**Oua**. Nel 2011, si è formato il gruppo indipendentista Mai Mai Kata Katanga e da allora si sono di nuovo verificati degli attacchi armati nella regione. Nel maggio 1990, Mobutu accordò l'introduzione del multi-partitismo, ma non vi furono elezioni.

Gruppi linguistici nel Congo belga



<https://congoayuk.wordpress.com/2012/01/15/is-linguala-the-most-spoken-language-in-drc/>

Nel 1990 l'esercito repressa una ribellione dei Tutsi dell'est (i Banyamulenge), nella regione del Kivu. Dopo la conquista del potere dei Tutsi in Ruanda (1994), molti Hutu erano rifugiati nel Congo belga. La milizia hutu Interahamwe si alleò con le forze armate di Mobutu per combattere i Tutsi della zona orientale del paese, che a loro volta si organizzarono militarmente per difendersi. Nel novembre '96, il governatore locale intimò ai Tutsi Banyamulenge di lasciare lo Zaire. Iniziò la guerra; i Tutsi furono sostenuti militarmente dal Ruanda e dall'Uganda, e si allearono con Kabila, un Bantu a capo dell'Alleanza delle forze democratiche per la liberazione del Congo belga. Nel marzo '97, Kabila lanciò un'offensiva militare contro il governo e nel maggio Mobutu lasciò il paese, ed è morto nel settembre del 1997 in Marocco. Kabila divenne il presidente e cambiò il nome dello Zaire in Repubblica democratica del Congo (dominio Kabila).

Nel luglio '98, Kabila ordinò alle truppe del Ruanda e dell'Uganda di lasciare il paese e allontanò tutti i Tutsi dal governo. Il 2 agosto dello stesso anno, i Banyamulenge si sollevarono militarmente e iniziò la seconda guerra del Congo. L'Uganda e il Ruanda intervennero a sostegno dei Tutsi congolese, organizzati nel Rally for Congolese Democracy (Rcd), che conquistarono militarmente la zona orientale ricca di materie prime. Kabila iniziò a mobilitare gli Hutu contro i Tutsi, operando un ribaltamento delle alleanze rispetto agli anni precedenti. Esponenti delle forze armate incitavano la popolazione hutu a massacrare i Tutsi dalle stazioni radio. Le forze governative di Kabila, ora alleate agli Hutu, furono sostenute da Zimbabwe, Angola, Namibia, Ciad, Sudan e Libia; si trattò quindi di una guerra pan-africana. Nel novembre 1998, nel nord del paese iniziò ad agire un nuovo gruppo, il Movimento per la liberazione del Congo (Mlc). Esso era sostenuto dall'Uganda e occupava il nord del paese, il Rcd, sostenuto dal Ruanda controllava il sud-est, e il governo, il sud-ovest. Nell'aprile '99, fu stipulata una tregua a Sirte (in Libia) fra Musuveni (presidente dell'Uganda) e Kabila, che non coinvolse il Ruanda. Vi furono infatti scontri armati fra alcune fazioni del Rcd. Un'altra tregua venne firmata nel luglio a Lusaka, grazie alla mediazione di Mandela; fu riconosciuta dal governo, dai cinque stati coinvolti, dal Mlc, ma non dal Rcd. Nell'agosto, si verificarono violenze fra gli eserciti del Ruanda e dell'Uganda a Kisangani. Il 30 novembre '99, il Consiglio di sicurezza dell'Onu decise di stanziare la missione MoNUC (United Nations Organization Mission in Congo) per controllare il rispetto della tregua. Nel febbraio

2000, la missione dell'Onu venne rafforzata; nell'agosto, ripresero anche i combattimenti tra il governo e il Mlc. Kabila fu assassinato nel gennaio 2001 da una guardia del corpo; non si sa chi ordinò l'omicidio, ma egli era percepito da molti come un promotore della guerra.

Il figlio di Kabila (Joseph) divenne il nuovo presidente, e negoziò con Ruanda e Uganda il ritiro degli eserciti. La guerra continuava, con scontri armati (nel 2002) anche fra i Tutsi congolesi e le forze armate del Ruanda. Il 19 aprile 2002, venne raggiunto un accordo preliminare a Sun City, che suggeriva l'istituzione di un governo provvisorio, ma non ancora un esercito unificato. Il 30 luglio 2002, fu la volta di un accordo a Pretoria tra Ruanda e Congo, che prevedeva lo smantellamento della milizia Interahamwe, responsabile del genocidio del '94. Il 6 settembre venne raggiunto un accordo di pace a Luanda tra Uganda e Congo. L'Onu accusò il Ruanda e l'Uganda di sottrarre importanti risorse economiche al Congo. Il 17 dicembre 2002, fu siglato in Sud-Africa un accordo di pace tra i diversi gruppi in conflitto, che prevedeva anche la spartizione del potere ai vari livelli. Le fazioni in conflitto, ma non più armate, erano quattro: i Tutsi Banyamulenge, con il partito Rcd, sostenuto dal Ruanda, nel sud-est; gli Hutu radicali, con le Forze democratiche per la liberazione del Ruanda (Fdlr) nel nord; le forze filo-ugandesi, il Mlc, guidati da Bembe, con una piattaforma "congolese"; il governo di Kabila junior, nel sud-ovest. Governo e milizie Hutu sono stati spesso alleati nella seconda guerra. Nel luglio 2003, venne formato un esecutivo di transizione, con l'inclusione dei rappresentanti degli attori in conflitto (integrazione simmetrica con consociativismo). Nel febbraio 2006 è stata adottata la nuova costituzione; nel luglio si è svolto il primo turno delle elezioni presidenziali, e Kabila junior (con il voto del Congo orientale) ha avuto il 45% dei voti, contro il 20% di Bemba (con il voto del Congo occidentale). In agosto si sono verificati degli scontri armati, con alcuni morti a Kinshasa. Nell'ottobre c'è stato il secondo turno, che ha visto la vittoria di Kabila junior (con il 58% dei voti); in novembre, alla sua proclamazione si sono verificati nuovi attacchi fra l'opposizione e la polizia, sedati grazie all'intervento della missione Onu. Il nuovo presidente è stato insediato nel dicembre 2006 (dominio di Kabila junior).

La guerra è continuata in altre zone del Congo belga: nell'Ituri (nord-est) - con un gruppo etnico (gli Hema), vicini ai Tutsi e sostenuti dall'Uganda, contro i Lendu, vicini agli Hutu -; nel Kivu (centro-est) abitato dai Tutsi, nell'**alto Katanga** (nel sud est al confine col Kivu) dove agivano i Mai-Mai, organizzati in milizie tribali legate agli Hutu che combattevano quelle Tutsi sostenute dal Ruanda. Nel 2011, il leader Mai-Mai Mutanga, scappato dal carcere, ha ripreso la guerra con finalità separatiste, anche contro i pigmei locali, formando il gruppo Kata Katanga. Nel novembre 2004, il Ruanda minacciò di riprendere la guerra, se non erano smobilitate le milizie Hutu. Nel gennaio 2005, vi furono tensioni con l'Uganda, che sosteneva i gruppi ribelli Hema dell'**Ituri**; nel febbraio i ribelli attaccarono le truppe dell'Onu con perdite in entrambi i fronti. Nell'ottobre 2006 è stato raggiunto un accordo fra i due maggiori gruppi in conflitto (Lendu ed Hema), in base al quale sei gruppi armati sarebbero stati integrati nell'esercito, come forma di scambio per una generale amnistia, ma le violenze non sono terminate.

Nel 2007 sono continuate le violenze tra le forze armate e le truppe di Nkunda, un *leader* Banyamulenge nel **Kivu**, dove vi sono ancora le truppe Hutu radicali dell'Fdlr (tra cui le milizie Interhamwe). Nkunda ha richiesto l'istituzione del federalismo (progetto di integrazione simmetrica). Nel gennaio 2008 era stata siglata una tregua, che è stata seguita da gravi episodi di violenza, che hanno coinvolto anche le forze dell'Onu, e hanno provocato il flusso di circa un milione e mezzo di rifugiati. Nkunda è stato arrestato in Ruanda nel gennaio 2009, e non è stato mai estradato. Nel marzo del 2009 è stato siglato un accordo di pace fra Kabila e i gruppi Tutsi Banyamulenge del Congresso nazionale per la difesa della popolazione (Ncdp). Nel corso del 2009 sono state compiute azioni militari congiunte del Congo e del Ruanda contro le milizie Hutu del Fdlr, che sono state ridotte da 6000 a 1000 unità, perché molti miliziani si sono arresi e hanno consegnato le armi. Il ricorso alla violenza di una parte dell'Fdlr non si è però arrestato. Nell'aprile 2012, il gruppo militare Movimento 23 marzo (una fazione dell'Ncdp), guidato dal *warlord* tutsi Ntaganda, ha lanciato alcuni attacchi armati (grazie al sostegno del Ruanda) contro le forze governative nel Kivu del nord. Nel novembre l'M23 aveva conquistato Goma, provocando un flusso di rifugiati di 140 mila persone, ma nel dicembre il governo ha

ricquistato la città. Anche le milizie Hutu del Fdlr hanno continuato a combattere, compiendo attentati e massacri contro la popolazione Tutsi. Nel marzo 2013, Ntaganda si è consegnato per essere processato dal Tribunale penale internazionale. L'esercito ha lanciato un'offensiva militare nell'autunno del 2013 e nel novembre i ribelli del movimento M23 guidati da un altro *leader* (Makenga) si sono arresi alle truppe Monusco dell'Onu e è stata siglata una tregua. Nel 2015, sono ripresi gli attacchi delle forze armate del Congo contro le truppe Hutu, fra cui il Fdlr e un altro gruppo del Burundi. Gli scontri armati sono continuati. Nel dicembre 2017 le truppe dell'ADF hanno attaccato la missione dell'Onu provocando 15 morti.

Nel maggio 2008 il *leader* dell'opposizione Bemba era stato arrestato a Bruxelles per crimini contro l'umanità. Nel luglio 2010 la missione dell'Onu MoNuc è stata convertita in MoNusco (United Nations Mission for the Stabilization of Congo), e finalizzata al *peace-building*; essa è tuttora attiva. Kabila ha vinto le elezioni presidenziali (contestate) del novembre 2011, ottenendo il 49% dei voti contro il 32% del candidato di opposizione Tsishekedi, del Congo occidentale. Nel dicembre 2013, un gruppo di ribelli guidati dal *leader* religioso (ex candidato alle elezioni presidenziali) Mukungubila hanno assaltato gli studi televisivi e anche l'aeroporto di Kinshasa, per fare un gesto dimostrativo contro il presidente Kabila, provocando circa 100 morti. Le elezioni presidenziali del dicembre 2016 sono state rinviate da Kabila, che non avrebbe potuto parteciparvi a causa della scadenza dei suoi due mandati, allo scopo di fare un censimento della popolazione. Dopo tale operazione, le nuove elezioni presidenziali sono state convocate per l'aprile 2018; nel dicembre 2017, si sono verificate nuove proteste popolari contro tale decisione, con circa 40 morti. Secondo la Freedom House, il regime congolese non è libero (con una pagella di 7 e 6). È stato stimato che circa 4 milioni di persone siano morte nelle diverse guerre del Congo; vi sono stati poi 40 mila casi di stupri.

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione dei grandi laghi.

4.23 UGANDA

La popolazione è divisa in tre gruppi etno-linguistici: **Bantu al sud** (60%), **Nilotici al nord** (20%) e **Sudanici** in una piccola regione del nord-ovest. La popolazione è cristiana (85%) e musulmana (15%).

Composizione etnica dell'Uganda



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Languages_of_Uganda.png

L'Uganda divenne una colonia britannica nel 1914, e raggiunse l'indipendenza nel 1962. All'inizio fu caratterizzata dall'alternarsi di regimi militari; nel '71 andò al potere Idi Amin, dell'etnia sudanica, che favorì la minoranza musulmana e attuò un genocidio ai danni delle altre due etnie, contro alcuni gruppi nilotici del nord, come gli Acholi e i Lango; vi furono circa 500 mila morti (dominio dei Sudanici). Nel '79 venne deposto da un gruppo di esiliati ugandesi con il sostegno delle forze armate della Tanzania. Dopo cinque anni di guerra fra le milizie bantu di Musuveni, i seguaci di Amin del nord e i regimi militari di Obote e Okello, entrambi Acholi (dominio dei Nilotici), nell'85 prevalse il *leader* cristiano delle regioni sud-ovest (dominio dei Bantu). Musuveni è stato coinvolto nella guerra del Congo belga, e ha subito la ribellione delle etnie del nord.

Nell'87, si è formato il Lord's Resistance Army, guidato da Kony, un *leader* cristiano fondamentalista appartenente al gruppo etnico Acholi (di lingua nilotica) sostenuto dal Sudan. Secondo Kony, Musuveni era discriminatorio contro gli Acholi. Nel 2005, Musuveni ha promesso di reintrodurre il multi-partitismo. Il principale *leader* dell'opposizione (Besigye) è rientrato dall'esilio, ma è stato accusato di gravi crimini dai tribunali ugandesi. Nel febbraio 2006, si sono svolte le elezioni presidenziali e legislative, vinte da Musuveni e contestate dall'opposizione. Nel luglio 2006, sono iniziati i negoziati a Juba, grazie alla mediazione del Sudan e della comunità di Sant'Egidio. In varie occasioni (come nel giugno 2007) sono state siglate delle tregue, ma i combattimenti non si sono arresi. Gli atti di violenza del LRA si sono intensificati dopo il 2008, soprattutto contro la popolazione cattolica. L'LRA fa un massiccio ricorso a soldati bambini sequestrati ai genitori, e sono riportati molti casi di violenza sessuale; i morti sono stati circa 100 mila. Kony è ricercato dal Tribunale Penale Internazionale. Nel marzo 2012, una missione della Unità Africana è stata stanziata in Uganda. L'Uganda è considerato dalla Freedom House un regime parzialmente libero (con una pagella di 6 e 4).

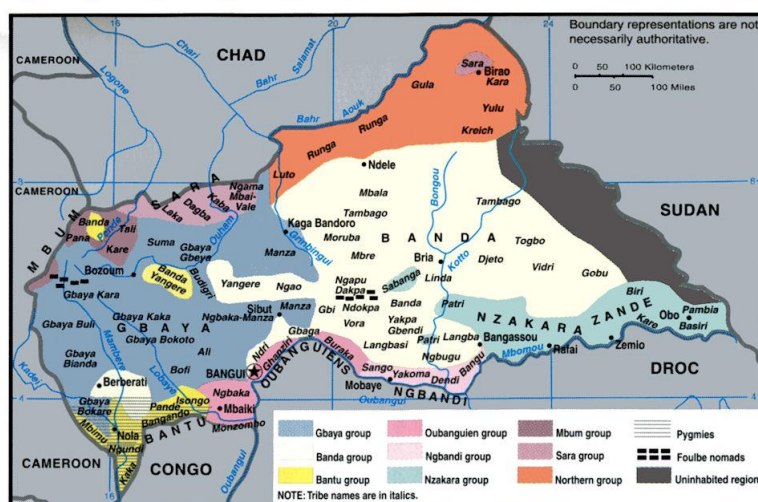
Nella zona a sud-ovest, al confine con il Kivu del Congo belga, dalla fine degli anni '90 ha agito in Uganda l'ADF (Allied Democratic Forces), composto anche da milizie islamiche. Musuveni ha accusato il presidente Joseph Kabila del Congo, Al Shaabab in Somalia e il Sudan di sostenere l'ADF. Nel 2004 il governo dell'Uganda ha lanciato un'offensiva militare contro l'ADF, ma i combattimenti si sono intensificati dal 2013 in poi.

Proposta Transcend: Compromesso con confederazione dei grandi laghi.

4.24 REPUBBLICA CENTRO-AFRICANA

Il maggior gruppo etnico (33%) sono i **Baya-Mandja** nell'ovest, poi vi sono i **Banda** (27%) nell'est. Il 50% degli abitanti sono cristiani (nell'ovest), il 35% segue credenze indigene e il 15% sono musulmani (nell'est).

Gruppi etnici nella Repubblica Centrafricana



Ethnic Divisions

<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/car-4.htm>

La Repubblica centro-africana (Rca) è stata una colonia francese, divenuta indipendente nel 1960. Dopo l'89, si posero le premesse per la democratizzazione; nelle prime elezioni libere del '93, vinse Patassé, espressione delle etnie del nord-ovest, nei confronti di Goumba, espressione delle etnie del sud-est (dominio del nord-ovest). Patassé però non raggiunse la maggioranza parlamentare, allontanando dal governo anche alcuni esponenti di altre etnie del paese: soprattutto gli Yakoma (4%) dell'ex presidente Kolingba. Nel '96-'97, si verificarono episodi di violenza, che spinsero l'Oua ad inviare una missione militare il 25 gennaio 1997, in parallelo agli accordi di pace di Bangui. Il contingente dell'Oua fu poi sostituito da una missione dell'Onu, MiNURca (United Nations Mission in CAR), che durò dall'aprile 1998 al febbraio 2000.

Le elezioni del '99 videro la vittoria di Patassé; il 28 maggio 2001, vi fu un tentativo di colpo di stato, che fallì, grazie anche al sostegno militare del *leader* del Congo belga, Bemba; fece seguito la repressione di Patassé. Il *leader* dei gruppi del sud-ovest, Bozizé, fuggì in Ciad ed effettuò un colpo di stato il 25 ottobre 2002, sorprendendo Patassé assente dal paese. Venne nominato vice-presidente Goumba. Nell'autunno 2003, Bozizé convocò un forum per il dialogo nazionale, che portò alle elezioni del maggio 2005, in cui Bozizé vinse di nuovo; Patassé era stato escluso (dominio del sud-ovest). Dal febbraio 2006 è iniziata la guerra "dei cespugli" nel nord-est, al confine con il Sudan, perpetrata dall'Unione delle forze democratiche per l'unità (Ufdu) di Djotodia, un *leader* musulmano del nord-est, che aveva lasciato il governo per protestare contro Bozizé, troppo a favore dell'ovest; circa 7 mila persone si rifugiarono in Ciad. Nell'aprile 2007, è stata siglata una tregua fra governo e l'Ufdu (progetto di consociativismo), ma nuovi scontri armati si sono verificati con un altro gruppo armato (Esercito popolare per il ristabilimento della democrazia). Nel settembre del 2007, l'Onu e l'Unione Europea hanno istituito la missione di *peace-keeping* MiNURcat (la T sta per Tchad), con lo stanziamento di 350 militari al confine fra Rca e Ciad; essa ha completato il suo mandato nel dicembre 2010.

Nell'estate del 2012, si sono verificati nuovi scontri armati tra il governo e la coalizione dissidente (Seleka) dei gruppi armati orientali, prevalentemente musulmani, che si erano alleati con le truppe di Patassé del nord-ovest; entrambi rimproveravano Bozizé di non aver attuato l'accordo di pace dell'aprile del 2007. Nel dicembre la violenza si è approfondita e i ribelli comandati da Djotodia hanno conquistato diverse città del nord-est. I governi vicini (Ciad, Gabon, Congo francese, Camerun e Angola) hanno inviato truppe per sostenere Bozizé. Nel marzo 2013, i ribelli musulmani Seleka hanno conquistato Bangui, e Bozizé ha lasciato il paese. Djotodia (musulmano) è diventato presidente (dominio dell'est); Bozizé è stato accusato di aver commesso crimini contro l'umanità. Gli scontri armati sono proseguiti tra le truppe Seleka (musulmane dell'est) di Djotodia, e quelle anti-Balaka (cristiane dell'ovest).

Nel gennaio 2014 Djotodia ha dato le dimissioni e il sindaco di Bangui Samba-Panza (una cristiana) è stata eletta presidente ad interim; un musulmano è stato nominato primo ministro (progetto di consociativismo). I due gruppi militari ormai controllano le due zone (est ed ovest) del paese, con alcuni territori contesi nel centro della Rca; il loro progetto è quello di creare due zone religiosamente omogenee in RCA: una musulmana ad ovest e una cristiana ad est (progetto di reciproca riduzione all'impotenza). Nell'aprile 2014 è stata istituita una nuova missione Onu di *peace-keeping*: MiNUSca, che è si è ritirata nell'aprile 2017. Nel luglio 2014, è stata siglata una tregua a Brazzaville in Congo; nel maggio 2015 il Forum nazionale di Bangui ha favorito la stipula di un accordo per il disarmo e la pace, che è stato siglato da nove gruppi armati su dieci. Nel luglio Djotodia è stato rinominato capo dei Seleka, e si sono verificate nuove violenze. Nel dicembre, un gruppo ribelle musulmano ha proclamato l'indipendenza di Kaga-Bandoro, una città del centro/nord della 'repubblica di Logone'. Nel febbraio 2016 è stato eletto presidente Touadéra, che era stato primo ministro (cristiano) con Bozizé, ma che è apprezzato dai musulmani (integrazione simmetrica con consociativismo). Gli scontri armati sono proseguiti tra vari gruppi musulmani e cristiani, e anche tra diverse fazioni (islamiche) Seleka in conflitto tra di loro. La RCA è considerata dalla Freedom House come un regime non libero (con una pagella di 7 e 7). È stato stimato che la violenza in RCA ha provocato circa 10 mila morti.

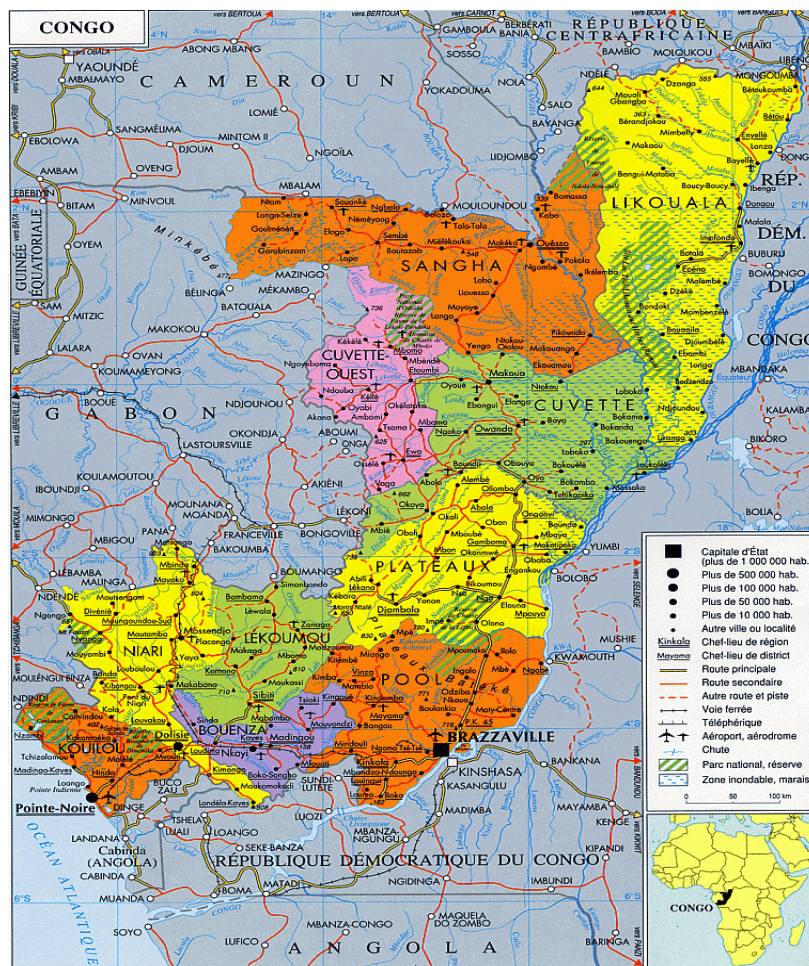
4.25 CONGO FRANCESE

Il **sud**, economicamente più avanzato, è abitato dall'etnia maggioritaria dei **Kongo**, che rappresentano quasi il 50% della popolazione, fra cui i **Nibolek** al sud e i **Lari** al centro-sud. Poi, ci sono i **Teke** (al **centro**) con il 17% sul totale. Nel **nord** abitano gli **Mboshi** (con il 12% ad est), e i **Sangha** (con il 20% ad ovest). I cristiani sono il 50% della popolazione, il 48% segue credenze indigene, e il 2% sono musulmani.

Dopo l'indipendenza dalla Francia nel 1960, e una breve fase democratica con la supremazia dei politici del sud (trascendenza), venne instaurato un regime comunista guidato da Nguabi, proveniente dalle etnie del nord (dominio del nord). Nel '79 assunse la presidenza Sassou-Nguesso, un rappresentante delle zone a nord.

Le elezioni dell'agosto '92 furono vinte dal *leader* del sud, Lissouba, a capo dell'Unione pan-africana per la democrazia sociale. Gli altri due principali partiti erano il Partito congolese del lavoro (Pct) dell'ex presidente, e il Movimento congolese per la democrazia e lo sviluppo integrale di Kolelas. Subito si verificarono alcuni scontri armati fra le diverse fazioni (dominio del sud), che portò alla convocazione di altre elezioni nel maggio '93, che furono di nuovo vinte da Lissouba.

Congo francese



<http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/SKAR-64GDLY?OpenDocument&rc=1&cc=cog>

Iniziò allora una vera e propria guerra fra le tre fazioni in conflitto: al nord i Cobras di Sassou-Nguesso, al centro i Ninjas di Kolelas, al sud i Cocoyes di Lissouba. Le forze armate erano divise fra sostenitori dell'ex presidente e di Lissouba. Dopo le elezioni del luglio '97, nel settembre Lissouba propose a Kolelas di diventare primo ministro in un governo di unità nazionale. In ottobre, le forze di Sassou-Nguesso attaccarono la capitale e ci fu la caduta del governo di Lissouba e Kolelas, che fuggirono all'estero. Le truppe del nord vennero sostenute dall'Angola e dal Ciad, quelle del centro-sud dall'Unita e Joseph Kabila del Congo belga. Il potere

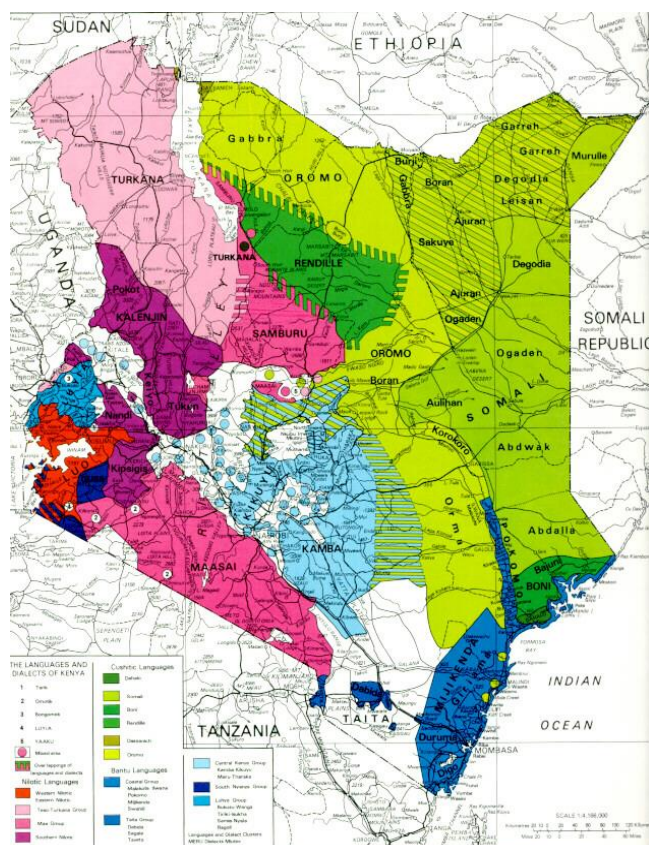
venne conquistato dal Partito di Sassou-Nguesso (dominio del nord). Nel '98 si formò un quarto gruppo, gli Ntsiloulou di Bitsangou, il pastore Ntumi, con molti seguaci fra i Ninja, dato che gli altri due *leader* erano in esilio. Nel novembre 1999 fu siglata una tregua a Point-Noir, ma Ntumi rifiutò di partecipare ai negoziati. Le elezioni del 2002 vennero boicottate da Lissouba e Kolelas; si presentò un *leader* del sud, Milongo, che fu sconfitto. Nel marzo 2003, ci fu un nuovo accordo che prevedeva la reintegrazione dei soldati del sud nelle forze armate. Ntumi chiese la costituzione di un governo di unità nazionale, ma il governo rifiutò. Nel 2005 si sono verificati nuovi scontri armati fra le forze armate e gli Ntsiloulou. Nell'ottobre 2005, Kolelas tornò in Congo e si alleò con Sassou-Nguesso; la guerra, anche se con minore intensità, continuò con le truppe di Ntumi, che nell'aprile 2007 ha siglato un accordo con Sassou-Nguesso, ed è stato cooptato nel governo. Nell'aprile 2016, sono ripresi gli scontri armati fra le milizie Ninja di Ntumi e l'esercito; da allora ci sono stati un centinaio di morti. Nel dicembre 2017, è stata siglata una tregua. È stato stimato che nelle varie fasi della guerra, vi sono stati circa 12 mila morti. Il Congo francese è considerato dalla Freedom House come un regime non libero (pagella di 7 e 5).

4.26 KENYA

I principali gruppi etnici sono i **Nilotici** nel Kenya dell'ovest e i **Bantu** e i Somali in quella del **centro-est**. I Luo (13%), i Kalenjin (11%), i Luhya (14%) e i Kisii o Gusii (8%) sono i gruppi etnici principali della zona occidentale; i Kikuyu (23%) e i Kamba (10%) sono i più rilevanti della zona centrale, insieme a quelli della zona orientale (come i Meru 8%), abitata anche dagli Oromo e dai Somali. I keniani cristiani sono circa il 70% della popolazione, il 10% segue credenze indigene e i musulmani sono il 10%.

Il *leader* dell'indipendenza Jomo Kenyatta, dell'etnia **Kikuyu**, ha governato il paese dal '64 al '78, nell'ambito di un regime ibrido. Il regime di Moi (dal '78 al 2002) era un'espressione del dominio della minoranza dei **Kalenjin**, che è diventato autoritario a partire dalla fine degli anni Ottanta.

Composizione etnica del Kenya



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Kenya_Dialect_map.jpg

Le elezioni democratiche del 2002 hanno portato al potere Kibaki dell'etnia Kikuyu. Le elezioni del dicembre 2008, il candidato dei Kikuyu (e dei Meru e dei Kisii) Kibaki ha sfidato Odinga dei Luo, alleato ai Kalenjin. Kibaki si dichiarò vincitore, ma i seguaci di Odinga non accettarono i risultati. L'incertezza del voto provocò scontri armati tra fazioni rivali, con circa 1.200 morti. La mediazione dell'**Oua** (e dell'Onu) ha portato a un accordo (integrazione simmetrica con consociativismo) tra le due fazioni nel febbraio 2008. Kibaki è stato dichiarato presidente e Odinga è diventato primo ministro; in aprile si è formato il nuovo governo.

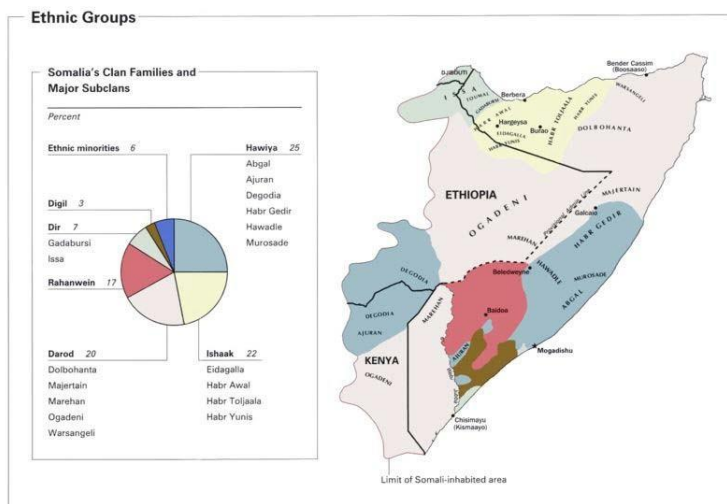
Nel 2013 il figlio di Kenyatta, Uhuru (un Kikuyu), ha vinto le elezioni presidenziali con poco più del 50% dei voti contro il 43% di Odinga, che però ha contestato i risultati. Dal 2013 Odinga era passato all'opposizione, e il patto consociativo si era rotto (dominio di Kenyatta). Nell'agosto del 2017, Uhuru Kenyatta è stato rieletto presidente con il 54% dei voti, con Odinga al 45%. Però Odinga ha boicottato il secondo turno in ottobre, e Kenyatta ha ottenuto il 94% dei voti. Prima delle elezioni di agosto, si erano verificati degli episodi di violenza, che si sono ripetuti dopo quelle di ottobre, con un totale di una decina di morti.

4.27 SOMALIA

Le principali etnie sono: Darod (20%) nel sud e nella zona del nord "a gomito" (compreso l'Ogaden etiopico), Hawiya (25%) del centro sulla costa, Issaq (22%) del nord sulla costa nel Somaliland britannico, Dir (7%) vicino a Gibuti, Rahanwein (17%) nel centro-sud nell'interno, Digil (3%) nel centro-sud sulla costa; poi c'è un 6% di etnie minori. Il 99% dei somali sono di religione musulmana. Il colonialismo europeo suddivise la Somalia in due zone. La parte a nord, lungo il golfo Persico, apparteneva all'Impero britannico; quella a sud, lungo l'oceano Indiano, era sotto il dominio italiano. Nel '49, la Somalia diventò un territorio amministrato dall'Onu, sotto il protettorato degli ex imperi, e restò divisa in due parti. Nel giugno 1960, la parte britannica e quella italiana dichiararono l'indipendenza e il 1° luglio si unificarono.

Una zona dell'Etiopia, l'Ogaden sud-orientale, è abitato soprattutto da somali. Alla fine del secolo scorso, l'Etiopia aveva conquistato l'Ogaden, che era rivendicato dalla Gran Bretagna che intendeva riunificarlo con il Somaliland. La Gran Bretagna riconobbe la sovranità dell'Etiopia sull'Ogaden nel '48. Nel luglio '77 la Somalia attaccò l'Etiopia nella guerra dell'Ogaden. Nel '74, in Etiopia c'era stato il colpo di stato comunista di Menghistu, che venne sostenuto dall'Urss, mentre gli Usa appoggiarono la Somalia - che aveva un regime più moderato filo-occidentale (anche se formalmente si chiamava socialista). La guerra terminò nel marzo 1978, provocando circa 20 mila morti, con la netta vittoria dell'Etiopia (dominio). Nel 1994, l'Ogaden National Liberation Front e l'Al Itihaad al Ismaiya, sospettato di legami con Al Qaeda, hanno ripreso la guerra contro l'Etiopia, che è tuttora in corso di svolgimento, e che ha provocato circa 1300 morti.

Composizione etnica della Somalia



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Somalia_ethnic_grps_2002.jpg

Nel '69, vi fu un colpo di stato militare che portò al potere Siad Barre, un esponente dell'etnia **Darod** (del **clan Marehan**) della zona interna del **centro-nord** (adiacente a quella degli Hawiya). Barre gestì il potere con la repressione (circa 50 mila morti): contro il **clan Majeerteen** dei Darod (più a nord), gli Issaq e gli Hawiya, che all'inizio vennero cooptati da Barre, ma che negli anni Ottanta si disaffezionarono poi al regime. La repressione era condotta dai cosiddetti "berretti rossi", una milizia del **clan Marehan** (dominio di Barre). Dopo l'89, Barre restò privato del sostegno statunitense, e non gli fu sufficiente l'appoggio diplomatico italiano. Nel luglio 1990, vi furono dimostrazioni popolari, a cui fece seguito l'esecuzione di circa 50 *leader* dell'opposizione. Le proteste degli oppositori aumentarono e Barre scappò dalla Somalia.

Nel maggio '91, i **clan Isaaq** del SOMALILAND britannico (Saaxil) dichiararono l'indipendenza; da allora si è materializzata un'indipendenza *de facto*, anche se non riconosciuta a livello internazionale (congelamento). Nel **centro** della Somalia, si approfondì una guerra fra *clan*, che oppose *leader* rivali della stessa etnia (**Hawiya**), come Ali Mahdi del **clan Agbaal** del sud - che fu il primo presidente della Somalia dopo Barre, sino al novembre '91, a cui seguì un periodo di anarchia - e Aidid del **clan Habr Gedir** del nord. L'Onu decise di inviare una missione di *peace-keeping*, che durò circa tre anni: UNOSOM I (dall'aprile 1992), accanto alla quale agiva la UNITAF (dal dicembre 2002), una forza inter-governativa (nell'ambito della missione *Restore hope*): con 45 mila soldati, di cui 28 mila statunitensi. Nel marzo '93 UNOSOM I e UNITAF si fusero in UNOSOM II, che però non riuscì a disarmare i vari *clan* armati. Nell'ottobre del '93, vi fu una battaglia attorno a Mogadiscio, che provocò la morte di 24 soldati pakistani e di 19 statunitensi, nel tentativo di catturare Aidid, un oppositore della missione Onu. Quell'episodio sancì il disimpegno statunitense, che si materializzò nel marzo 1994, quando Aidid e Ali Mahdi siglarono una tregua temporanea, che però non fermò la guerra. La missione Onu si ritirò definitivamente nel marzo 1995. Aidid si auto-dichiarò presidente della Somalia, ma fu ucciso da fazioni rivali (o da agenti dei servizi segreti degli Stati Uniti) nell'agosto '96 (dominio di Aidid).

A lui successe il figlio Hussein Mohamed Farrah, che divenne subito il nuovo presidente, guidando per sedici mesi una coalizione instabile di 26 fazioni. Nel dicembre '97 vi fu un altro accordo (del Cairo) fra 22 fazioni, che sancì un patto di non belligeranza fra Ali Mahdi e il figlio di Aidid, che però già nel '98 non venne più rispettato. Nel '98, anche la regione del **Puntland**, quella del "gomito", abitata dai Darod Majeerteen e guidata da Yusuf Ahmed, si ribellò avendo però solo l'obiettivo della costituzione del federalismo in Somalia, ma non dell'indipendenza. Nel '98, fu dichiarata la secessione della piccola regione al **sud** del **Jubaland**, abitata da Darod e da minoranze Dir e Hawiya. Nel '99, fu la volta della secessione della regione del **Rahanvein**, nella Somalia del **centro-sud** (all'interno), a nord del Jubaland. In seguito alla conferenza di pace di Gibuti nella primavera 2000, Abdiqasim Salad Hassan, un Hawiya, divenne presidente della Somalia nel maggio 2001. Tale elezione favorì nuovi episodi di violenza, attuati da tutti gli oppositori dei due *clan* degli Hawiya, che nel luglio hanno portato alle dimissioni di Hassan. Nell'ottobre 2002, si svolse la Conferenza di pace in Kenya, che portò all'inclusione anche degli altri gruppi in conflitto nel governo transitorio di unità nazionale. Nel settembre 2003, fu approvata la costituzione fondata sul federalismo (proposta Transcend: integrazione simmetrica). Nell'agosto 2004, i vari *clan* formarono un parlamento, che nell'ottobre elesse il presidente Abdullah Yusuf Ahmed del Puntland (un Darod). Nel giugno 2005, vi fu un conflitto tra Darod e Hawiya per la scelta della sede del governo (se Jowhar o Mogadiscio); alla fine venne scelta la seconda.

Dopo il giugno 2006, le Corti islamiche, un gruppo di fondamentalisti (dominio) trasversale ai vari *clan*, guidato da Sharif Sheikh Ahmed, è riuscito ad occupare in breve tempo quasi tutto il territorio controllato prima dal governo federale, eccetto il Somaliland degli Isaaq e il Puntland. Si è sviluppata allora una guerra fra l'esercito somalo dei vari *warlords* - alleati in una coalizione anti-terrorista -, sostenuto dall'Etiopia che è intervenuta militarmente, e le corti islamiche, sostenute dai paesi arabi.

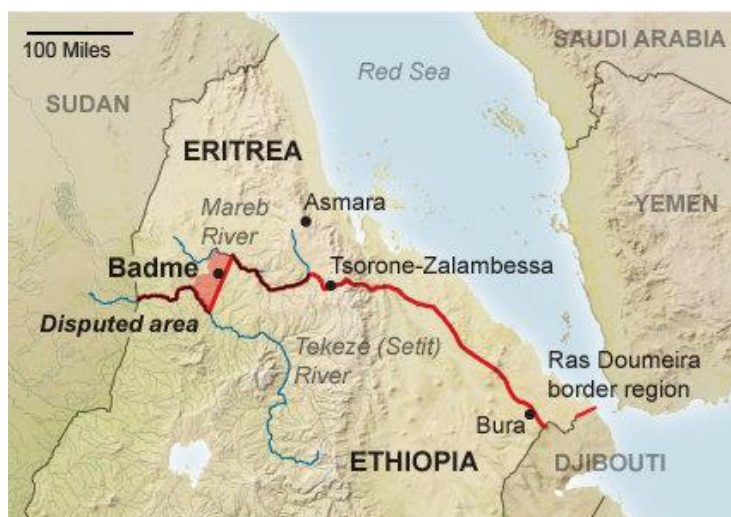
Nel dicembre 2006, gli eserciti di Somalia (ed Etiopia) hanno sconfitto le corti islamiche riconquistando Mogadiscio e Chismaio (integrazione simmetrica federale). Nel gennaio 2007, vi fu anche un intervento militare diretto dalla aviazione statunitense. Le Corti islamiche hanno continuato i loro attentati terroristici contro la Somalia e le forze armate dell'**Etiopia**, ma anche con episodi di guerra aperta come quelli che si sono svolti

nella primavera 2007 a Mogadiscio. Sempre nel gennaio, è stata istituita l'Anisom, cioè la missione militare dell'Oua in Somalia, con circa 8 mila soldati, che ha ricevuto l'approvazione del Consiglio di sicurezza dell'Onu. Nel febbraio 2008 le Corti islamiche hanno conquistato la città a sud di Dinsoor; nel maggio hanno occupato Mogadiscio. Alla fine del 2009 tre gruppi militari fondamentalisti, che spesso si sono combattuti anche fra di loro, controllavano circa metà del paese. Un piccolo spicchio di territorio a sud era occupato da Hizbul Islam, legato ai Darod; Al Shabaab (AS), il gruppo più importante (trans-etnico) e sospettato di legami con Al Qaeda, si era stabilito nella zona centro/meridionale; lo spicchio centrale del paese era controllato da Milatu Ibrahim, nato da una scissione con AS - poi è tornato all'interno di AS. Nel febbraio 2009, un leader moderato delle Corti islamiche, Sharif Ahamed, è stato nominato presidente della Somalia (progetto di segmentazione ai danni delle Corti islamiche), con Hassa Hussein (del clan Abgaal degli Hawiya) primo ministro. Alla fine del 2010 le truppe di Hizbul Islam sono state sconfitte da AS. Nell'agosto 2011, l'esercito federale ha riconquistato Mogadiscio, cacciando le truppe di AS dalla capitale. La parte centrale della Somalia è stata occupata da un gruppo sunnita filo-governativo: l'Ahlu Sunna Waljama'a. Nel giugno 2011, un esponente del Puntland è diventato primo ministro. Nel corso del 2012, il governo federale ha riconquistato alcuni territori ai danni di AS. Nel sud, la regione del Jubaland, sostenuta militarmente dal Kenya, si è resa autonoma, senza contestare il federalismo somalo. Nell'agosto del 2012 si sono svolte le elezioni parlamentari che hanno portato alla selezione del nuovo presidente: Muhammad, un indipendente che in passato ha lavorato per diverse agenzie dell'Onu. Nell'ottobre 2011, le truppe somale, keniane ed etiopiche hanno lanciato l'operazione Linda Nchi contro le milizie di Al Shaabab, sostenute dall'Eritrea; l'offensiva è terminata nel marzo 2012. Nell'agosto 2014 le truppe governative, anche grazie all'aiuto dell'aviazione statunitense, hanno lanciato un'altra offensiva "Oceano Indiano", e hanno recuperato circa la metà dei territori occupati in precedenza da Al Shabaab, che ora controlla solo una parte della Somalia del sud e una piccola striscia costiera nel centro: circa un quinto del totale. Nel settembre è stato ucciso il leader di AS Ali Zubeir. Il governo ha offerto l'amnistia ai militanti di AS, e nel luglio 2015 ha lanciato una nuova offensiva militare. All'inizio del 2016 c'è stata però una contro-offensiva di Al Shaabab, che è continuata nel maggio e che ha portato alla riconquista di alcune città. Nel 2017, vi sono stati diversi bombardamenti americani contro Al Shaabab, che ha organizzato un attentato a Mogadiscio in ottobre, con circa 500 morti. È stato stimato che circa mezzo milione di somali sono morti dal '91 ad oggi. La Freedom House considera la Somalia un regime non libero (con una pagella di 7 e 7).

4.28 ETIOPIA CONTRO ERITREA

Nel maggio 1998, si verificarono degli scontri armati fra Eritrea ed Etiopia per una disputa di confine attorno alla città di **Badme** (di circa 1500 abitanti) interna all'Etiopia, che è rivendicata dall'Eritrea.

Dispute territoriali fra Etiopia ed Eritrea



<http://opinionator.blogs.nytimes.com/2012/03/27/war-over-a-one-horse-town/>

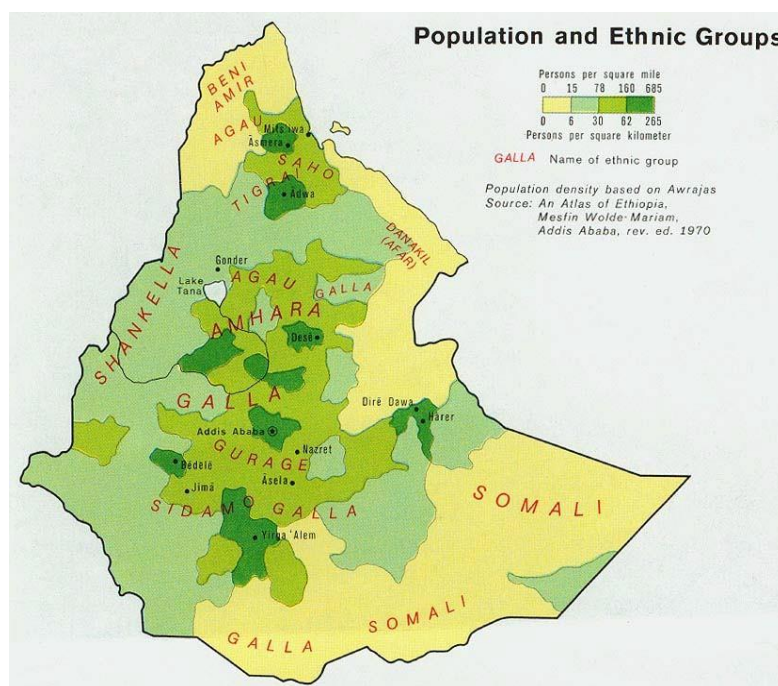
I confini esatti non erano stati ben definiti nel periodo coloniale. Nel giugno del 2000, fu siglato l'accordo di Algeri che istituì la missione di *peace-keeping* UNmee. Una commissione dell'Onu sui confini con sede all'Aja fu incaricata di stabilire a chi dovesse andare la città. Il 13 aprile 2002, la commissione assegnò la città all'Eritrea, ma nel frattempo l'Etiopia aveva spostato centinaia di etiopici nella città. L'Etiopia, però, si è rifiutata di ritirarsi da Badme e quindi la missione dell'Onu fu ritirata nel luglio del 2008 (dominio dell'Etiopia). Nel 2008 e 2010 si sono intensificati gli scontri armati alla frontiera, a Zambalesa. È stato stimato che questa guerra ha provocato circa 70 mila morti.

Nella regione etiopica dell'est (l'Afar), dal 1993 agisce poi un gruppo militare (l'Afar Revolutionary Democratic Unity Front: Arduf), sostenuto dall'Eritrea. Gli Afar hanno poi formato un partito a Gibuti (Front for the Restoration of Unity and Democracy), in conflitto con il governo dominato dagli Issa.

4.29 ETIOPIA

L'Etiopia è composta da molte etnie; tre di esse rappresentano il 75% della popolazione: gli **Oromo** o Galla nel **centro-sud** (32%), gli **Amara** nel **centro-nord** (30%) e i **Tigrini** nel nord (6%). Il 60% circa degli etiopici sono cristiani, e il 35% musulmani. L'Etiopia era riuscita ad evitare il dominio coloniale europeo, vincendo una guerra con l'Italia nel 1896 nella battaglia di Adua. L'imperatore Selassié non riuscì però a impedire la breve occupazione italiana (dal '36 al '41). L'esercito etiopico riuscì a riconquistare tutto il suo territorio nel '41, grazie anche alla collaborazione delle truppe britanniche.

Composizione etnica dell'Etiopia



http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/ethiopia_pop_1976.jpg

Nel '74, un gruppo militare marxista, guidato da Menghistu, depose l'imperatore, istituendo un regime comunista, incentrato sugli Amara, che operò una dura repressione contro gli Oromo e i Tigrè, in concomitanza con le siccità (dominio); è stato stimato che circa un milione e mezzo di persone siano state uccise.

Nel maggio 1991, l'Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (Eprdf), legato soprattutto ai Tigrini, ma che era nato da una coalizione di quattro partiti (Oromo Peoples' Democratic Organization, Amhara National Democratic Movement, South Ethiopian Peoples' Democratic Front, Tigrayan Peoples' Liberation Front), fece cadere il regime di Menghistu. Nel giugno '95, furono organizzate le prime elezioni, che videro la vittoria dell'Eprdf, che instaurò il federalismo in Etiopia (integrazione simmetrica). Nel maggio 2005 le elezioni hanno riportato alla vittoria l'Eprdf, che è stato accusato di brogli. Vi sono stati scontri armati (con circa 400 morti) con esponenti dell'opposizione: soprattutto degli Oromo ed Amara. Nell'ottobre 2006 la polizia ha ucciso circa 200 dimostranti. Sin dal 1992, erano iniziati gli attacchi dell'Oromo Liberation Front, che si era formato nel 1973, ed è sostenuto (e ospitato) dall'Eritrea; la violenza dell'OLF è aumentata dopo il 2006. Nel 2016 e 2017 vi sono stati scontri armati tra i gruppi etnici Oromo e Somali in Etiopia, con qualche centinaio di morti. Anche le elezioni parlamentari del 2010 e 2015 sono state contestate dalle opposizioni. L'Etiopia è considerato dalla Freedom House come un regime non libero (con 7 e 6 di pagella).

4.30 ERITREA

Il gruppo etnico principale è il Tigrino al centro (50%), poi ci sono i Tigrè al nord (30%), e gli Afar (5%) al sud lungo la costa. Metà della popolazione è cristiana e l'altra metà musulmana. L'Eritrea fu istituita come colonia autonoma dall'Italia nel 1890, che la governò sino al '41. Dopo la Seconda guerra mondiale, divenne un protettorato britannico. L'Onu svolse delle indagini per stabilire se tale territorio appartenesse o meno all'**Etiopia**; nel '52 propose una federazione fra Etiopia ed Eritrea (progetto di integrazione simmetrica). L'occidente sostenne l'Etiopia, i sovietici l'Eritrea. Nel 1961 l'Etiopia occupò l'Eritrea (dominio).

Iniziò la guerra, condotta dall'Eritrean Liberation Front (**Elf**), composto da musulmani, e l'Eritrean People's Liberation Front (**Eplf**), composto soprattutto da cristiani e con un'ideologia marxista, che prese il sopravvento. Nel maggio 1991, l'Eplf espulse l'esercito etiopico dall'Eritrea. Nell'aprile 1993, è stato organizzato un referendum per l'auto-determinazione, supervisionato dalla missione dell'Onu UNover (United Nations Observers to verify the referendum in Eritrea), che durò dal dicembre 1992 fino alla consultazione. Il 99% della popolazione votò a favore della indipendenza, che venne proclamata il 24 maggio 1993 (separazione mono-nazionale). Il *leader* dell'Eplf, Afewerki, divenne il primo presidente dell'Eritrea, e da allora non si sono mai svolte libere elezioni, e la giustificazione ufficiale è stata la guerra con l'Etiopia. L'Elf è considerato uno dei partiti illegali, nell'ambito della coalizione dell'Alleanza nazionale eritrea; il regime è fortemente autoritario, con una "pagella" di 7 e 7 della Freedom House (dominio dell'Eplf). È stato stimato che la guerra per l'indipendenza dell'Eritrea (dal 1967 al 1993) ha provocato circa un milione di morti.

Nel 2001 è stato fondato un altro gruppo militare nella zona dell'Afar eritreo (il Red Sea Afar Democratic Organization), sostenuto dall'Etiopia, che compie attacchi armati contro l'Eritrea dalla zona orientale dell'Afar. Il numero dei morti di questo conflitto nell'Afar eritreo è stato di circa 2000.

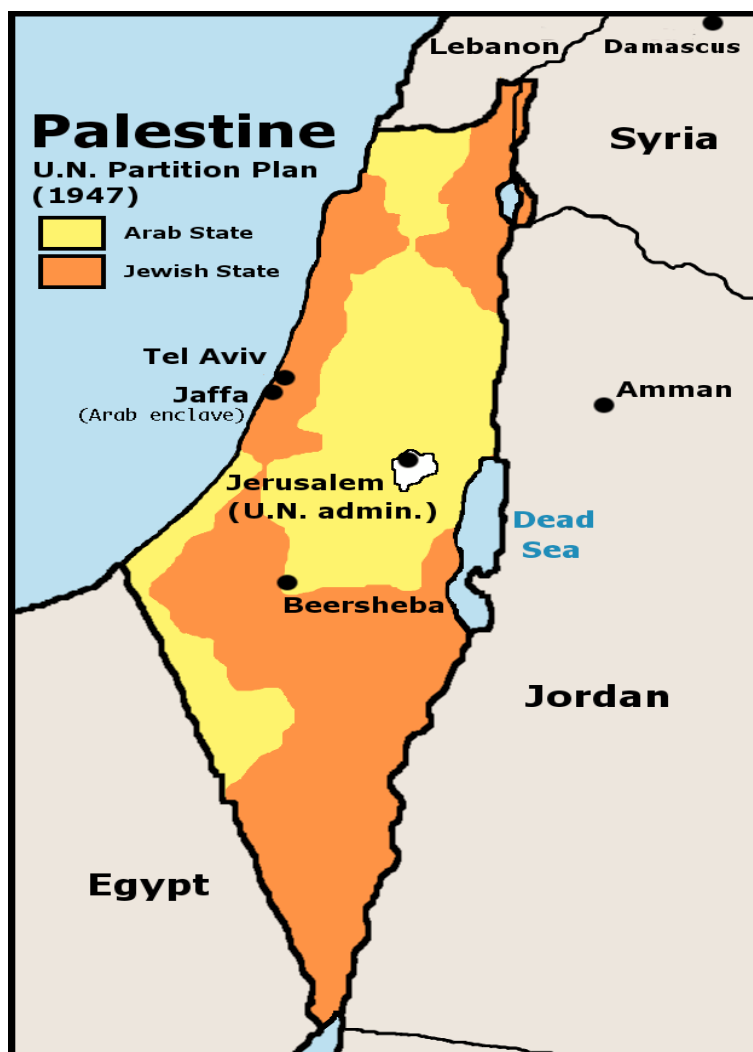
5 CONFLITTI IN MEDIO ORIENTE

Questi conflitti sono forse i più cristallizzati, perché molti di essi coinvolgono i gruppi fondamentalisti islamici. Il conflitto più duraturo è stato quello che continua ad opporre gli israeliani ai palestinesi, che addirittura non hanno riconosciuto (Fatah in passato e oggi gli integralisti islamici di Hamas) il diritto dei primi ad esistere. Gruppi fondamentalisti agiscono anche in Libano (Hezbollah, sciiti), Siria ed Iraq (Isis, sunniti), Yemen (Houthi, sciiti), Afghanistan (Talebani, sunniti). In Iran esiste un regime teocratico fondamentalista, esito della rivoluzione khomeinista del 1979. Alcuni di questi conflitti godono perlomeno di uno scenario provvisorio di gestione dello stesso (consociativismo in Libano e Afghanistan, federalismo in Iraq), ma dopo la primavera araba del 2011 le guerre tra sciiti e sunniti si sono diffuse anche in Siria e Yemen. Un'altra nazione che ancora non ha costituito un proprio stato indipendente è quella curda; il conflitto è molto approfondito in Iraq e Siria. I gruppi fondamentalisti di Al Qaeda e Isis sono stati recentemente indeboliti, ma tale conflitto appare irrisolvibile. Il superamento delle incompatibilità potrebbe essere facilitato dalla risoluzione del conflitto degli attori politici islamici con Israele, attraverso uno scenario di separazione che possa portare alla costituzione di uno stato palestinese, superando il dominio israeliano in Cisgiordania e l'integrazione asimmetrica fondata sull'autonomia a Gaza. Ma il conflitto con i fondamentalisti potrà essere risolto solo dopo che nella civilizzazione islamica appariranno delle *elite* e/o dei movimenti che contesteranno in modo chiaro i valori dell'integralismo e il ricorso al terrorismo. Una possibile strategia per indebolire i fondamentalisti potrebbe essere la promozione di stati mono/nazionali (o solo sciiti, o solo sunniti), per far sì che delle *elite* maggiormente legittimate dalla popolazione sappiano sconfiggere i gruppi religiosi più radicali.

5.1 ISRAELE CONTRO PALESTINESI

Nel 60 d.C., iniziò la diaspora degli ebrei dalla Palestina, allora sotto il dominio romano, ma non tutti se ne andarono; alcuni continuarono a migrare nel corso dei secoli. La Palestina fu poi conquistata dai bizantini (400 d.C.), e dai musulmani (600 d.C.). Con la diffusione dell'ideologia sionista (nella seconda metà dell'Ottocento), molti ebrei fecero ritorno in Palestina; essi acquistavano i terreni dagli arabi. Il genocidio dei nazisti tedeschi costò la vita a 6 milioni di ebrei. Nel 1945, su un totale di un milione e 800 mila abitanti, in Palestina vi erano il 70% di arabi e il 30% di ebrei. Nel 2006, su 7 milioni di abitanti, 77% sono ebrei e 19% arabi. In Cisgiordania, vi sono 2,4 milioni di palestinesi, il 30% dei quali sono profughi (o loro discendenti), e 225 mila ebrei: meno del 10%. A Gaza abitavano circa 8500 coloni ebrei, che sono stati allontanati da Israele nel 2005.

Nel 1917, con la dichiarazione di Balfour, e anche nel '39, i britannici avevano prospettato la possibilità di uno stato indipendente, fondato sul progetto di integrazione fra le due nazioni. Talvolta si verificavano episodi di violenza, come quello del '29 in cui gli arabi uccisero 133 ebrei, che formarono un gruppo armato di difesa, l'Haganah. Si sviluppò anche una lotta terroristica degli ebrei (con il gruppo Irgun) contro i britannici. Il 15 maggio 1948, la Gran Bretagna affidò all'**Onu** la decisione sullo status futuro della Palestina. Già il 29 novembre 1947, l'Onu propose un piano di suddivisione del paese a *puzzle*, con il territorio suddiviso in modo equo fra lo stato degli ebrei e quello dei palestinesi, e uno statuto internazionale per Gerusalemme (separazione simmetrica). Il 14 maggio 1948, fu proclamato lo stato di **Israele**. Il 15 maggio Giordania, Siria, Iraq, Libano ed Egitto dichiararono guerra ad Israele, che ne uscì vittoriosa e il 25 gennaio 1949 occupò gran parte del territorio della Palestina, ottenendo il 26% in più rispetto al piano Onu (separazione asimmetrica: pro Israele). La Transgiordania occupò la Cisgiordania e divenne **Giordania**; Gaza fu controllata dall'**Egitto**; circa 700 mila palestinesi si rifugiarono nei paesi arabi vicini, nonostante la promessa di Israele di garantire loro un'equa cittadinanza. Allo stesso tempo, circa 850 mila ebrei furono espulsi dai paesi arabi e dall'Iran; di essi, circa 600 mila andarono in Israele. Dal maggio 1948, l'Onu ha stanziato ai confini di Israele la missione di osservatori UNTso, che è ancora attiva.

Piano di pace dell'Onu per la Palestina

http://en.wikipedia.org/wiki/Image:UN_Partition_Plan_For_Palestine_1947.png

Nel '54, Nasser nazionalizzò il canale di Suez. Il 29 ottobre 1956 Israele attaccò l'Egitto con una guerra preventiva e occupò Sinai e Gaza. Dopo il fallito intervento di Francia e Gran Bretagna, all'inizio del '57 Israele abbandonò i territori conquistati, grazie alla mediazione degli osservatori dell'Onu dell'UNef I, presenti nella zona di confine fra Israele ed Egitto dal novembre '56 al giugno '67. Nel 1958 Arafat costituì al Fatah, un gruppo militare palestinese, che nel '64 approvò nel suo statuto l'obiettivo della distruzione di Israele.

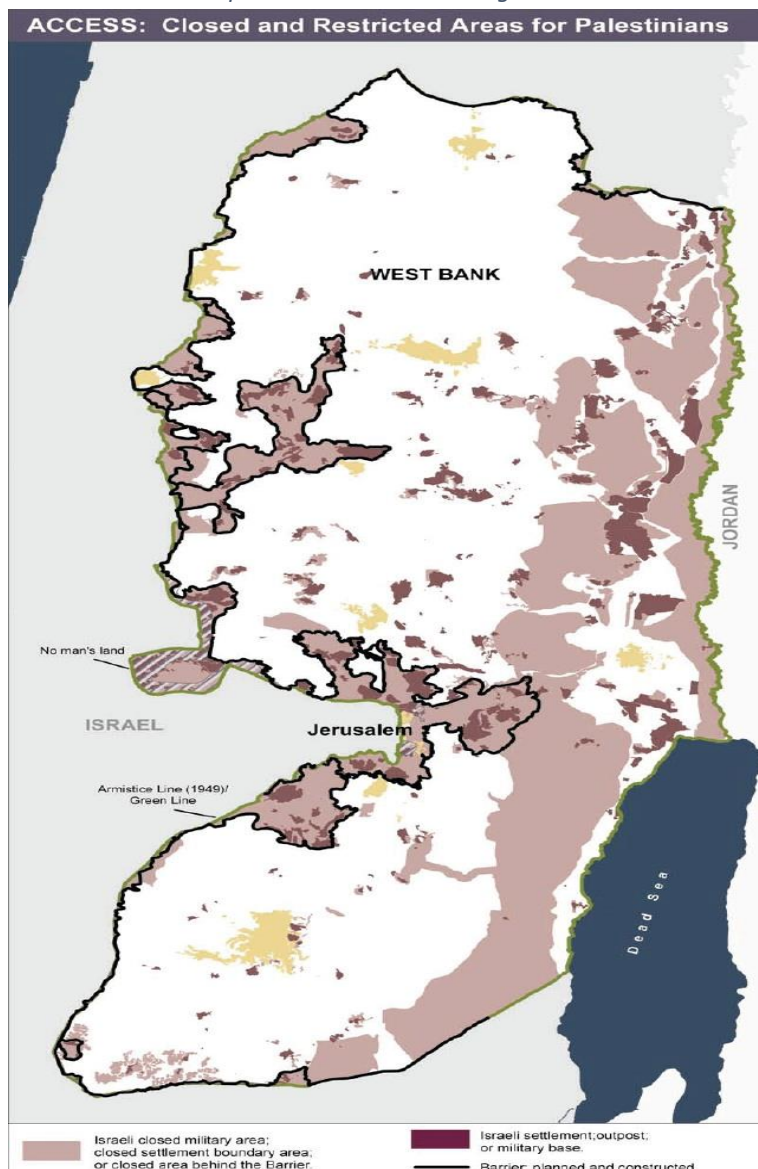
Nella primavera 1967, la Giordania, l'Egitto e la Siria costituirono un patto militare. Il 22 maggio, Nasser dichiarò il blocco navale di Israele dal golfo di Aqaba, vicino a Sharm el Sheikh. Il 5 giugno l'aviazione israeliana bombardò, nell'ambito di una guerra preventiva, gli aeroporti di Giordania, Egitto, Siria e Iraq. Il 10 giugno, dopo la guerra dei "sei giorni", Israele conquistò Gaza e la Cisgiordania (dalla Giordania), le alture del Golan (dalla **Siria**) e il Sinai (dall'Egitto). Mentre Gaza e Cisgiordania facevano parte della "Grande Israele", gli altri due territori furono conquistati per motivi di sicurezza (dominio di Israele). Il Consiglio di sicurezza dell'Onu chiese ad Israele di ritirarsi da quei territori; molti palestinesi si rifugiarono in Giordania e Libano, e Israele nel dicembre '68 bombardò l'aeroporto di Beirut. Nel febbraio '69, Arafat fondò la coalizione **Olp** (Organizzazione per la Liberazione della Palestina) che ribadì l'obiettivo di distruggere Israele. Nell'aprile '69 si verificarono scontri armati tra palestinesi e l'esercito libanese.

Israele, Cisgiordania, Gaza e Golan

http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Is-wb-gs-gh_v3.png

Nel settembre 1970, terroristi arabi dirottarono diversi aerei di compagnie occidentali; le forze armate della Giordania cacciarono i palestinesi. Nel luglio '71, Hussein siglò un patto con l'Olp, che rinunciò ad attaccare Israele dalla Giordania; Arafat e i suoi uomini si rifugiarono in Libano. Si formò anche il gruppo terroristico di "Settembre Nero", che uccise gli atleti israeliani a Monaco nell'estate 1972. Il Libano diventò il territorio privilegiato degli attentati dei palestinesi a Israele; nel febbraio 1972, l'esercito di Israele penetrò nel sud del Libano. Dopo un attentato terroristico a Lod in Israele, con 27 morti e 94 feriti, il 21 e 23 giugno 1972 l'aviazione israeliana bombardò il Libano. Il 6 ottobre 1973, Egitto e Siria attaccarono Israele nella guerra del Kippur, vinta da Israele il 22 ottobre. Nel marzo 1979 Begin e Sadat siglarono gli accordi di Camp David, in base ai quali il Sinai tornava all'Egitto. Dall'ottobre '73 al giugno '79, operò la missione di osservatori dell'Onu, UNef II. Israele occupava ancora le alture del Golan, ma il 13 aprile '74, la Siria attaccò Israele; un mese dopo la guerra finì e fu stanziata la missione di osservatori Onu, UNdof, ancora attiva. Il presidente Sadat venne ucciso nell'ottobre 1981 da un esponente della Jihad islamica egiziana.

Composizione etnica della Cisgiordania



<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Settlements2006.jpg>

Nel marzo 1978, l'esercito israeliano occupò il **Libano** sino al fiume Litani (dominio). In giugno si ritirò e affidò all'armata del Libano del sud il controllo di una striscia di 10 chilometri. Il Consiglio di sicurezza inviò la missione dell'Onu UNifil (multilateralizzazione). Nel giugno dell'82, l'esercito israeliano rioccupò il Libano cacciando da Beirut Arafat - che poi si rifugiò a Tunisi - e 11 mila miliziani palestinesi, ristabilì il controllo nel sud del Libano sino al fiume Litani. Alcune milizie cristiane compirono il massacro di un migliaio di palestinesi a Sabra e Shatila, che sembra essere stato tollerato dalle truppe di Sharon. Nel maggio dell'83, Israele e Libano siglarono un accordo di pace, che non fu riconosciuto dalla Siria. Nel febbraio 1984, il Libano ruppe l'accordo con Israele. Dal gennaio al giugno dell'85 Israele ritirò gran parte delle sue truppe, affidandosi all'armata del Libano del sud, guidate dal greco ortodosso Haddad (sino al 1984) e poi dal cristiano maronita Lahad, ma mantenendo ancora la striscia di sicurezza di una decina di chilometri sino alla linea blu.

Nel dicembre 1987, sono iniziate le rivolte popolari (*intifada*) contro Israele, con in prima linea i gruppi islamici fondamentalisti di **Hamas** e Jihad, e i laici nazionalisti di al Aqsa, che iniziarono a contestare l'autoritarismo di Arafat. Dopo la sconfitta di Hussein in Kuwait (inizio 1991), nell'ottobre, sono iniziati i negoziati fra israeliani e palestinesi dell'Olp, che avevano anche rinunciato al loro obiettivo della distruzione di Israele.

Vi fu la mediazione di Clinton e del diplomatico norvegese Larsen. Il 13 settembre 1993, Rabin e Arafat siglarono gli accordi di Oslo, in base ai quali tutta Gaza e la città di Gerico in Cisgiordania (entrambi parte del Grande Israele) tornavano ai palestinesi, come unità amministrative autonome (dell'Autorità nazionale di auto-governo *ad interim*) interne ad Israele (integrazione asimmetrica: pro Israele). Anche la Giordania aveva firmato l'accordo di pace. Nel novembre del '95 Rabin fu assassinato da un estremista israeliano.

Nel luglio 2000 Arafat rifiutò il piano di pace di Camp David II promosso da Clinton (a fine mandato), basato sulla *Road Map*, che prevedeva la costituzione dello stato palestinese (progetto di separazione asimmetrica: pro Israele). Non si precisava però la data, né l'entità esatta del territorio; agli arabi sarebbe andata la maggior parte della Cisgiordania (dal 73% al 94%). Subito dopo, iniziò la seconda *intifada*, che iniziò dopo la visita di Sharon alla montagna del tempio a Gerusalemme. Nel maggio 2000, Israele si era ritirato dalla linea blu del sud del Libano, ma gli attacchi terroristici degli Hezbollah sono ripresi indebolendo l'armata del Libano del sud. Dal '98 al 2000 si sono svolti i negoziati con la Siria sulle alture del Golan, ripresi poi nel 2007. Nel giugno 2003, Sharon si rese disposto ad accettare la formazione dello stato palestinese, ma in cambio pretese la cessazione degli atti di terrorismo da parte di Hamas. Abu Mazen dichiarò allora la fine dell'*intifada*, ma Hamas - il cui obiettivo rimaneva la distruzione di Israele - continuò il ricorso alla violenza. Nel novembre 2004 Arafat morì. L'8 febbraio 2005 Sharon e Abu Mazen firmarono una tregua; fra giugno e settembre, l'esercito israeliano ritirò i coloni da Gaza, costruendo le mura di sicurezza a difesa dei propri territori. Nel gennaio 2006, si svolsero le elezioni parlamentari in Palestina, le prime dopo il '96; vinse Hamas, che formò il governo. Abu Mazen restò presidente; la violenza contro Israele riprese.

Il 12 luglio 2006, gli Hezbollah rapirono alcuni soldati di Israele, per rappresaglia Israele ha attaccato il Libano con bombardamenti su tutto il territorio (soprattutto nel sud) sino all'agosto, causando la morte di 1.200 civili, 440 miliziani hezbollah, 120 soldati israeliani. Israele non ha occupato il Libano del sud, ma l'Onu ha rafforzato la missione UNifil portando il suo contingente da 2000 a 15000 soldati (multilateralizzazione). La missione è ancora attiva, e la violenza è diminuita.

Nel 2006-2007, si sono verificati scontri armati fra i militanti di Hamas e di Fatah, che hanno portato al controllo rispettivo di Gaza e Cisgiordania. Ai negoziati di Annapolis, iniziati nel novembre 2007, Abu Mazen ha chiesto la restituzione di tutta la Cisgiordania (progetto di separazione simmetrica). Nel maggio 2011 Hamas e Fatah hanno siglato un accordo di riconciliazione. Nel 2013 era stata siglata anche una tregua tra Hamas e Israele, ma nel dicembre gli scontri armati sono ripresi. Gli ultimi negoziati tra Israele e Abu Mazen sono durati dal luglio 2013 all'aprile 2014. Nel maggio 2014, i negoziati tra Israele e Fatah sono stati sospesi, e nel giugno è stato formato un governo di unità nazionale tra Fatah e Hamas guidato da Abu Mazen. Nel luglio 2014, le truppe israeliane sono entrate a Gaza. Nel giugno 2014 era stato formato un governo di unità nazionale tra Hamas e Fatah, guidato da Abu Mazen; nel giugno 2015 l'accordo è stato rotto da Hamas. Nel settembre 2015 sono ricominciati episodi di violenza dei palestinesi in Cisgiordania. Nel novembre 2017 è stato siglato al Cairo un accordo di riconciliazione tra Hamas e Fatah.

Dopo la primavera araba egiziana del 2011, in Sinai si sono verificati scontri armati con fondamentalisti be-duini, sostenuti da Hamas e dall'Isis. L'Egitto ha reagito con l'operazione Eagle del 2011 e l'operazione Sinai del 2012. Gli scontri armati sono continuati e si accentuati nel 2013 dopo il colpo di stato militare; nell'ottobre 2015 è stato abbattuto un aereo di linea russo con più di 200 morti. La violenza in Sinai ha provocato sinora circa 4500 morti. Il conflitto tra Israele e palestinesi ha provocato circa 80 mila morti - di cui di cui circa 60 mila nelle tre guerre -, il 10% dei quali causati dai palestinesi negli ultimi venti anni; le guerre tra Israele e Libano hanno causato circa 30 mila morti. Dal 2006 in poi i morti sono stati circa 5000.

Proposta Transcend: federalismo, poi confederazione del Mashrek.

Fascia del Libano del sud occupata da Israele

<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:BlueLine2.jpg>

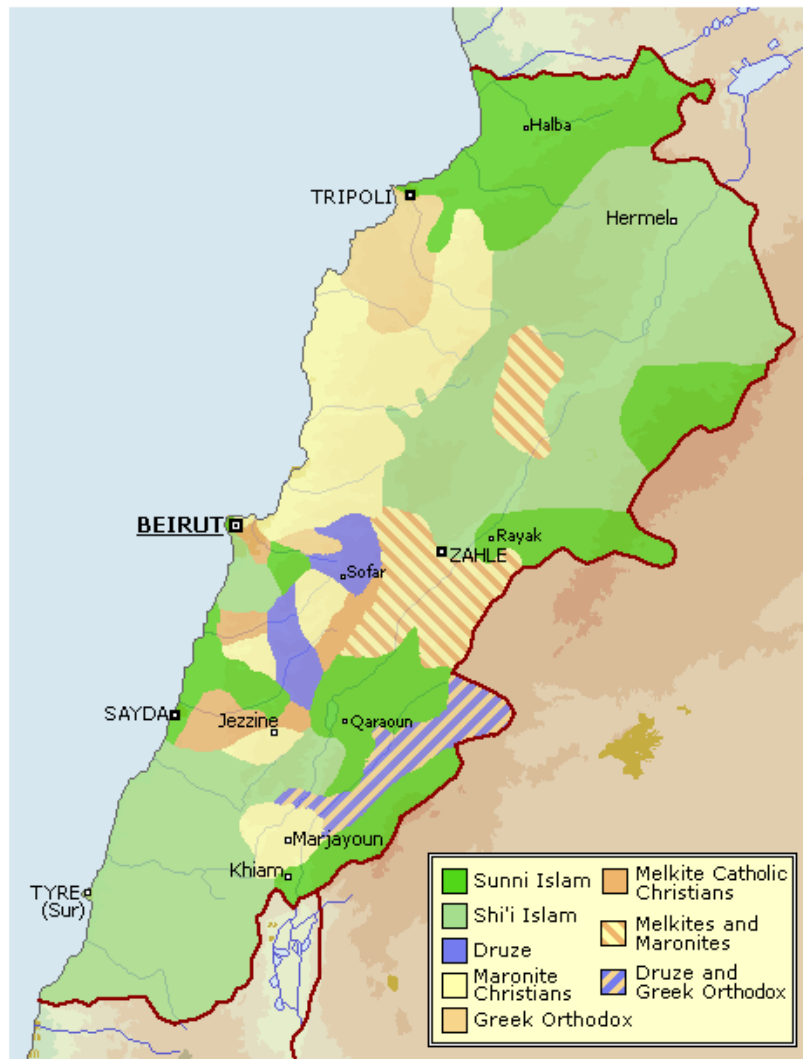
5.2 LIBANO

All'inizio del 1100, il Libano fu conquistato dai Franchi, che lo dominarono sino alla fine del XIII secolo, quando si intensificarono le relazioni fra i crociati e la comunità dei cristiani maroniti, stabilitisi nella zona al confine tra Turchia e Siria; qui in passato si parlava l'aramaico, oggi si parla l'arabo. Nel XVI secolo iniziò il dominio dell'Impero ottomano, che però non aveva suddiviso Siria e Libano in entità politiche diverse. Tra il 1840 e il 1860, si verificarono i primi scontri armati fra i cristiano-maroniti e i drusi, che abitavano entrambi il Monte Libano, vicino a Beirut. Nel 1861, l'Impero ottomano concesse un regime di autonomia al "piccolo" Libano (il Monte Libano), su pressione degli stati europei. Soltanto nel 1920, quando iniziò la colonizzazione francese, venne decisa la separazione del "grande" Libano dalla Siria. Di conseguenza, non sembra che vi siano forti differenze identitarie di tipo nazionalista fra musulmani libanesi e musulmani siriani. I principali gruppi culturali che attualmente occupano il territorio libanese sono: cristiani maroniti (25%), musulmani sunniti (27%), sciiti (41%) e drusi (7%).

Il Libano è diventato indipendente dalla Francia nel '43, insieme alla Siria, quando venne fissato il patto nazionale, basato sulla spartizione delle cariche fra cristiani e musulmani, con una rappresentanza di 6:5 (54:45). I primi rinunciavano alla protezione francese, i secondi si impegnavano a non chiedere la riunificazione con la Siria. I **cristiani maroniti** ottennero la presidenza della repubblica, i **sunniti** la carica di primo ministro, gli **sciiti** la presidenza del parlamento. La supremazia dei cristiani era dovuta soprattutto al controllo dei vertici delle forze armate (integrazione con consociativismo asimmetrico: pro cristiani). Nel '57-'58 si verificarono i primi scontri armati tra le due comunità; in una fase di ascesa dell'ideologia pan-araba, i cristiani erano riluttanti alla cooperazione regionale. La Siria stava infatti elaborando il progetto di ricostituire la "grande Siria", esistente nel periodo dell'Impero ottomano. Nel giugno '58, furono inviati degli osservatori della missione dell'Onu UNogil, a cui si aggiunse nel luglio un contingente di soldati statunitensi. Entrambe le missioni furono ritirate nel dicembre. Nel '67, dopo la guerra dei sei giorni in Israele, i gruppi armati **palestinesi** prima si rifugiarono in Giordania.

Ma dopo il "settembre nero" del 1970, si trasferirono in Libano (con circa 400 mila profughi), rompendo gli equilibri difficilmente costruiti fra cristiani e musulmani. Nel '67, fu formato anche il gruppo armato degli sciiti, Amal, che era alleato della Siria, il cui regime di Hafez Assad era dominato dagli sciiti alauti.

Composizione etnica del Libano



<http://lexicorient.com/e.o/atlas/maps/layers/lebanon-religions.gif>

Nel '75 iniziò la guerra fra cristiani, da un lato, e musulmani e palestinesi, dall'altro. Durante la guerra, il *cleavage* principale era infatti quello che opponeva cristiani e musulmani, con diversi partiti, organizzati anche militarmente (ciascuno con le proprie milizie). I maggiori *leaders* dei cristiani erano Gemayel e Chamoun, che combattevano gli sciiti di Amal di Berri, i sunniti di Hoss e i **drusi** di Jumblatt (il maggior alleato dei palestinesi). Nel '76, un generale greco-ortodosso, Haddad, costituì l'esercito del Libano del sud, alleato di Israele; nell'84 il comando fu assunto dal cristiano maronita Lahad. Nel giugno '76, la **Siria**, governata da un regime civile (baathista) in cui la minoranza alouita-sciita esercitava il potere sulla maggioranza sunnita, iniziò ad occupare il territorio del Libano. Nel marzo '77, la Siria fece uccidere il *leader* druso Jumblatt, a cui successe il figlio. Nel '79 si formò il gruppo sciita radicale, Amal islamico, alleato dell'Iran. Il *clan* cristiano del presidente Frangieh era alleato della Siria, nonché rivale degli altri cristiani. La strategia della Siria è stata quella di (progetto di) segmentare la coalizione rivale.

Nel giugno 1982, l'esercito di Israele conquistò una striscia di territorio nel sud (dominio) per difendersi dagli attacchi terroristici, e nell'estate cacciò l'Olp di Arafat da Beirut. Nell'agosto, iniziò la missione di *peace-keeping* delle forze armate statunitensi, di Francia, Gran Bretagna e Italia, che nel febbraio dell'84 si ritirarono dopo alcuni attentati terroristici, fra cui quello del 23 ottobre dell'83, che provocò circa 300 morti. Nell'agosto dell'82, fu ucciso il presidente cristiano Gemayel; nel settembre, alcune milizie cristiane commisero la strage dei rifugiati palestinesi a Sabra a Shatila, che fu forse tollerata dalle forze armate israeliane di Sharon.

Nell'84 si formò il partito sciita degli **Hezbollah**, finanziato dall'Iran. Nel frattempo, erano emersi altri *leader* cristiani, fra cui Geagea, Aoun e Hobeika (il capo cristiano delle forze armate). Nel dicembre dell'85, quest'ultimo, aveva raggiunto l'accordo con il druso Jumblatt e lo sciita Berri che legittimava l'occupazione della Siria, ma che sarebbe poi stato sconfitto da Geagea nel gennaio 1986. Tra il 1985 e il 1987, si verificarono degli scontri armati fra Amal e alcuni gruppi palestinesi, e anche fra lo stesso Amal filo-siriano e gli Hezbollah filo-iraniani (dall'87 all'88). Nella fase finale della guerra, l'unico *leader* cristiano che tentò di opporsi al dominio siriano fu Aoun, che nel settembre 1988 era stato nominato (illegalmente) primo ministro. Egli poi venne sconfitto e costretto all'esilio.

Il 22 ottobre 1989 fu siglato l'accordo di Taif, che portò ad un ridimensionamento del potere dei cristiani. La guerra dunque finì con un nuovo accordo costituzionale, che sancì la pariteticità (1:1; 64:64) della rappresentanza fra musulmani sui cristiani. La supremazia dei primi fu sancita dall'occupazione militare del Libano da parte della Siria (integrazione con consociativismo asimmetrico: pro musulmani). Il nuovo esercito era inter-religioso. Anche la costituzione del 1990 prevedeva un presidente cristiano - nell'88 era stato nominato Lahoud, alleato della Siria -, un primo ministro musulmano sunnita, e infine un presidente del parlamento musulmano sciita. Nel '94 il più importante leader cristiano Geagea fu incarcerato venendo accusato anche dell'omicidio dell'alto leader cristiano Chamoun nel '90. È stato stimato che la guerra libanese ha provocato circa 130 mila morti e 900 mila rifugiati. Una risoluzione alternativa del conflitto avrebbe potuto essere il federalismo (progetto di integrazione simmetrica).

Nel febbraio 2005, il primo ministro sunnita Hariri, fu ucciso in un attentato, perché pur essendo alleato alla Siria stava progettando il suo ridimensionamento. Seguirono altri attentati con morti fra politici e giornalisti: vi furono dimostrazioni pro e anti-siriane. Tra il marzo e l'aprile, la Siria ritirò le sue truppe dal Libano, in seguito alle pressioni internazionali: soprattutto quelle statunitensi. Nelle elezioni del maggio, una coalizione anti-siriana (formata da sunniti, drusi e cristiani) vinse le elezioni, e quella filo-siriana di Hezbollah e Amal andò all'opposizione, rompendo il consociativismo. Tornato dall'esilio nel maggio 2005, Aoun si schierò con la Siria e impedì la caduta di Lahoud. Il sunnita Siniora divenne primo ministro e nel 2007 fece liberare Geagea, in prigione dal '94. Nel gennaio 2007 vi sono state manifestazioni filo-siriane, che hanno provocato violenze con i filo-governativi, che si sono mobilitati nel marzo. Nel maggio è stato ucciso Pierre Gemayel. Nel maggio 2008 è stato eletto come nuovo presidente il cristiano Suleiman. Nel luglio è stato ripristinato l'accordo consociativo (integrazione simmetrica: Proposta Transcend) con i partiti sciiti che sono rientrati nel governo con una rappresentanza minoritaria, ma con poteri di veto; agli Hezbollah è stato assegnato un ministero. Gli Hezbollah hanno minacciato un colpo di stato se alcuni suoi militanti fossero stati condannati per l'omicidio di Hariri.

In parallelo alla primavera araba e alla guerra in Siria, dopo il 2011 vi sono state violenze anche in Libano, tra fazioni che sostengono i sunniti o gli sciiti/alauti siriani (gli Hezbollah); nel 2014-15 vi sono state incursioni anche dell'Isis e di al Nusra. Gli Hezbollah hanno occupato una parte della Valle della Bekaa, e una piccola striscia di territorio era controllata dall'Isis, ma è stata riconquistata nell'agosto 2017. I morti nelle recenti violenze sono stati un migliaio, e circa 700 mila profughi sono provenuti dalla Siria.

5.3 IRAQ

L'Iraq è uno stato composto da tre gruppi culturali; la popolazione è così suddivisa: **curdi sunniti** (21%), **arabi sunniti** (18.5%) e **arabi sciiti** (55%). Dopo il dominio dell'Impero ottomano, l'Iraq era diventato una colonia britannica e raggiunse l'indipendenza nel '32, sotto la monarchia Hashemita. Nel '58 vi fu un colpo di stato militare. Nel '68, un nuovo colpo di stato rese l'Iraq un regime autoritario nazionalista a partito unico (baathista), guidato dal sunnita **Saddam Hussein** (dominio dei sunniti). Nei primi anni Ottanta, egli attuò un genocidio contro i curdi, con circa 250 mila morti. Anche gli sciiti erano sempre stati marginalizzati e repressi (con un centinaio di vittime) da Hussein, tanto che nel '79 il loro *leader* al Hakim si rifugiò in Iran e nell'82 formò un gruppo politico e militare in esilio, il Supremo consiglio per la rivoluzione islamica in Iraq

(Sciri) - che effettuò sporadici attentati terroristici contro i sunniti. Negli anni Ottanta vi fu la guerra con l'Iran; rimando a una delle schede successive. Nel febbraio '91, Hussein offrì agli sciiti una rappresentanza del 30% nel parlamento iracheno (privo di poteri), che fu rifiutata. La violenza continuò, ma con meno intensità.

Nel luglio dell'81, vi era stato l'attacco dell'aviazione di Israele contro il rettore di Osiraq. Nell'agosto 1990, l'Iraq invase il Kuwait, provocando circa 4 mila morti (progetto di dominio). Nel gennaio 1991, il Consiglio di sicurezza dell'Onu autorizzò gli stati a difendere il Kuwait; fu costituita una forza militare inter-governativa, e il comandante dell'operazione fu nominato dagli Stati Uniti. L'esercito irakeno abbandonò il Kuwait, e il governo statunitense di Bush richiese all'Onu di continuare la guerra sino alla destituzione di Hussein, ma il Consiglio di sicurezza non autorizzò tale iniziativa. L'intervento militare degli Stati Uniti dei primi mesi del '91 provocò circa 10 mila morti fra gli iracheni e 400 fra i soldati occidentali. L'Iraq rivendicava la sovranità sul Kuwait, ma tale entità in passato (tra la fine del '600 e l'inizio del '700) era stata separata dall'Iraq, perché riconducibile ad un'autorità clanica (militare) locale. Nel '61, la Gran Bretagna aveva reso il Kuwait uno stato indipendente, ma l'Iraq non lo riconobbe, rivendicandone la sovranità; una forza di dissuasione inter-araba aveva evitato la guerra. Si erano verificati diversi scontri armati (in tre occasioni) fra i due paesi: nel '67, '73, e '76. Nel 1979, l'Iraq aveva abbandonato le rivendicazioni sul Kuwait. Dall'aprile 1991 all'ottobre 1993, una missione Onu (UNikom), ha supervisionato il ritiro dell'Iraq.

Le preoccupazioni sulla proliferazione nucleare in Iraq si fecero pressanti, tanto che nel gennaio 2002, il Consiglio di sicurezza dell'Onu emanò una serie di dichiarazioni in cui si invitava l'Iraq a collaborare con gli ispettori in materia di armi di distruzione di massa. **Stati Uniti, Gran Bretagna** e Australia, insoddisfatti della scarsa collaborazione di Hussein, attaccarono preventivamente l'Iraq il 20 marzo 2003. Il 9 aprile Baghdad cadde, il 14 aprile fu la volta di Tikrit e il 1° maggio gli Stati Uniti dichiararono che la guerra era finita. Morirono circa 6000 militari e 4000 civili iracheni, e un centinaio della coalizione guidata dagli Usa.

Gli Stati Uniti istituirono un'Autorità provvisoria di coalizione, in collaborazione con il Consiglio governativo iracheno, guidato dallo sciita moderato Allawi, ma la violenza continuò. Un attacco al contingente dell'Onu il 19 agosto 2003 provocò 22 vittime. Vi sono stati poi molti attentati condotti dalla **fazione locale di al Qaeda**, guidata dal giordano al Zarqawi, contro gli americani e gli sciiti. Al Zarqawi è stato ucciso nel giugno 2006, e fu sostituito da al Masri. Anche lo Sciri degli sciiti ha ricorso al terrorismo contro i sunniti. Nell'ottobre 2003, il *leader* sciita al Sadr formò un governo ombra; vi furono scontri armati fra l'esercito Mahdi di al Sadr e il governo nei mesi di aprile-maggio e agosto-settembre 2004. L'ayatollah sciita Al Sistani mediò una tregua. Il 16 ottobre 2003 il Consiglio di sicurezza dell'**Onu** ha votato all'unanimità una risoluzione in cui una forza inter-governativa (quindi non dipendente dall'Onu) di *peace-keeping* veniva legittimata ad operare in Iraq, e gli Usa furono invitati a trasferire il prima possibile l'autorità all'Iraq. Furono inviati in Iraq circa 135 mila soldati statunitensi, che hanno avuto circa 4000 perdite. La Spagna si è ritirata dalla missione di *peace-keeping*, così come l'Italia alla fine del 2006. La missione della forza inter-governativa è terminata alla fine del 2008. Le truppe degli Usa si sono ritirate nel dicembre del 2011.

Attualmente l'Iraq è uno stato pluri-nazionale con federalismo (integrazione simmetrica), suddiviso in 18 province, che sono in larga misura riconducibili alle tre entità nazionali; le tre sunnite hanno però al loro interno minoranze sciite e curde. Gran parte del petrolio si trova nella zona curda e in quella sciita, ma non in quella sunnita; la costituzione prevede che il petrolio sia equamente suddiviso tra le varie province irachene. Il 28 giugno 2004, vi è stato il trasferimento di sovranità al governo provvisorio di Allawi; il primo ministro è sciita, e il presidente del parlamento è sunnita. Nel gennaio 2005 si sono svolte le elezioni, in gran parte boicottate dai sunniti, per l'Assemblea nazionale transitoria (con 275 seggi), che ha elaborato la nuova costituzione. Il 15 ottobre, il 63% degli elettori ha votato a favore della costituzione, che è stata accettata dal 78% dei votanti. Le tre province a maggioranza sunnita hanno invece rigettato la costituzione (una al 97%, una all'82%, una al 55%), ma hanno dovuto accettarla, perché minoritarie; per rigettare la costituzione almeno tre province dovevano rifiutarla con due terzi dei voti.

Composizione etnica dell'Iraq

http://www.csmonitor.com/lib/backgrounders/iraqmap/iraq101_ethnic.html

Il 15 dicembre 2005, vi sono state le prime elezioni parlamentari, e gli elettori hanno votato sulla base delle appartenenze culturali. Il cartello dei partiti sciiti ha avuto il 41% dei voti, il maggior partito curdo il 22%, tre diversi partiti sunniti hanno avuto in tutto il 27% dei voti. Nell'aprile 2005, il curdo Talabani è stato eletto presidente, coadiuvato da due vice-presidenti: uno sunnita (al Hashimi) e uno sciita (Mahdi dello Sciri). Nel maggio 2006, lo sciita al Maliki è diventato capo del governo di coalizione, composto da 37 membri; metà sono sciiti, un quarto curdi e l'altro quarto sunniti. Nel novembre 2006, i 29 parlamentari sadristi hanno abbandonato il governo, seguiti dai 44 membri del maggiore partito sunnita (Iraqi Accord Front) nell'agosto 2007. Nel settembre 2009 è stato formato un governo che ha incluso l'Iraq National Front. Nel marzo 2010 è stato formato un governo in cui sono entrati anche i sadristi, e i conflitti con i partiti sunniti sono frequenti.

Nel 2006 si era formato l'Isi (Islamic State of Iraq) che è diventato Isil o Isis (Islamic State of Iraq and Levant or Syria) nell'aprile 2013, grazie all'alleanza con i siriani fondamentalisti; poi esiste il Free Iraq Army (simile a quello siriano), e i lealisti del vecchio partito Ba'ath. In seguito alle proteste della primavera araba, anche in Iraq si sono intensificate le rivolte promosse dalla popolazione sunnita (e dall'Iraqi National Movement) contro il primo ministro sciita al Maliki, intensificate in seguito al ritiro delle truppe statunitensi. Nel 2014 l'Isis ha conquistato Tikrit, Mosul, Falluja e altre città sunnite, minacciando anche i curdi a nord, e controllando circa un terzo del territorio irakeno. Il 29 giugno 2014, l'Isis, con a capo al Baghdadi, ha proclamato la rinascita del califfato islamico (dominio dell'Isis). A luglio il presidente curdo dell'Iraq Barzani ha dichiarato la volontà di convocare un referendum per l'indipendenza della zona curda. Nell'agosto, Obama ha autorizzato i primi bombardamenti contro le basi dell'Isis in Iraq, senza raggiungere risultati rilevanti. L'Isis ha iniziato le decapitazioni pubbliche di ostaggi occidentali. Nell'agosto del 2014 è stato formato un nuovo governo irakeno, guidato dallo sciita al Abadi. Nel maggio 2015 il governo ha riconquistato Tikrit, nel dicembre Ramadi, nel giugno 2016 Fallugia, nel luglio 2017 Mosul. Nel novembre 2015 l'Isis aveva organizzato più attentati a Parigi, provocando 130 morti. Alla fine del 2017, l'esercito irakeno ha riconquistato quasi tutti i territori occupati prima dall'Isis, mentre un altro quinto nel nord dell'Iraq è ancora sotto il controllo dei curdi. Nel settembre 2017 i kurdi irakeni hanno organizzato un referendum per l'indipendenza, con il sostegno del presidente curdo Barzani e l'opposizione dei figli di Talabani (morto nel 2017), con il 73% di votanti e il 93% a favore della secessione. Ma l'esercito ha poi riconquistato Kirkuk e Barzani ha dato le dimissioni.

Attualmente (dal 2014) il curdo Masum è presidente dell'Iraq, mentre il primo ministro è lo sciita al Abadi. La guerra con gli Usa ha provocato circa 110 mila morti; quella con l'Isis (dal 2011 in poi) circa 160 mila. Una risoluzione alternativa porterebbe all'indipendenza della zona curda (separazione del Kurdistan), e una confederazione (compromesso) tra sciiti e sunniti con l'obbligo di dividere i profitti petroliferi.

Proposta Transcend: confederazione a tre.

5.4 KURDISTAN

I curdi ammontano a circa 25 milioni, e sono suddivisi in cinque stati, in un'area vasta quanto la Francia: Armenia, Siria (2 milioni), e soprattutto Iraq (5), Iran (5) e Turchia (12). Si tratta di una popolazione nomade, quindi i confini dell'eventuale entità curda sono incerti, e contestati dagli stati coinvolti. Nel Medioevo esistevano gli emirati curdi, che entrarono a far parte dell'Impero ottomano; nel 1920 con il trattato di Sevres fu prevista la costituzione di uno stato curdo, che però non si realizzò mai. La maggioranza dei curdi sono musulmani sunniti, ma vi sono anche cristiani, ebrei... (dominio di Turchia, Siria, Iran e Iraq su Kurdistan). I curdi appartengono al ceppo etnico iranico e la loro lingua è simile al persiano.

Zone abitate dai curdi



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Kurdish-inhabited_area_by_CIA_%281992-%29.jpg

Nell'agosto '45, fu istituito il Partito democratico curdo dell'IRAN (**Pdki**), di ideologia socialista. Nel '46, fu proclamato un piccolo stato curdo nel nord, a Mahabad. Dopo circa undici mesi, le forze armate persiane repressero l'insurrezione. Nuove ribellioni si verificarono fra il '79 e l'80, dopo la rivoluzione khomeinista e in parallelo all'inizio della guerra con l'Iraq. Nella primavera 1980, il *leader* curdo Banisadr liberò alcune città curde, ma Khomeini lanciò una guerra santa contro i curdi e riconquistò quei territori, provocando circa 10 mila morti. Né lo scià, né Khomeini hanno mai concesso alcuna autonomia ai curdi iraniani (dominio dell'Iran). In più occasioni, i servizi segreti di Khomeini hanno ucciso *leader* curdi: nell'89, nel '92, nel 2005. In totale, i morti sono stati circa 35 mila. Nel 2004 è stato formato il Partito della vita libera del Kurdistan iraniano (**Pjak**), con l'obiettivo di cambiare il regime islamico in Iran. Gli scontri armati si sono intensificati a partire dal 2011. Il Pdki e il Pjak sono a favore del federalismo (progetto di integrazione simmetrica). Uno scenario alternativo è l'autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica) per i curdi iraniani.

In IRAQ, Barzani formò (nel '61) il Partito democratico del Kurdistan (**Pdk**), nato da una scissione dal partito iraniano. Dal '61 al '63 vi fu una rivolta contro il regime iracheno, che proseguì con minore intensità negli anni successivi. Nel '75, Talabani si separò dal Pdk e formò l'Unione patriottica del Kurdistan (**Upk**), con una connotazione ideologica a sinistra. La repressione di Hussein contro i curdi si è fondata sulla massiccia campagna di arabizzazione e di deportazione della popolazione che abitava le zone petrolifere di Kirkuk; vi sono stati circa 250 mila morti fra i curdi sotto Hussein (dominio dell'Iraq). Durante la guerra in Kuwait, i curdi si sono ribellati, ma sono stati repressi dall'Iraq. Nell'aprile 1991, Talabani incontrò Hussein per negoziare l'autonomia per i curdi; poi anche Barzani partecipò agli incontri, che durarono sino a settembre, ma senza esito. Nelle elezioni locali del '92, Barzani e Talabani entrarono in conflitto, con il primo più vicino all'Iraq; le due fazioni arrivarono a dividersi il controllo amministrativo del Kurdistan iracheno. Dopo la guerra del 2003, il conflitto è stato risolto dal federalismo (integrazione simmetrica), ma sono continuate le richieste di un Kurdistan indipendente (separazione) – rimando alla scheda sull'Iraq.

Sotto l'impulso del suo *leader* Ocalan, nel '74 fu formato il Partito comunista del Kurdistan (**Pkk**), con l'obiettivo di instaurare uno stato curdo indipendente in TURCHIA (progetto di separazione). La repressione dello stato si era accentuata a partire dal progetto di modernizzazione attuato da Kemal Atatürk a partire dagli anni Venti del Novecento. Il Pkk fece ricorso alla violenza terroristica, che aumentò soprattutto negli anni novanta. Ocalan, dopo essere stato arrestato nel '99, abbandonò l'opzione per l'indipendenza. Nell'aprile 2002, venne cambiato il nome (e l'ideologia) del partito in Congresso per la libertà e la democrazia in Kurdistan, che segnava la rinuncia (provvisoria) alla violenza. Nel novembre del 2003, il nome fu poi cambiato in Congresso del popolo curdo. Nel giugno del 2004 sono ripresi gli scontri armati con la Turchia, che non ha voluto concedere l'amnistia ai curdi detenuti in carcere (progetto di scambio). Nell'agosto del 2005, i curdi hanno dichiarato una tregua, per promuovere l'autonomia amministrativa in parallelo ai negoziati con l'UE sull'allargamento (progetto di integrazione asimmetrica). Nel 2006 si sono verificati episodi di violenza del Pkk in Turchia. Dall'autunno del 2007, la Turchia ha iniziato a bombardare le basi curde in Iraq. Alla fine del 2012 sono iniziati dei negoziati di pace con la Turchia, e nel marzo 2013, Ocalan ha dichiarato che il PKK avrebbe rinunciato alla violenza, ritirandosi in Iraq. Nel settembre la tregua è stata sospesa dal Pkk a causa del maltrattamento di alcuni rifugiati curdi dalla Siria. Nell'ottobre 2014 si sono verificati nuovi scontri armati in varie città della Turchia; dal luglio 2015 la violenza tra Pkk e governo si è intensificata in parallelo alla guerra in Siria. Nel novembre il Pkk ha conquistato alcune città curde nella Turchia del sud-est, al confine con Siria e Iraq curdo; la guerra è continuata nel 2016 e 2017. È stato stimato che nel Kurdistan turco ci sono stati circa 50 mila morti. Una risoluzione alternativa del conflitto potrebbe essere il (progetto di) federalismo.

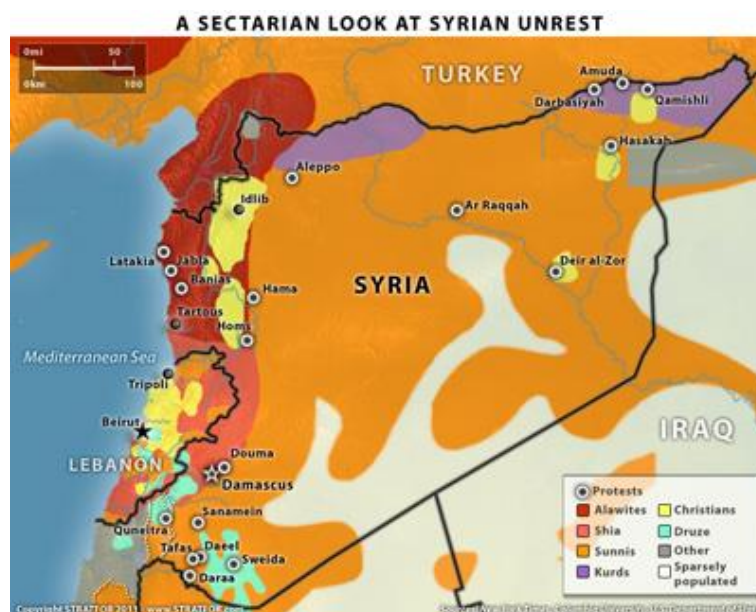
Proposta Transcend: prima 3 autonomie, poi confederazione curda.

5.5 SIRIA

Nel marzo 2011 sono iniziate delle dimostrazioni popolari per ottenere le dimissioni di Assad (dominio alauiti). Il governo ha reagito con la repressione ed è iniziata una guerra tra il governo di religione alauita-sciita (il 12% della popolazione) e alcuni gruppi militari sunniti (il 60% sul totale), il più importante dei quali è l'Esercito Libero Siriano. Dall'aprile all'agosto 2012 ha agito la missione UNsmis di osservatori Onu. Altri gruppi militari sono quelli fondamentalisti sunniti, come il Fronte Al-Nusra formato nel gennaio 2012 e guidato da Al Golani, legato ad Al Qaeda, e l'Isis (Stato Islamico dell'Iraq e della Siria), formatosi nell'aprile 2013 (vedi scheda sull'Iraq). All'inizio si è sviluppato un conflitto tra Al Nusra, focalizzato sull'obiettivo di destituire Assad, e l'Isis siriano, guidato da Al Anbari, orientato al consolidamento del califfato: il *sunnistan*. Nel febbraio 2014 si sono verificati scontri armati tra Isis e al Nusra. Il 29 giugno 2014, al Baghdadi ha proclamato il califfato dello stato islamico. Nell'agosto, Obama ha autorizzato i bombardamenti (con i droni) contro le basi dell'Isis in Siria, iniziati nel settembre, ma che hanno prodotto risultati limitati. I curdi hanno un gruppo militare, il Kurdish National Council. Assad è sostenuto da Iran, Hezbollah libanesi e Russia - che hanno aumentato i bombardamenti dal novembre 2015 dopo l'attentato a Parigi -; le truppe sunnite da Turchia e Arabia Saudita.

Nel 2015, le conquiste dell'Isis (dominio) sono aumentate sino a un terzo del paese, ma i curdi hanno respinto l'Isis al nord, occupando circa un quinto al nord; l'esercito alauita controllava circa un quarto della Siria nella zona della costa; i sunniti moderati occupavano il resto del territorio (circa il 10/15%, come la zona di Aleppo). Nel 2016 i sunniti moderati avevano riconquistato alcuni territori a sud ai danni dell'Isis. Nel 2017 l'esercito di Assad ha riconquistato circa il 55% del paese, ai danni sia dei sunniti moderati (che ne conservano l'11%) che dell'Isis (che controlla solo il 6%); i curdi mantengono i loro territori al nord (il 27% del totale). Con la presidenza Trump (in carica dal gennaio 2017), e soprattutto grazie al sostegno russo, il governo di Assad ha riconquistato diversi territori sia all'opposizione sunnita moderata che all'Isis (ma non ai curdi). I negoziati per la formazione di un governo di unità nazionale (progetto di consociativismo) sono falliti, e sono state siglate solo delle tregue. La guerra ha provocato circa 500 mila morti; i rifugiati sono stati 5 milioni.

Gruppi religiosi e linguistici in Siria



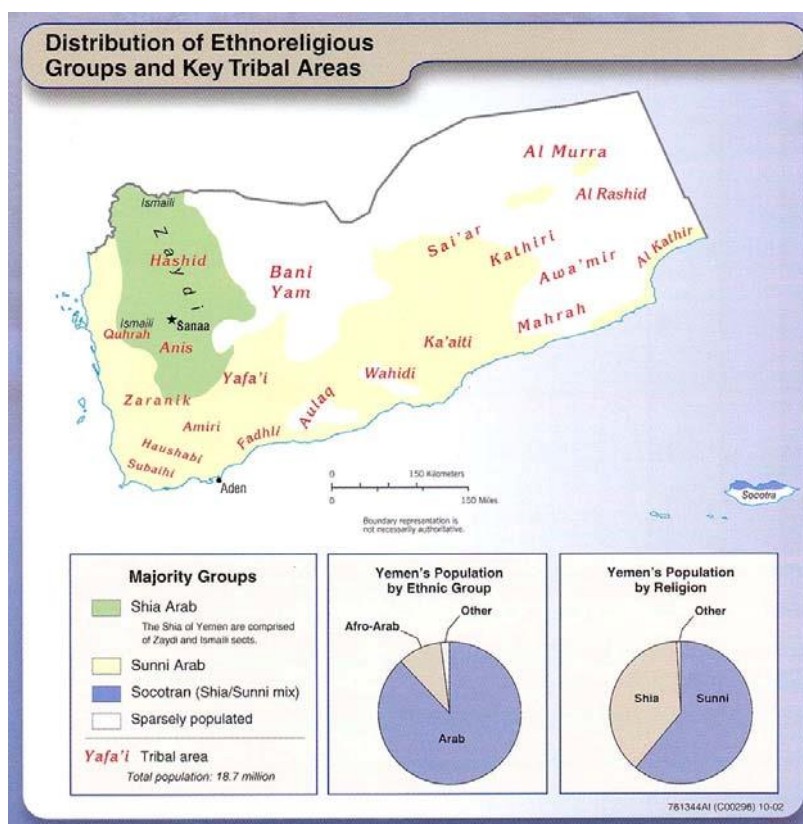
<http://worldshiaforum.files.wordpress.com/2012/07/a-syrian-sectarian-map.jpg>

5.6 YEMEN

Lo Yemen è popolato al nord-ovest da musulmani sciiti (42% sul totale), e al sud-est da sunniti (55%). Lo Yemen è stato parte dell'Impero ottomano, anche se a partire dal 1839 la Gran Bretagna istituì un protettorato nel sud, ad Aden. Lo Yemen del nord divenne indipendente nel 1918, mentre il sud restò una colonia britannica. Il nord si caratterizzò come una monarchia tradizionalista. Con la diffusione dell'ideologia nazionalista pan-araba, nel settembre '62 vi fu un colpo di stato militare che portò alla proclamazione della Repubblica dello Yemen del nord. Di conseguenza, si sviluppò una guerra tra repubblicani (al potere) e monarchici; i primi sostenuti dall'Egitto di Nasser, i secondi dall'Arabia Saudita. Nel settembre '63 l'**Onu** inviò la missione di osservatori UNYom con l'obiettivo di prevenire l'approfondirsi della violenza e il ritiro delle truppe straniere. La missione fallì nel suo obiettivo, e venne sciolta nel settembre '64. I combattimenti continuarono, seppure con minore intensità. Nel '67, anche sulla spinta della violenza dei gruppi armati a favore della decolonizzazione, la Gran Bretagna si ritirò dallo Yemen del sud, e le truppe egiziane si ritirarono dallo Yemen del nord. Nel sud, fu proclamata una repubblica, controllata in un primo momento da un partito arabo nazionalista. A partire dalla fine del '69, la fazione sostenuta dall'Unione Sovietica prese il sopravvento nel sud, e nel 1970 fu proclamato un regime comunista.

Con la fine della guerra fredda, si posero le premesse per la ri-unificazione dello Yemen. Nell'86 vi furono alcuni scontri armati ad Aden. Nel maggio '90, fu raggiunto un accordo in base al quale allo **Yemen del nord** sarebbe andata la presidenza, e a quello del sud la vice-presidenza della repubblica. Nell'aprile '93 si svolsero le prime elezioni, ma nell'agosto '93, i dirigenti dell'ex **Yemen del sud** ruppero l'accordo, e nel maggio del '94 iniziò la guerra, a cui fece seguito la proclamazione dell'indipendenza del sud. Nel luglio '94 l'esercito del nord sconfisse i ribelli del sud e la ri-unificazione si istituzionalizzò definitivamente. L'ex presidente del nord, il militare nazionalista Saleh, divenne il primo presidente dello Yemen unificato (dominio del nord), nell'ambito di un regime autoritario personalistico. Fu concessa un'amnistia, eccetto a sedici dirigenti. Una soluzione alternativa del conflitto avrebbe potuto essere il federalismo (progetto di integrazione simmetrica).

Composizione etnica dello Yemen



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/yemen_ethno_2002.jpg

Nella regione Sa'dah del nord, negli anni '90 si sono organizzati gruppi **fondamentalisti islamici (sciiti)**, la "gioventù credente", guidati dall'iman al Houthi e sostenuti dall'Iran. A partire dal '98, si sono verificati alcuni attentati terroristici a turisti, con diversi rapimenti e uccisioni. Nel 2004, le forze armate yemenite hanno optato per la repressione, bombardando la regione, e uccidendo Hussein al Houthi. La guerra è continuata, grazie alla *leadership* del figlio di al Houthi: Abdul-Malik. Un'offensiva militare del **governo dello Yemen** nella primavera del 2007 ha portato alla stipula di una tregua nel giugno, che però è durata poco. Gli scontri armati sono ripresi dopo il 2008. L'Iran sostiene i ribelli sciiti e l'Arabia Saudita il governo sunnita. Dall'aprile 2009 è iniziata una ribellione anche nello Yemen del sud, fomentata dal gruppo sunnita dello **South Yemen Movement**. Nel dicembre 2009 l'aviazione statunitense ha effettuato raid contro il gruppo militare **Ansar al Sharia**, cioè dei fondamentalisti sunniti alleati di Al Qaeda, che hanno fatto diverse conquiste territoriali nella provincia del centro-sud di Abyan. Tale guerra si è intensificata dal gennaio 2012.

A partire dal febbraio 2011, si sono verificate numerose manifestazioni popolari in parallelo alla primavera araba (prima a Sana'a, poi in tutto lo Yemen) contro il presidente (sciita) Saleh, che ha dato le dimissioni nel novembre e lasciato lo Yemen. Nel febbraio 2012 il presidente (sunnita) Mansur Al Hadi, vice di Saleh, ha promesso nuove elezioni nel 2015. Nel dicembre 2013, un gruppo di partiti (eccetto i più radicali del sud) ha chiesto l'applicazione del federalismo in Yemen, che ne risulterebbe diviso in 6 stati (4 del nord, e 2 del sud). Nel febbraio 2014, il progetto è stato rifiutato dalla maggior parte dei gruppi militari in Yemen: quelli sunniti del Sud e quelli del nord sciita (gli al Houti).

Nel 2013, si sono intensificati gli scontri armati dei gruppi sciiti Houti nel nord, che hanno fatto nuove conquiste territoriali. Nel settembre 2014 gli sciiti hanno conquistato la capitale Sana'a e gran parte del nord del paese, e il primo ministro Basindawa ha dato le dimissioni. Gli scontri armati tra sciiti ed esercito sono continuati, e si sono intensificati anche gli attentati di al Qaeda, che combatte sia il governo che le milizie Houti. Il paese è stato diviso in tre zone: il nord/ovest con capitale Sana'a controllato dagli sciiti, alleati con l'ex presidente Saleh; il sud/ovest con capitale Aden dei sunniti, con il presidente Hadi; una zona sud/est al centro (il 35% del totale) dominata dal Al Qaeda (separazione *de facto*). L'Arabia Saudita sostiene i sunniti, l'Iran gli sciiti. Nel maggio 2015 è stata proposta una tregua, che però è fallita. Nel corso del 2017, le forze sunnite hanno riconquistato alcuni territori ai danni degli sciiti. Il 2 dicembre l'ex presidente Saleh aveva lasciato la coalizione con gli Houthi, invitandoli a un dialogo con il governo sunnita di Hadi, ma il 4 è stato ucciso proprio dagli sciiti. I tentativi di siglare un accordo per la formazione di un governo di unità nazionale (progetto di consociativismo) sono anch'essi falliti. Una soluzione alternativa del conflitto potrebbe essere il progetto di separazione mono/nazionale tra uno stato sciita nel nord e uno sunnita al sud.

È stato stimato che le diverse fasi della guerra in Yemen hanno provocato circa 100 mila morti negli anni Sessanta, circa 10 mila negli anni ottanta e circa 15 mila nel '94. I recenti scontri armati tra sciiti e sunniti hanno portato all'uccisione di circa 35 mila persone.

5.7 AFGHANISTAN

Nel corso dei secoli, l'Afghanistan è stato dominato dai persiani, dagli indiani, e dai mongoli. Verso la metà dell'Ottocento, esso è stato conquistato dai britannici, che hanno disegnato i confini dell'attuale stato. In passato, i popoli afgani venivano identificati nei pashtun del sud. Vi sono diversi gruppi culturali in Afghanistan, anche se condividono la stessa religione (musulmana sunnita). A nord sono concentrati gli uzbeki (di lingua turca), che rappresentano il 9% della popolazione; nella zona centro-settentrionale ci sono i tagiki (di lingua persiana) con il 27% sul totale; a sud, vi sono i pashtun, con il 42% della popolazione.

Composizione etno-linguistica dell'Afghanistan



<http://adst.org/2015/03/counterinsurgency-in-eastern-afghanistan-2004-2008-an-overview/>

Nel 1919, l'Afghanistan divenne indipendente, e si costituì una monarchia. Stalin promosse la diaspora dei persiani dal Tagikistan, e molti si rifugiarono in Afghanistan. Nel '73, vi fu un colpo di stato dell'ex primo ministro Daoud, che abolì la monarchia - lo scià si rifugiò in Italia - e instaurò un regime patrimoniale filo-sovietico, che entrò in un conflitto con il Pakistan. Daoud rivendicava la riunificazione dell'Afghanistan con i pashtun che abitavano la zona a nord del Pakistan.

Nell'aprile '78 vi fu un colpo di stato del partito comunista filo-sovietico; Taraki divenne presidente e Daoud venne ucciso. Il 25 dicembre 1979 vi fu l'intervento militare dell'Urss (dominio della Russia). L'opposizione al regime fu condotta dalla guerriglia dei mujeddin (Jamat-i-Islami dei **tagiki e uzbeki** e Hezb-i-Islami dei **pashtun**), con basi in Pakistan e sostenuta dagli Usa. È stato stimato che la guerra degli anni '80 abbia provocato circa un milione di morti. Nell'86 Najibullah era diventato capo dello stato, ma nel febbraio di tre anni dopo si ultimò il ritiro dell'esercito sovietico, che fu deciso da Gorbaciov. Fra il maggio '88 e il marzo '90, fu istituita una missione di *peace-keeping* dell'**Onu** (UNgomap), che assistette al ritiro delle truppe sovietiche e al ritorno dei rifugiati dal Pakistan (dominio dei mujeddin).

La guerra continuò contro il regime comunista e all'inizio le fazioni dei mujeddin restarono divise. Nell'aprile '92 i due *leader* Massud (dei tajiki) e Doestam (degli uzbeki) costituirono l'alleanza del nord, e molte truppe dell'esercito afgano nelle regioni del nord decisero di disertare; Najibullah fu rimosso dal suo stesso partito. Poche settimane dopo, nel giugno '92, i mujeddin entrarono a Kabul. Rabbani, un tagiko *leader* della Jil, divenne presidente della repubblica. La guerra fra le due fazioni (Jil e Hil) continuò, e molti scontri armati si verificarono a partire dall'agosto (dominio dell'alleanza del nord). Nel sud la *leadership* fu assunta da Hekmatyar, un pashtun, che continuò a combattere il governo di Kabul. Comunque, gli uzbeki avevano troppo poco potere all'interno dell'alleanza del nord; nei primi mesi del '93 Doestam si alleò con Hekmatyar, contro Massud e Rabbani. Nel marzo '93, fu siglata una tregua tra Rabbani e Hekmatyar, per la condivisione del potere, sino alle elezioni del '94 (segmentazione dell'alleanza del nord da parte dei pashtun a favore degli uzbeki e ai danni dei tagiki). La guerra comunque continuò anche dopo la tregua.

Nell'agosto '94, gli studenti fondamentalisti pashtun, originari delle aree rurali del sud dell'Afghanistan, formarono il movimento dei **Talebani**. Alla fine del '94, riuscirono ad occupare Kandahar, e nel settembre 2005 Herat; Kabul venne conquistata nel settembre 1996 (dominio dei pashtun). Di conseguenza, fu ricostruita l'alleanza del nord fra tagiki e uzbeki (nel Fronte di unità islamica), che riuscì a controllare solo il 10% dell'Afghanistan, sotto la *leadership* di Rabbani. A partire dal '97, i talebani del mullah Omar ospitarono in Afghanistan il *leader* di al Qaeda, Bin Laden. Gli incontri di Islamabad dell'aprile '97 e di Taskent del luglio '99, promossi dai governi occidentali, fallirono. Massud venne ucciso il 9 settembre 2001. È stato stimato che la guerra in Afghanistan degli anni novanta ha provocato circa 30 mila morti.

Dopo l'attentato a New York dell'11 settembre, il 7 ottobre del 2001, gli **Stati Uniti** intervennero militarmente in sostegno all'alleanza del nord, composta da tagiki e uzbeki, per destituire il governo dei talebani, che fu sconfitto il 12 novembre. Il 7 dicembre poi cadde anche Kandahar. L'operazione *Enduring Freedom* godette del sostegno (aereo) delle forze armate di Australia, Canada, Francia, Germania, Italia e Spagna alle truppe americane e britanniche. Non vi è stata una dichiarazione esplicita dell'Onu per autorizzare la guerra, anche se il 12 settembre il Consiglio di sicurezza ha invitato gli stati a prendere "tutte le misure necessarie" per difendersi dal terrorismo. Successivamente, il Consiglio aveva specificato che faceva riferimento a misure di politica interna, e non ad atti bellici. È stato stimato che circa 3000 persone sono state uccise nella guerra, e circa 130 mila sono morte dopo il 2001.

Grazie anche alla mediazione dell'Onu, il 5 dicembre venne siglato l'accordo di Bonn, che istituì un governo (Loya Girga) con 29 membri, guidato dal presidente pashtun Karzai, che si insediò a Kabul il 23 dicembre (integrazione simmetrica con consociativismo). Fu ripristinata la monarchia, con il re Zahir. In quell'occasione fu stanziata una forza multinazionale di *peace-keeping* della **Nato**, con la legittimazione dell'Onu. L'International Security Assistance Force (Isaf), con circa 6500 uomini, presidiò soprattutto la capitale Kabul.

Nel 2003, i talebani riorganizzarono le loro forze, lanciando alcuni attacchi militari contro l'esercito afghano, che da solo riusciva a difendere solo Kabul. Esso era aiutato dalle milizie armate dei vari *clan* e dagli statunitensi (circa 18 mila, nel sud). Nell'aprile 2004, si sono svolte le prime elezioni presidenziali, con la vittoria di Karzai. Nel settembre 2005, le elezioni parlamentari, in un clima di intimidazione, videro la partecipazione del 50% degli elettori. La violenza dei talebani è aumentata dopo il 2005, con attacchi suicidi e scontri armati con l'esercito afghano e degli Usa; per la prima volta, essi hanno formato organizzazioni simili ai partiti: Mathahida Majls e Amal. Nel settembre 2007 Karzai aveva invitato i talebani a entrare nel governo, in cambio della rinuncia definitiva al terrorismo; i fondamentalisti hanno rifiutato, dichiarando che il loro obiettivo era il ritiro delle truppe occidentali (Usa). Nell'ottobre del 2008, grazie alla mediazione dell'Arabia Saudita, si sono svolti dei negoziati tra governo e Talebani, che hanno dichiarato di aver rotto la loro alleanza con al Qaeda. Nell'agosto del 2009, ci sono state le elezioni presidenziali, e Karzai (pashtun) ha sconfitto il tagiko Abdullah, dopo il primo turno elettorale (contestato). Nel gennaio del 2010 è iniziata una conferenza internazionale a Londra, ma i Talebani hanno continuato a combattere e a rifiutare le proposte di Karzai. Alla fine del 2011, si è riformata l'alleanza del nord, attraverso il Fronte Nazionale dell'Afghanistan. Nel settembre 2014 è stato eletto il nuovo presidente Ghani, anche lui un pashtun. Le truppe della Nato dell'Isaf hanno iniziato a ritirarsi nel 2012 e hanno lasciato il paese alla fine del 2014, anche se circa 10 mila soldati americani sono restati in Afghanistan. Gli attacchi dei talebani si sono intensificati nel 2015, incluso l'attentato con l'auto-bomba fuori dal parlamento di Kabul nel giugno. Nel gennaio si è anche formata una sezione afghana dell'Isis, entrata in competizione con i talebani. Nel maggio c'è stata l'offensiva del governo nel nord del paese a Kunduz, ma nel 2016 la guerra si è estesa anche alla zona di Kabul. Alla fine del 2017, i talebani controllavano circa il 10% del paese, il governo il 60%, e il restante 30% sul totale è conteso.

Zone del Pakistan occupate dai Talebani (2014)



<http://www.wiki-zero.com/index.php?q=aHR0cHM6Ly9lbi53aWtpcGVkaWEub3JnL3dpa2kvRmlsZTpXYXJfaW5fTm9ydGgtV2VzdF9QYWtpc3Rhbi5zdmc>

Dopo l'intervento del 2001, sembra che il leader talebano (il mullah Omar) si sia rifugiato in un'*enclave* (Durand) al confine con il Pakistan. Anche i talebani pachistani hanno istituito il partito Tehrik-i-Taliban. Molti talebani si sono rifugiati nelle zone tribali del Waziristan pakistano, dove una guerra con l'esercito di Musharraf è iniziata nel 2004. Nel 2007 la guerra si è estesa alla regione dello Swat; nel 2008 a quella di Bajaur. Nell'agosto 2009 le forze armate pakistane hanno ucciso il *leader* talebano locale Mehsud. Dall'ottobre al dicembre 2009, c'è stata un'offensiva militare del Pakistan nel Waziristan del sud. Nel 2010, il governo ha colpito le zone tribali centrali dell'Oraksai e del Kurram, e i combattimenti sono continuati. Nel gennaio 2013, si sono verificati dei nuovi scontri armati nella regione centrale della valle Tirah, nella regione di Khyber.

Nell'aprile, è intervenuto l'esercito pakistano. In dicembre, l'operazione militare è stata estesa al Waziristan del nord. Nel 2014 si sono verificati scontri armati nel sud e nord Waziristan, dove (nel giugno) c'è stata un'altra offensiva (Zarz-e-Azb) dell'esercito pakistano. In dicembre i talebani hanno attaccato una scuola a Peshawar di figli di militari, 140 dei quali sono stati uccisi. In Pakistan vi sono diversi gruppi islamici legati ai Talebani e/o all'Isis. Nel gennaio 2017, Trump ha criticato il Pakistan per aver rallentato le offensive contro i talebani. Allora, nel febbraio 2017, le forze armate pakistane hanno lanciato la nuova operazione Radd-ul-Fassad contro i terroristi. La guerra in Pakistan sta continuando e ha provocato sinora circa 50000 morti.

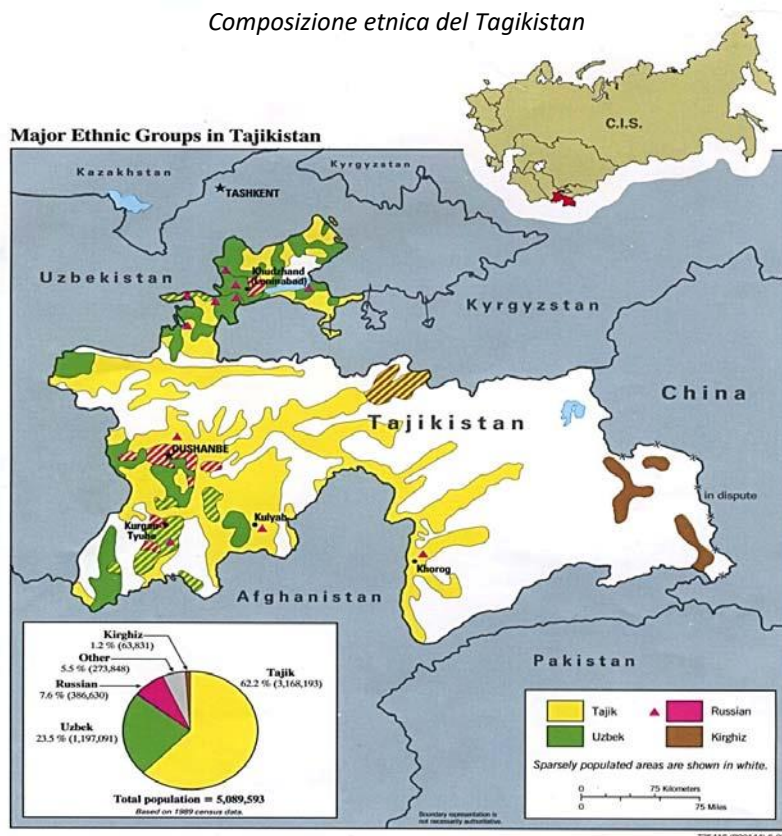
Una soluzione alternativa al conflitto afgano potrebbe essere quella del referendum con l'opzione tra l'integrazione simmetrica con federalismo e la separazione del paese in tre entità (pashtun, uzbeki e tagiki), con un'eventuale integrazione alle madrepatrie: Pakistan, Uzbekistan e Tagikistan.

Proposta Transcend: integrazione con consociativismo e federalismo.

5.8 TAGIKISTAN

In passato il Tagikistan è stato sottoposto al dominio degli arabi, dei mongoli e dei persiani: per circa 200 anni (dal 1740 al 1920). Poi, il paese è entrato a fare parte dell'Unione Sovietica. L'indipendenza è stata proclamata nel settembre 1991. Il segretario del partito comunista Nabiev è diventato il primo presidente del Tagikistan. La guerra si è sviluppata a partire dal maggio '92 e ha riguardato la contrapposizione fra *clan* del nord (uzbeki e russi) e quelli del sud (tagiki). La popolazione maggioritaria dei **tagiki** (di lingua persiana) rappresenta l'80% del totale, e abita le regioni del Garm (con capitale Dushambé), del Kulob (nel sud-ovest), del Badakhson con i Pamir (nel sud-est). Nel nord sono concentrate le due minoranze: quella degli **uzbeki** di lingua turca (15%) e quella dei **russi** (1%); essi occupano l'area industriale di Khojent e la valle di Ferghana (con capitale Leninobod), che è abitata da circa 30% di uzbeki che controllano gran parte delle risorse locali.

Composizione etnica del Tagikistan



http://www.lib.utexas.edu/maps/commonwealth/tajikistan_ethnic_92.jpg

Nel febbraio '90 si erano verificati degli scontri armati, che avevano accentuato la repressione dell'Unione Sovietica; lo stato di emergenza rimase in vigore sino al luglio 1991. Nell'agosto, il post-comunista Nabiev organizzò un colpo di stato. L'opposizione reagì, e vennero formati il Partito democratico del Tagikistan (laico), il Partito (più radicale) della rinascita islamica e quello guidato dal rubino di Badakhshon (entrambi religiosi); nel '92 si formò anche il Partito dell'unione popolare, di orientamento social-democratico. Nel dicembre '91, le elezioni presidenziali dettero l'opportunità all'opposizione di protestare. Le manifestazioni si intensificarono nella primavera '92, ma Nabiev mantenne il potere. Le prime violenze si verificarono nel maggio '92. Mosca temeva per la minoranza russa. La minoranza uzbeka si schierò con i post-comunisti come i governi russo e uzbeko. Nel settembre '92, la coalizione del sud conquistò Dushambé. Nel novembre '92, la **Russia** inviò una forza di *peace-keeping* - che partecipò ai combattimenti contro i tagiki - e la coalizione del nord riconquistò Dushambé e applicò anche politiche di pulizia etnica contro gli abitanti del Pamir e del Garm, con molti rifugiati che andarono in Afghanistan (dominio del nord). Rahmoinov (del Kulob) divenne il nuovo presidente. Nell'estate '93, le forze del sud attaccarono, grazie al sostegno militare di Iran, Pakistan e dei tagiki afgani. Le elezioni presidenziali del novembre '94 non sono state regolari, come riconosciuto dagli osservatori dell'Osce. L'**Onu** inviò una missione di (55) osservatori UNmot nel dicembre '94, per monitorare l'accordo di tregua del settembre. Le violenze sono continuate nel luglio '95 e nel '96, soprattutto da parte dei gruppi religiosi. È stato stimato che la guerra in Tagikistan ha provocato circa 20 mila morti.

Nel dicembre '96 è stata firmata a Teheran una tregua a cui ha fatto seguito la ricostituzione di una commissione di riconciliazione nazionale. Nel marzo '97 è stato firmato un accordo per l'integrazione delle forze armate, e nel maggio del '97 un protocollo su questioni politiche, che prevedeva la legalizzazione di alcuni organi di stampa dell'opposizione e di tre partiti, e una legge sull'amnistia. Nel giugno '97 è stato firmato un accordo di pace a Mosca, che ha portato alla convocazione di libere elezioni e alla liberazione dei prigionieri politici. Gli osservatori dell'Onu hanno esteso il loro mandato, con 120 osservatori. A Dushambé si sono verificati degli episodi di violenza tra fazioni delle forze armate favorevoli e contrari all'accordo. Nel gennaio '98, i partiti del sud hanno sospeso la partecipazione al comitato di riconciliazione. Nel febbraio '98 un rimpasto di governo ha permesso ai partiti tagiki del sud di entrare nell'esecutivo, con una quota al 30% (integrazione simmetrica con consociativismo); il capo del governo era Rakhmanov. A partire dal maggio '98, vi furono altre violenze tra forze armate e milizie religiose, perché il parlamento aveva rifiutato la nomina di esponenti dei partiti del sud nel governo. Fu raggiunto l'accordo sul bi-cameralismo. Le richieste dei partiti del sud erano di estendere il consociativismo alle forze armate e a tutte le istituzioni, con la stessa quota del 30%. Il governo accettò, ma stabilì che le modifiche costituzionali fossero soggette all'approvazione popolare via referendum. Le elezioni parlamentari si sono svolte nel febbraio 2000 in modo quasi regolare. Le elezioni presidenziali del 2006, vinte da Rahmon (con l'80% dei voti), al potere dal '94, sono state contestate dall'opposizione, come quelle del 2013 (con il 90% dei voti). La missione dell'Onu si è esaurita nel maggio 2000. La forza di *peace-keeping* russa di circa 25 mila soldati è restata nel paese, ma è stata ridotta anche per contenere gli attentati dei gruppi terroristi islamici. Una risoluzione alternativa del conflitto poteva essere il federalismo (progetto di integrazione simmetrica). Il Tagikistan è considerato dalla Freedom House un paese non libero, cioè autoritario (di tipo personalistico), con una pagella di 7 e 6.

5.9 L'IRAN E I GRUPPI FONDAMENTALISTI ISLAMICI

La Prima guerra mondiale sancì la fine dell'Impero ottomano, nel novembre 1922, in parallelo all'ascesa del nazionalismo turco. Nel marzo '24, Atatürk dichiarò la fine del Califfato. Nel '28, venne fondato in Egitto il primo gruppo di fondamentalisti sunniti: i **Fratelli musulmani** (FM). Tale organizzazione si diffuse anche in altri paesi islamici, come ad esempio la Giordania e l'Arabia Saudita. L'obiettivo dei Fratelli musulmani era la ricostituzione della *Umma*, la nazione degli stati islamici, e cioè una teocrazia, senza distinzione fra potere civile e religioso. In seguito ai primi conflitti fra arabi ed ebrei, e soprattutto dopo il '45, i Fratelli musulmani individuarono un secondo obiettivo della loro lotta politica, e cioè la guerra santa contro Israele, colpevole di avere "contaminato" le terre islamiche.

Il nazionalismo pan-arabo si pose in competizione con il fondamentalismo islamico. Il maggior *leader* nazionalista arabo fu Nasser, che conquistò il potere in Egitto nel '54, e subì un attentato da parte dei Fratelli musulmani. Nell'agosto '66, egli fece impiccare Sayyid Qutb, il massimo *leader* religioso dei fondamentalisti egiziani. Il pachistano Mawdydi sarà il maggiore *leader* spirituale dei sunniti, e nel marzo '79 pubblicherà un saggio inneggiante alla guerra santa contro Israele. Nel frattempo, era già emersa la *leadership* di uno sciita persiano, Khomeini, che nel '71 pubblicò un importante saggio sul fondamentalismo. Il 1° febbraio 1979, lo scià venne destituito da una rivoluzione popolare e iniziò il primo regime teocratico, fondato sui valori del fondamentalismo. Con **Khomeini** (dominio dei fondamentalisti) si consolidò il terzo obiettivo della guerra santa: la lotta contro gli Usa, considerati il principale alleato di Israele. Il 4 novembre 1979, l'ambasciata statunitense a Teheran fu occupata da un gruppo di studenti radicali, che presero in ostaggio una cinquantina di cittadini americani; Carter tentò di liberarli con una missione militare nel marzo 1980, che però fallì; il 21 gennaio 1981 gli ostaggi furono rilasciati. Approfittando della presunta debolezza militare di Khomeini, Saddam Hussein attaccò e iniziò la guerra "del golfo" fra Iraq e Iran che durò dal settembre dell'80 all'agosto dell'88. È stato stimato che essa costò la vita a circa mezzo milione di persone. Gli Stati Uniti sostennero economicamente e militarmente l'Iraq, che veniva allora considerato il "male minore". L'incompatibilità non verteva sulla conquista di territori; la guerra era caratterizzata dalla definizione dell'egemonia nel golfo Persico. Dall'agosto 1988 al febbraio 1991, la missione UNimog dell'Onu venne incaricata di supervisionare la fine della guerra e il ritiro di tutte le forze armate dal confine. Il 3 giugno 1989 Khomeini morì.

La *leadership* religiosa (suprema) dell'Iran è stata affidata a Khamaneï, un fondamentalista radicale, incaricato di seguire soprattutto la politica estera. Nel '97, il moderato Khatami è stato eletto presidente della repubblica, che secondo la costituzione prende decisioni solo in politica interna. Nel 2005 è stato eletto presidente il radicale Ahmadinejad, che ha fatto continue dichiarazioni conflittuali contro gli Stati Uniti e soprattutto contro Israele, auspicando più volte il (secondo) genocidio degli ebrei. Nel giugno 2009, Ahmadinejad è stato di nuovo eletto presidente, ma le elezioni sono state contestate attraverso le proteste popolari guidate dal candidato di opposizione, il moderato Moussavi. La repressione delle forze armate ha causato un centinaio di morti. Nel giugno 2013 è stato eletto come presidente il moderato Rouhani.

Il conflitto che coinvolge i fondamentalisti islamici è ancora nella sua fase violenta. Essi hanno diversi progetti di segmentazione: i regimi radicali contro altri autoritarismi nei paesi islamici, l'Europa contro gli Stati Uniti ed Israele. In Afghanistan, gli Stati Uniti hanno attuato un progetto di sovversione, fondato sulla destituzione delle *elite* integraliste dei talebani. Questo conflitto sembra irrisolvibile, a causa del manicheismo degli integralisti, a meno che non emergano nei paesi islamici *elite* (democratiche) che si contrappongono senza ambiguità condannando il terrorismo fondamentalista, e con un forte grado di legittimità popolare (trascendenza). In questi anni, l'Iran ha sostenuto economicamente e militarmente i gruppi fondamentalisti (e spesso terroristi) sciiti in vari paesi del Medio Oriente: soprattutto in Libano (gli Hezbollah), in Iraq (il gruppo di al Sadr), e in Yemen (la gioventù islamica). In Arabia Saudita, gli sciiti abitano la regione contigua allo Yemen a sud, e sono maggioritari in Bahrein, sebbene esclusi dal potere. Nella città di Qatif ci furono delle rivolte nel 1979, che furono represses con una ventina di morti. Le proteste in Bahrein sono riprese nel 2011-12 con la primavera araba, e vennero represses grazie all'intervento dell'Arabia Saudita; vi furono un centinaio di morti. Nel 2017 vi sono stati nuovi scontri armati con i gruppi sciiti, con altri 20 morti.

Nel Khuzestan, una regione del sud dell'Iran, abitata anche da arabi (nella zona occidentale al confine con l'Iraq), vi sono stati alcuni episodi di violenza a partire dal 2005, che si sono ripetuti nel 2011 e a partire dal 2015, con qualche centinaio di morti in totale, e che sono stati repressi dall'Iran (dominio dell'Iran).

Ecco le pagelle della Freedom House sui paesi islamici nel 2017. Algeria (5,5) ed Egitto (6) sono regimi militari. Marocco (5), Giordania (5), Arabia Saudita (7), Kuwait (5), Bahrein (6,5), EAU (6,5), Oman (5,5), Qatar (5,5) sono monarchie moderate; l'Iran (6) è una teocrazia fondamentalista. Libano (5) e Pakistan (4,5) sono regimi ibridi, sotto tutela (degli Hezbollah e dei militari). Solo la Tunisia (2,5) è una democrazia. Afghanistan (5,5), Iraq (5,5), Siria (7), Yemen (6,5) e Libia (6,5) sono stati "falliti" e ancora in guerra.

5.10 AL QAEDA E ISIS

Il gruppo terroristico di al Qaeda è stato fondato da Osama Bin Laden nel 1988. Al Qaeda è nata come organizzazione di sostegno degli arabi che combattevano i sovietici in Afghanistan. Poi, ha fissato il doppio obiettivo comune ad altri gruppi fondamentalisti di combattere i regimi islamici moderati e condurre una Guerra santa (*Jihad*) contro l'Occidente: soprattutto Israele e Stati Uniti.

Bin Laden era un saudita wahabita, che combatté i russi in Afghanistan, insieme ai Mujeddin, in quel periodo alleati (e finanziati da) degli Stati Uniti. Il braccio destro di Bin Laden in al Qaeda era l'egiziano al Zawahiri, che si ritiene sia l'attuale *leader*. Nella prima fase dell'attività di al Qaeda, il nemico principale era rappresentato da Israele. Dopo lo stanziamento di truppe statunitensi in Arabia Saudita, per timore di un attacco dell'Iraq dopo l'invasione del Kuwait, al Qaeda iniziò a contrapporsi anche agli Stati Uniti. Nel '91 l'Arabia Saudita espulse Bin Laden, il quale si spostò in Sudan, che dall'89 era diventato un regime improntato ai valori del fondamentalismo islamico. Al Qaeda iniziò a sostenere gruppi terroristi: soprattutto in Algeria, Bosnia, e Cecenia.

Nel febbraio del '93, al Qaeda organizzò l'attentato al World Trade Center di New York, architettato da Ramzi Yousef e dallo sceicco Omar Abdel Rahman, che provocò 6 vittime. Nel giugno 1995, al Qaeda organizzò un attentato (poi fallito) contro Mubarak. Nel novembre, vi fu un atto terroristico contro l'ambasciata egiziana a Islamabad, dove morirono 15 persone, ed un altro a Riad contro la Guardia nazionale dell'Arabia Saudita, con 7 morti. Nel maggio del 1996, il Sudan espulse Bin Laden, che alla fine dell'anno si rifugiò in Afghanistan, ospitato dai talebani. Gli attentati del 7 agosto 1998 contro le ambasciate americane a Nairobi (Kenia) e a Dar es Salaam (Tanzania) causarono 213 e 11 morti (rispettivamente), ma solo 12 americani furono colpiti. Nel 1998, gli Stati Uniti distrussero un impianto chimico di al Qaeda in Sudan e 6 basi in Afghanistan, con l'operazione *Infinite Reach*, decisa da Clinton. Il 15 ottobre 1999 il Consiglio di sicurezza dell'Onu domandò al governo dell'Afghanistan di consegnare Bin Laden. In seguito al rifiuto del mullah Omar, gli Stati Uniti applicarono sanzioni economiche all'Afghanistan. Altri attentati furono compiuti ad Amman in Giordania, in luoghi biblici frequentati da turisti cristiani, e in Yemen, contro la nave statunitense Cole nell'ottobre del 2000; in quell'occasione morirono 17 soldati statunitensi.

L'11 settembre 2001, gli attentati a New York (due aerei contro il World Trade Center) e a Washington contro il Pentagono, provocarono 2823 e 189 morti. Un quarto aereo fallì il bersaglio (della Casa Bianca) e si schiantò a Shanksville in Pennsylvania, con 45 morti. Nel 2001 vi furono altri attentati di al Qaeda in Pakistan e in Tunisia, oltre ad un attacco anti-terrorista delle forze armate dello Yemen: in tutto morirono 67 persone. Nel 2002, vi sono stati attentati a Karachi (8 maggio, con 16 morti), nell'isola di Djerba in Tunisia (11 aprile, con 21 morti), in Kenya, al Paradise Hotel a Kikimbala (28 novembre, con 15 morti); il gruppo Jemaah Islamiyah fece esplodere una bomba in una discoteca di Bali (12 ottobre, con 202 morti). Nel 2003, è stata la volta dell'attentato a Riad in Arabia Saudita (13 maggio, con 34 morti), e a Casablanca in Marocco (17 maggio, con 41 morti), e di nuovo a Riad (8 novembre, con 17 morti), poi due in Turchia a Istanbul: contro una sinagoga (15 novembre, con 33 morti) e contro obiettivi britannici (20 novembre, con 30 morti). Nel gennaio 2003 un rapporto dell'Onu accusò l'Arabia Saudita di finanziare al Qaeda. L'11 marzo 2004, vi fu l'atto terroristico in diverse stazioni ferroviarie di Madrid, con 202 morti e 1500 feriti; poi, l'attentato nelle località turistiche del mar Rosso in Egitto (il 7 ottobre, con 28 morti e 120 feriti). Nel 2004, si verificarono vari attentati: diversi in Arabia Saudita, poi quelli contro il consolato degli Stati Uniti a Jedda, contro un teatro britannico in Qatar e contro un consolato britannico negli Stati Uniti. Il 7 luglio 2005, quattro esplosioni devastarono alcune stazioni della metropolitana di Londra, provocando 56 morti e circa 700 feriti; il 21 luglio fu sventato un secondo attacco. Il già citato gruppo indonesiano attuò altri due attentati: nella città cristiana di Tentena (28 maggio, con 22 morti) e a Bali (1 ottobre, con 23 morti). Altri due attacchi terroristici si verificarono a Sharmin el Sheik (23 luglio, con 88 morti), in India a New Delhi (30 ottobre, con 61 morti), e ad Amman in Giordania (9 novembre, con 56 morti). L'11 aprile e l'11 dicembre 2007, vi sono stati due attentati terroristici ad Algeri, con un centinaio di vittime. Il 2 giugno 2008 è stata la volta dell'esplosione all'ambasciata danese in Pakistan, con soli 5 morti. Nel settembre un altro attentato terrorista a Islamabad ha provocato 50 morti.

A fine novembre, una serie di attentati a Bombay in India hanno provocato circa 200 morti. Nel 2009 e 2010 la violenza si è concentrata soprattutto in Pakistan, con almeno tre attentati con più di 200 morti. Il primo maggio 2011 Osama Bin Laden è stato ucciso dai marine americani nel nord del Pakistan, al confine con l'Afghanistan. L'egiziano Ayman al-Zawahiri è diventato il nuovo leader dell'organizzazione. Dopo la morte di Bin Laden, Al Qaeda ha concentrato le due attività in singoli paesi (Yemen, Algeria, Mali...). È stato stimato che i morti causati dai vari attentati terroristici di al Qaeda fino al 2001 sono stati circa 12 mila.

Sull'Isis, rimando alle schede su Iraq, Siria e Libia. Sino al 2015, sembrava che l'Isis si concentrasse sull'obiettivo delle conquiste territoriali nei paesi arabi, e non avesse l'obiettivo di fare attentati terroristici in occidente. Dopo l'attacco a Parigi del 13 novembre 2015, tale strategia è cambiata. È possibile che Obama e i governi europei avessero raggiunto con l'Isis un accordo tacito, basato sul seguente scambio di promesse: voi non fate attentati in occidente e non facciamo finta di intervenire (con i bombardamenti dei droni) in Medio oriente. Dopo Parigi, anche i governi occidentali si sono ricreduti e hanno accentuato i bombardamenti in Siria ed Iraq, ma lo sforzo bellico principale (quello terrestre) è stato condotto dagli eserciti locali. E va ammesso che l'arretramento più significativo dell'Isis è stato realizzato nel 2017, con la presidenza Trump, che sembra avere interrotto l'ostilità di Obama verso Assad, che non a caso ha riconquistato territori in Siria non solo ai danni dell'Isis ma anche dei sunniti moderati. Ecco comunque la lista degli attacchi terroristici dell'Isis (con più di dieci morti) in occidente (con il numero di morti tra parentesi): Parigi novembre 2015 (134), Bruxelles marzo 2016 (32), Orlando giugno 2016 (49), Nizza giugno 2016 (86), Berlino dicembre 2016 (12), Manchester maggio 2017 (22), Barcellona maggio 2017 (13).

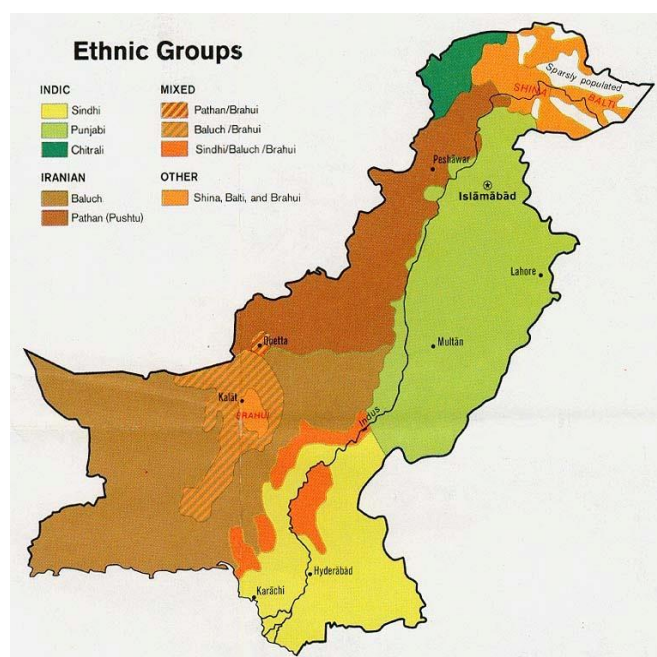
6 CONFLITTI IN ASIA

I conflitti in Asia hanno meno caratteristiche comuni a causa delle forti diversità culturali (le tante civiltà), e quindi anche la ricerca delle soluzioni non può essere collettiva. Il conflitto più violento è stato quello dello Sri Lanka, fra governo cingalese (buddista) e ribelli tamil (induisti), che hanno fatto ricorso anche al terrorismo suicida dei *kamikaze*. L'opzione dell'India per il federalismo è stato un ottimo strumento di prevenzione del conflitto, ma tale stato ha mostrato scarse capacità di *governance* a livello regionale. Tutti gli altri governi hanno gestito i conflitti con i gruppi nazionalisti o con il dominio (come in Cina o Myanmar) o con l'integrazione asimmetrica, cioè la concessione della autonomia amministrativa (come in Pakistan o nelle Filippine). In Indonesia, il conflitto di Timor Est è stato risolto grazie alla mobilitazione dell'Australia che ha promosso il referendum per l'auto-determinazione nazionale, soluzione che non è emersa in Papua Nuova Guinea, dominata dagli indonesiani. A parte poche eccezioni (come Timor Est e la Cambogia), la mobilitazione dell'Onu è stata limitata, e i tentativi di *governance* esterna sono stati ridotti, anche perché in Asia non agisce un'organizzazione regionale come l'Oua in Africa, e le varie entità sub-regionali come l'Asean hanno una caratterizzazione economica. Tale esito è stato favorito da una superiore forza organizzativa (ed autonomia) degli stati in Asia (come India, Cina...), e da una maggiore distanza culturale dalle istituzioni globali (di conseguenza percepite come "occidentali"), come l'Onu.

6.1 PAKISTAN

Nella provincia del SINDH (a sud-est), vi sono la comunità di rifugiati di lingua urdu, provenienti dall'India, e cioè i **Mohair**. Essi rappresentano il quinto gruppo etnico in Pakistan, e hanno formato il Mohair Quami Movement (Mqm). La loro richiesta è di una maggiore autonomia e una maggiore partecipazione nelle istituzioni. Nei primi anni Novanta si sono verificati diversi episodi di violenza, che hanno provocato la repressione delle forze armate indiane. Grazie alla mediazione degli Usa, gli esponenti dell'Mqm si sono presentati alle elezioni del '97, con un buon successo elettorale, venendo inclusi nel governo federale di coalizione del paese. Nell'aprile 2008, membri dell'Mqm sono entrati nel governo dello stato del Sindh (integrazione simmetrica con consociativismo).

Composizione etnica del Pakistan



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/pakistan_ethnic_1973.jpg

Il BALUCHISTAN è la regione a sud-ovest, abitata appunto dai **baluci**, in prevalenza sunniti e di lingua iranica. Si sono verificati spesso episodi di violenza da parte dei ribelli baluci: in occasione dell'indipendenza, nel '58 e verso la metà degli anni Settanta. Dopo il '99 il governo del Pakistan ha lanciato progetti di investimento infra-strutturale in Baluchistan, con risorse cinesi, alimentando il conflitto. È stato fondato il Baluchistan Liberation Army, indipendentista, che ha effettuato diversi attentati dal 2004 in poi; il loro *leader* Akhbar Bugti è stato ucciso nel 2006; poi, nel 2007, è stata la volta di Balach Barri, un altro *leader* (progetto di dominio del governo). Nell'aprile 2009, altri tre leader nazionalisti sono stati rapiti e uccisi; poi, gli episodi di violenza sono continuati. Un altro gruppo politico, il Baluch Ittehad, ha come obiettivo ottenere aiuti economici e una maggiore autonomia per il Baluchistan. A partire dal 2006, vi sono stati episodi di violenza anche in Iran, tra il governo sciita e gruppi nazionalisti baluci (sunniti). È stato stimato che i due conflitti hanno provocato rispettivamente circa 3000 e 10 mila morti ciascuno. Dopo il '89 si sono verificati alcuni episodi di violenza contro le minoranze sciite, che rappresentano circa il 6% del totale del totale del Pakistan, e che occupano le zone a nord nel Punjab e quelle tribali al confine con l'Afghanistan.

6.2 KASHMIR

Il Kashmir è una regione di confine, divisa fra Cina, India e Pakistan. L'India ne occupa la metà, il Pakistan un terzo, il resto è territorio cinese. Tra India e Pakistan vi sono state tre guerre: nel '47, '65, e '71 - quando la regione orientale del Bangladesh si separò dal Pakistan, anche grazie al sostegno indiano -; c'è stata una guerra con la Cina nel '62. All'inizio del Novecento, il Jammu-Kashmir indiano era abitato dal 75% di musulmani e 25% di indiani; nel 2001 i musulmani erano il 70% e gli indiani il 30%, su un totale di circa 10 milioni.

Composizione etnica del Kashmir



http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Kashmir_2007.JPG

Il Kashmir era stato un importante centro dell'induismo e poi del buddismo (a partire dal IV secolo d.C.). Dopo il XII secolo, ha avuto governanti musulmani. Nel 1820 il Kashmir fu dominato dai Sikh, fino al 1846, quando la regione entrò a far parte dell'Impero britannico. Nel '47, vennero istituiti due stati: l'INDIA (a prevalenza induista) e il PAKISTAN (musulmano). Lo Jammu-Kashmir dell'India era governato da un maraggià, Hari Singh, che voleva l'indipendenza dagli altri due stati. Nell'ottobre, vi fu una sollevazione militare di alcuni **musulmani**, sostenuti da miliziani provenienti dal **Pakistan**; il maraggià decise di far parte dell'India, il cui esercito entrò nello Jammu-Kashmir. Anche il Pakistan inviò le sue truppe e occupò un terzo dello Jammu-Kashmir (congelamento del conflitto fra i due stati, con separazione *de facto*, ma non riconosciuta in un accordo di pace). Si sviluppò una breve guerra, che durò sino al 31 dicembre, quando fu siglata una

tregua, in vista di un referendum che non si tenne mai. India e Pakistan non ritirarono le truppe e, dopo la risoluzione del Consiglio di sicurezza dell'aprile '48, nel gennaio '49 arrivò la missione UNmogip di *peace-keeping* dell'Onu, che fu rafforzata nel '71 e che è ancora attiva (multilateralizzazione). Nel '57, lo Jammu-Kashmir emanò una costituzione separata da quella dell'India (integrazione simmetrica con federalismo).

Nel '62, vi fu un'invasione militare di truppe cinesi, che conquistarono la regione chiamata Aksai Chin dall'INDIA, e la più piccola, Tran-Karakoram dal PAKISTAN. Nel '63 vi fu un accordo fra CINA e Pakistan, che riconosceva i confini del '62 (separazione con la Cina). Nel '93 e nel '96 India e Cina hanno siglato una tregua. È stato stimato che le violenze con la Cina hanno provocato circa 3000 morti.

Nel '65, vi fu un'altra guerra fra INDIA e PAKISTAN, che durò alcuni mesi (da marzo a settembre); il Pakistan fallì nel tentativo di conquistare la regione dello Jammu-Kashmir; l'India oltrepassò anch'essa la linea di confine del '48. Una seconda missione dell'Onu fu la UNipom, che durò dal settembre del 1965 al marzo 1966. Stati Uniti e Unione Sovietica si adoperarono per consolidare la tregua.

La terza guerra del dicembre '71 fu collegata alla guerra di liberazione del BANGLADESH. Il gruppo indipendentista bengalese Awami League fu sostenuto dalle forze armate indiane. Dopo le elezioni del 1970, la popolazione del Bangladesh aveva votato in massa per l'Awami League, raggiungendo la maggioranza in tutto il paese. Nel Pakistan aveva prevalso il partito della Bhutto, che si rifiutò di formare un governo di coalizione con l'Awami League. Il presidente militare del Pakistan però si rifiutò di dare l'incarico al *leader* dell'Awami League, Rahman. L'esercito pachistano repressé alcune rivolte a Dhaka il 25 marzo 1971. Gli Usa sostenevano il Pakistan, mentre l'Unione Sovietica appoggiava l'India e il Bangladesh; la Cina restò neutrale. Il 3 dicembre l'aviazione del Pakistan colpì le basi dell'Awami League in India, che reagì e la guerra continuò sino al 17, quando il Pakistan si arrese e fu siglata la tregua (separazione del Bangladesh dal Pakistan). Nel luglio '72, India e Pakistan siglarono l'accordo di Simla, attraverso il quale si impegnavano a risolvere qualsiasi conflitto futuro pacificamente; venne anche riconosciuto il confine nello Jammu-Kashmir.

Dopo l'89, la guerra è stata promossa dai **fondamentalisti islamici**, appoggiati dai mujeddin afghani, guidati da Malik. Egli era il *leader* di una fazione del Jammu and Kashmir Liberation Front, nato come gruppo laico nel '77, che rivendicava il diritto alla secessione dall'INDIA (progetto di separazione) per unirsi magari al Pakistan. Nell'89 e '90, si sono verificati numerosi episodi di terrorismo e pulizia etnica a danno degli **induisti**; circa 300 mila abitanti (i **Pandits**) della valle del Kashmir, che è sempre stata abitata da musulmani, sono stati allontanati dalle proprie abitazioni (riduzione all'impotenza). Nel '99, vi è stata un'infiltrazione di truppe pachistane nella città di Kargil, interna allo Jammu-Kashmir e vicina al confine con il Kashmir pachistano. L'esercito indiano tentò di cacciare i pachistani, sostenuti dalla popolazione locale; Clinton fece pressioni sul Pakistan affinché si ritirasse dal territorio, evitando quindi una *escalation* nucleare. Malik richiese che ai negoziati sul Kashmir partecipasse il Pakistan, e l'India nel 2004 ha iniziato a dialogare con il gruppo moderato All Parties Hurriyat Conference. Si ritiene che Al Qaeda abbia sostenuto alcuni gruppi nazionalisti del Kashmir. Dopo il 2004, si sono svolti anche dei negoziati fra India e Pakistan, che non hanno portato però a risultati concreti, mentre proseguono numerosi episodi di violenza soprattutto contro obiettivi indiani.

Nel giugno e nel settembre 2010 si sono verificate delle rivolte, fomentate dalla coalizione di partiti della conferenza Hurriyat, nella valle del Kashmir e finalizzate a chiedere la smilitarizzazione dello Jammu-Kashmir. La repressione indiana ha causato un centinaio di morti. Il governo indiano ha deciso delle compensazioni economiche alle famiglie delle vittime e la riduzione delle forze di sicurezza nella zona. Gli episodi di violenza sono continuati, soprattutto da parte di gruppi legati ad Al Qaeda. Nell'estate del 2016, l'India ha ucciso Burhan Vani, leader del gruppo separatista Kashmir più radicale; nei mesi successivi e nel 2017 gli scontri armati sono continuati, provocando un centinaio di morti nella valle del Kashmir.

La risoluzione del conflitto potrebbe essere facilitata dall'organizzazione di un referendum per decidere l'esatto confine fra i due paesi (separazione), con la possibile assegnazione della valle del Kashmir al Pakistan.

La Freedom House considera non libero il Kashmir pachistano (5,5), e quello indiano parzialmente libero (4). È stato stimato che le varie guerre in Kashmir hanno provocato circa 70 mila morti (30 mila dopo l'89).

Proposta Transcend: referendum e separazione del Kashmir in tre stati. Autonomia a valle del Kashmir, la parte abitata da pachistani.

6.3 INDIA

Dalla fine degli anni Sessanta si sono mobilitati diversi gruppi **comunisti**, il principale dei quali è il (maoista) Naxalite, attivo soprattutto nella zona orientale dell'India, con una diffusione anche fra gli studenti di Calcutta. Nel 2002 sono iniziati dei negoziati, che non hanno avuto esito. Nel maggio 2013, c'è stato un attacco contro alcune vetture del parlamento indiano nella valle del Darbha, che ha provocato circa 30 morti. Dal 2005 si è registrato un aumento del numero di morti, che hanno raggiunto la quota di circa 13000.

Nello stato dell'UTTAR PRADESH nel nord, si sono verificate violenze fra induisti e musulmani con circa 2000 morti. Il 6 dicembre '92 la moschea islamica di Ayodhya fu abbattuta da 100 mila **fondamentalisti indù**, secondo i quali essa era stata costruita nel XVI secolo in un luogo sacro indù da parte di invasori afgani. Nel '93 un attentato terroristico islamico a Bombay causò circa 250 morti; seguirono scontri armati fra indù e **musulmani** in varie zone dell'India. Nel 2005 vi fu un attacco terroristico di cinque islamici pakistani (tutti uccisi) al tempio indù di Ramlalla, ad Ayodhya.

6.4 PUNJAB

Il Punjab è uno stato nel nord dell'**India**, poco più a sud del Kashmir, e confinante con il Pakistan. Il 60% della popolazione è costituita da Sikh, una religione di confine fra induismo e islam; i **Sikh** sono monoteisti, rigettano la poligamia e il sistema delle caste. Il luogo di culto è il tempio d'oro ad Amritsar. La lingua è il punjabi. Il 60% dei Sikh abita appunto nel Punjab, e più del 90% di loro vive in India. Esiste una provincia del Punjab anche in Pakistan dove però i Sikh sono meno dell'1% del totale. Il Khalistan è il nome di tutto il territorio del Punjab indiano e pachistano.

Punjab in India e Pakistan



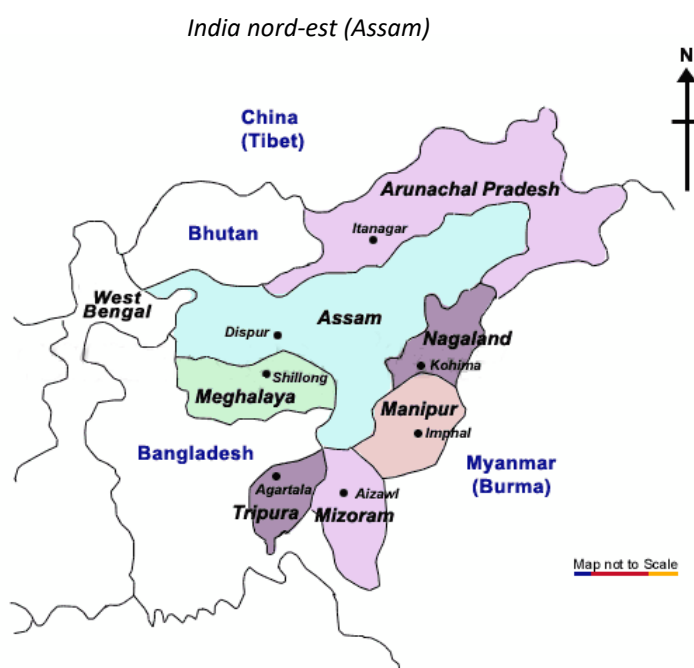
<http://www.gov/lotw/months/february/punjb.html>

I Sikh stabilirono il loro potere nel Punjab a partire dalla metà del 1700, e i loro imperi durarono sino alla metà del 1800, sino al dominio britannico. Lo stato del Punjab fu istituito nel '47, nell'ambito del federalismo indiano (integrazione simmetrica). Negli anni Settanta, le richieste del maggiore partito Sikh, Shiromani Akali Dal, si fecero più radicali, denunciando discriminazioni all'interno dell'India riguardo a lingua e religione. Un piccolo gruppo di fondamentalisti Sikh iniziò a richiedere l'indipendenza del Khalistan, cioè l'unione degli stati del Punjab indiano e pachistano (progetto di separazione). I primi scontri armati si verificarono nell'ottobre '81 fra attivisti Sikh e la polizia indiana. I fondamentalisti si arroccarono nel tempio d'oro ad Amritsar, sotto la guida di Bhindranwale, che fu poi ucciso. L'esercito indiano assaltò il tempio, commettendo una strage nel giugno '84, che provocò 3000 morti. Il 31 ottobre '84, due guardie del corpo Sikh uccisero Indira Gandhi; seguirono disordini in tutto il paese e circa 5 mila Sikh vennero uccisi dagli indù.

Il 26 gennaio '86, l'Akali Dal convocò una riunione di tutti i militanti Sikh al tempio di Amritsar. Il 29 aprile, l'assemblea proclamò lo stato indipendente del Khalistan. Vennero compiuti atti di terrorismo contro cittadini indù, soprattutto attraverso il sequestro di autobus. Nel luglio '85, fu siglato l'accordo fra Rajiv Gandhi e Longewal, il *leader* moderato dell'Akali Dal, che assicurava una maggiore garanzia dei diritti religiosi e linguistici per i Sikh, soddisfacendo quindi gran parte delle loro richieste, fra cui anche il trasferimento della città di Chandigarh allo stato indiano del Punjab; questa parte dell'accordo restò però irrealizzata. Longewal fu poi ucciso nell'agosto '85 da militanti sikh radicali. Nell'87, l'India abolì il regime federale, e passò al dominio presidenziale diretto. Nel maggio '88 vi fu un secondo assalto al tempio di Amritsar, che causò una cinquantina di morti, fra Sikh e polizia.

Il picco della violenza fu raggiunto nell'ottobre '91, quando si attuò di nuovo la repressione dell'India. L'Akali Dal boicottò le elezioni del febbraio '92, che ebbero un alto tasso di partecipazione e sancirono la fine del dominio presidenziale diretto. Il governo indiano reagì con ulteriori misure repressive, tanto che dopo il 1993 non sono state riportate azioni violente in Punjab. Nell'agosto '95, un *leader* sikh, Beant Singh, fu ucciso nella sua auto in un attentato. La spinta independentista si esaurì. Nel 2004, un politico sikh, Singh, è diventato primo ministro dell'India. Attualmente, continua a vigere il federalismo, che ha facilitato la ricomposizione delle relazioni fra India e Sikh. La guerra in Punjab ha causato circa 15 mila morti.

6.5 INDIA DEL NORD-EST



<http://www.northeastindiadiary.com/maps.html>

Il conflitto dell'ASSAM, lo stato a nord-est, riguarda principalmente il flusso (illegale) di **immigrati musulmani** dal Bangladesh; attualmente gli **induisti** sono il 65% e i musulmani il 30%. Nel '79, si è costituito lo United Liberation Front dell'Assam (Ulfa), che richiedeva l'espulsione degli immigrati e auspicava la formazione di uno stato indipendente. Nell'85 Rajiv Gandhi siglò un accordo con alcuni dirigenti moderati dell'Assam, limitando il diritto di voto degli immigrati, ma non fece concessioni sulla richiesta di secessione; l'accordo fu quindi rifiutato dall'Ulfa. Nel dicembre '91 l'India decise un'amnistia a cui aderirono molti militanti dell'Ulfa (progetto di scambio). La guerra non è finita, anche se la legittimità dell'Ulfa si è indebolita. Sembra che il numero dei morti è stato di circa 1.200.

Anche il conflitto in BODOLAND, una regione dell'Assam di **popolazioni tribali** di religioni tradizionalista e induista, è stato molto accentuato dalla immigrazione musulmana dal Bangladesh. I Bodo hanno richiesto la separazione dallo stato federale dell'**Assam**. Il gruppo dell'All Bodo Student Union (Absu), istituito nel '79, ha lanciato una campagna separatista dall'Assam (ma non dall'India) nell'87. A partire dal 1989 si sono verificati episodi di violenza. Nel febbraio '93, è stato raggiunto un accordo tra l'Absu e il governo dell'Assam per il riconoscimento dei diritti dei Bodo in un contesto di autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica); si è formato il National Democratic Front del Bodoland (Ndffb). Nel '92 è stato istituito il Bodo Liberation Tiger Front (Bltf), in conflitto con l'Absu. Il secondo gruppo ha dichiarato una tregua nel '99, ma il Ndffb ha continuato il ricorso alla violenza. Nel 2003 è stato raggiunto un accordo con il Bltf, che ha portato al rafforzamento della autonomia amministrativa e finanziaria, con l'istituzione del Bodoland Territorial Council, cioè un'assemblea del Bodo Territorial District Council (un'entità amministrativa interna all'Assam, ma non uno stato). Nel 2005 è stata raggiunta una tregua fra il governo dell'India e il Ndffb, che richiede tuttora la separazione dall'Assam. È stato stimato che il numero di morti è stato di circa 600.

Il NAGALAND, una regione ad est dell'**Assam** al confine con la Birmania, è abitato dalle **popolazioni tribali** Naga, per il 90% convertite al cristianesimo battista. Il Naga Nationalist Council (Nnc) ha, sin dal '47, espresso la sua richiesta di uno stato federale separato sotto la costituzione indiana. Tale statuto fu concesso dal governo centrale nel '63 (integrazione simmetrica con federalismo). Ma la violenza continuò, sino all'accordo di Shillong del novembre 1975 con il Nnc, che rinunciò all'indipendenza. Nel '78 si formò allora il National Socialist Council of Nagaland (Nscn), che voleva estendere il territorio dello stato, istituito nel '63, fino a comprendere parti dell'Assam, di altri due stati e della Birmania, pretendendo l'indipendenza dall'India e mirando alla realizzazione del socialismo. Successivamente, il gruppo si è diviso in più fazioni, con scontri armati anche in Birmania. Nel '97 è stata siglata una tregua con una fazione e una seconda con un'altra fazione (nel 2000), ma le violenze sporadiche sono proseguite. Il conflitto è ancora irrisolto. Sembra che la guerra abbia provocato circa 500 morti.

Nello stato federale del MANIPUR, a sud del Nagaland, le **popolazioni tribali** seguono una religione (preistorica) di tipo animista. Nel '64 è stato formato l'United National Liberation Front, e nel '72 il Manipur è divenuto stato federale (integrazione simmetrica con federalismo). Nel '78 si è formato un secondo gruppo indipendentista, il People Liberation Army. La violenza ha raggiunto il suo apice alla fine degli anni Novanta. I gruppi del Manipur temono l'estensione del conflitto del **Nagaland** alle loro terre. È stato stimato che i morti in totale sono stati circa 600.

Lo stato federale TRIPURA, nel sud-ovest dell'Assam, è abitato da **popolazioni tribali** di religione induista, che sono entrate in conflitto con gli **induisti immigrati** dal Bangladesh dopo l'indipendenza - che sono diventati poi la maggioranza a Tripura. Nel '78 si è formato il Tripura National Volunteers, che ha abbandonato la lotta armata nell'88. Nel 1990 è stato formato il National Liberation Front of Tripura, che mirava alla piena indipendenza, ispirandosi al cristianesimo battista. Nel '93 è stato raggiunto un accordo per limitare i diritti degli immigrati bengalesi (di religione induista). Sembra che i morti nel Tripura siano stati circa 600.

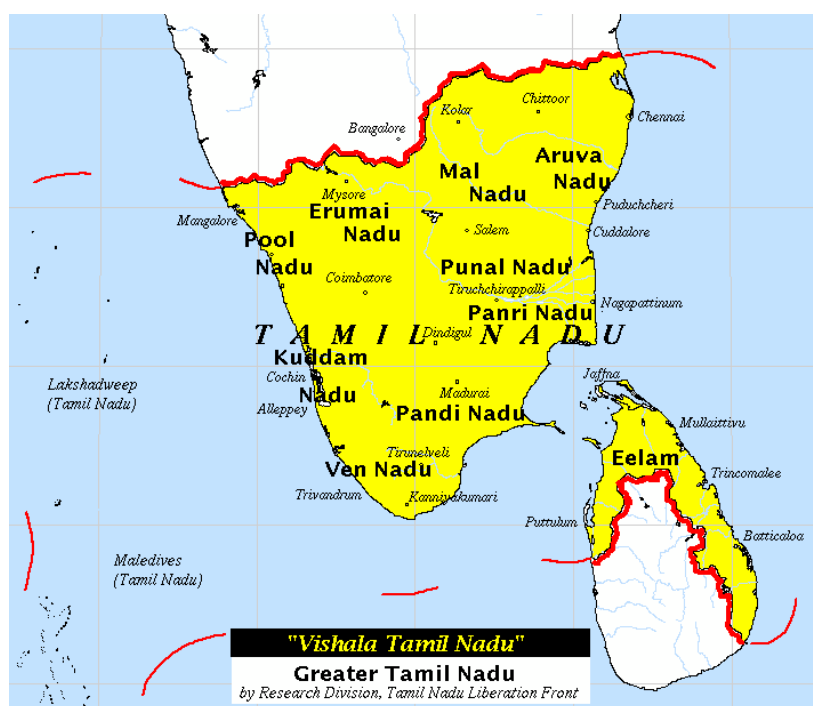
La stima complessiva dei morti nei vari conflitti armati nel nord-est dell'India è di circa 25 mila. Nel 2014, il governo indiano ha lanciato un'offensiva militare nel nord/est.

Negli ultimi anni si è formato lo United National Liberation Front of Wesea (Western South East Asia), una coalizione indipendentista che raduna gruppi nazionalisti di Assam, Nagaland, Boroland... Ci sono stati scontri e scontri dei ribelli in Bhutan, che ha condotto operazioni militari (nel 2004, 2008, 2011) contro di loro.

6.6 SRI LANKA

Lo Sri Lanka era una colonia britannica (1815), divenuta indipendente nel 1948. I britannici favorirono i **Tamil induisti** (13%), rispetto ai **Cingalesi buddisti** (74%). I Moor musulmani sono il 7%.

Composizione etnica dello Sri Lanka



<http://www.globalsecurity.org/military/world/para/images/tamilnad.gif>

Il conflitto fra Tamil e Cingalesi si sviluppò dopo l'indipendenza, quando i secondi presero il sopravvento, e nel '56 passò una legge che non riconosceva più il tamil come lingua (dominio dei cingalesi). Si verificarono subito delle rivolte, in seguito alle quali nacque il Partito federalista, che auspicava il superamento dello stato centrale nello Sri Lanka (progetto di integrazione simmetrica). Nelle due costituzioni successive ('72 e '78), venne data al buddismo una posizione privilegiata, sebbene fosse riconosciuta la libertà di religione. I cingalesi iniziarono a colonizzare i territori abitati dai Tamil che abbandonarono il federalismo e sposarono la lotta indipendentista (progetto di separazione), per la formazione dello stato Eelam. Furono istituiti tre gruppi militari che si coalizzarono nel Tamil United Liberation Front (Tulfi). Il gruppo più radicale era il Liberation Tiger for Tamil Eelam (Ltte), fondato nel '72 dal *leader* nazionalista Prabhakaran. Nell'est, in cui i Tamil non erano maggioritari come nel nord, agiva l'Eelam People Revolutionary Liberation Front (Eprlf), più moderato. Negli anni Settanta, le tigri Tamil fecero ricorso ad attentati terroristici contro le istituzioni; nell'83, iniziò la guerra, che dopo l'87, fu caratterizzata dall'utilizzo di attacchi suicidi. Nel '71, il partito comunista, il People's Liberation Front, fece un tentativo di colpo di stato, che venne represso dall'esercito. Nell'89, un'altra rivolta comunista si verificò nel sud dello Sri Lanka.

L'India non ha mai sostenuto l'indipendentismo Tamil, temendo che simili proteste potessero estendersi anche nello stato del Tamil Nadu (con 60 milioni di persone). Nell'84, Rajiv Gandhi promosse dei negoziati fra le parti in conflitto, ma lo Sri Lanka si limitò a proporre l'autonomia, che venne rifiutata dai Tamil; inoltre le due province tamil del nord e dell'est furono unificate. Nell'87, il governo dello Sri Lanka optò per la repressione militare. Le tigri formarono un'amministrazione civile parallela nella provincia di Jaffna nel nord. Nel luglio '87, fu raggiunto un accordo fra i due governi, che portò all'intervento militare dell'India,

che inviò nello Sri Lanka un contingente di 100 mila soldati (Indian Peace Keeping Force). Le tigri dichiararono guerra all'India; le violenze provocarono 2000 morti e 200 mila rifugiati. L'intervento indiano indebolì il legame con i Tamil indiani e rafforzò l'identità comune dello Sri Lanka. Nell'89 lo Sri Lanka chiese all'India di ritirarsi, e le truppe lasciarono l'isola nel marzo 1990. Sei mesi più tardi, lo Sri Lanka attaccò un tempio hindù; nel maggio 1991, una terrorista tamil uccise l'ex primo ministro indiano Rajiv Gandhi. Nel maggio '93 i Tamil uccisero il presidente dello Sri Lanka, Premadasa.

Nel '94, la neo-presidente di sinistra Kumaratunga riconobbe il tamil come lingua ufficiale e promosse dei negoziati, che però fallirono; nel '95 la violenza raggiunse il suo picco. Nel '96, vi fu un cruento attentato suicida contro la banca centrale dello Sri Lanka, che provocò 90 morti e 1.400 feriti. Nel gennaio '98, i Tamil bombardarono un importante tempio buddista. Nel '99 le tigri ferirono la presidentessa Kumaratunga. Nell'aprile 2000, i Tamil conquistarono la strategica base militare di *Elephant Pass*. Nel luglio 2001, vi fu un devastante attentato all'aeroporto di Bandaranaike. Dal febbraio 2000, agì come mediatore un diplomatico norvegese, Solheim. Nel dicembre 2001 divenne primo ministro il *leader* della destra Wickremasinghe, più disponibile ai negoziati; gli Stati Uniti avevano incluso le tigri Tamil fra le organizzazioni terroristiche. Tali eventi spinsero Prabakaran a rinunciare all'opzione secessionista a fine 2001. Il 22 febbraio 2002 fu siglata una tregua; iniziarono i negoziati fra il governo e le tigri. Il partito conservatore, United National Party, del primo ministro era favorevole al federalismo (*proposta Transcend*), al contrario della presidentessa di sinistra del Freedom Party, favorevole solo a autonomia amministrativa e decentramento (progetto di integrazione asimmetrica). Nell'aprile 2003, le tigri Tamil abbandonarono i negoziati, perché il governo cingalese rifiutò la costituzione di un'autorità di governo *ad interim* nel nord dello Sri Lanka. La sinistra vinse le elezioni parlamentari del febbraio 2004 e Rajapakse divenne primo ministro. Nell'agosto 2005, le tigri uccisero il ministro degli esteri Kadirgamar. Nelle presidenziali del novembre, vinse la sinistra con Rajapaksa. I combattimenti e gli attentati suicidi delle tigri Tamil sono ripresi; al loro interno si è verificata una scissione, con il colonnello Karuna a capo della fazione dell'est (con il sospetto del sostegno del governo) e Prabakaran di quella del nord. Nel 2007 Karuna è stato arrestato a Londra. Nel 2008 vi è stata un'offensiva dell'esercito, che nel maggio 2009 ha ucciso tutti i militanti Tamil Prabakaran. Subito dopo, le tigri Tamil si sono arrese (dominio del governo). Il TNA (Tamil National Alliance) ha poi richiesto il federalismo.

È stato stimato che la guerra in Sri Lanka ha provocato circa 90 mila morti e due milioni di profughi, di cui 300 mila nel 2009. Secondo la Freedom House, lo Sri Lanka è parzialmente libero (con una pagella di 3 e 4).

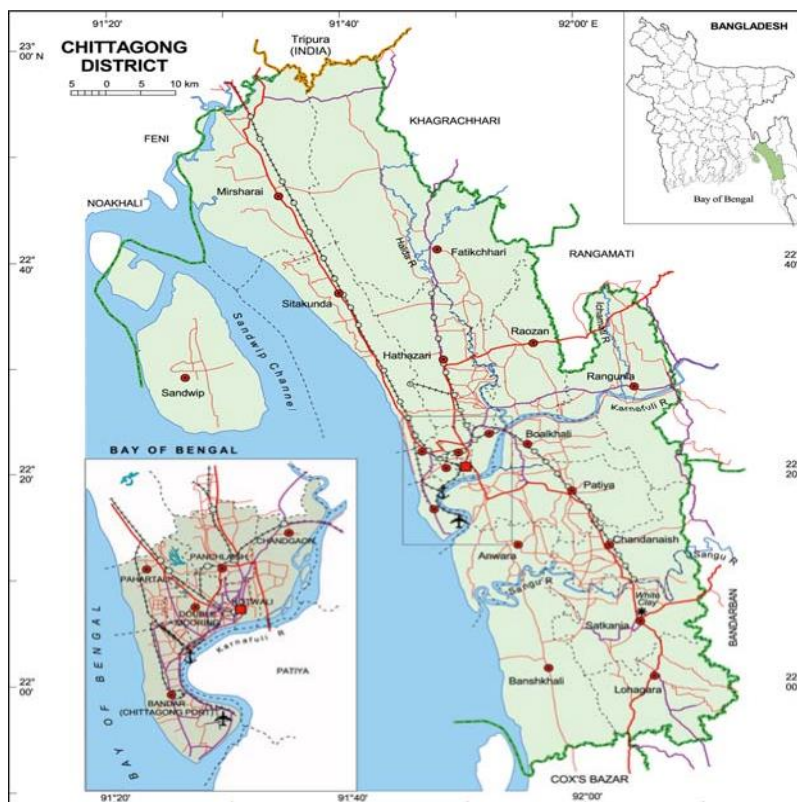
6.7 NEPAL

Il regime monarchico (induista) del Nepal è stato combattuto da un partito comunista di ispirazione maoista a partire dal '96. Fino al 1990 il Nepal era una monarchia assoluta, poi trasformata in monarchia parlamentare. Dopo l'uccisione della famiglia reale, nel 2001, da parte del principe ereditario, che poi si suicidò, la violenza dei **comunisti** è aumentata e anche la repressione del governo. Tra il 2002 e il 2003 si tennero dei negoziati che però fallirono, e nel 2004 la violenza aumentò. Nel febbraio 2005 il re Gyanendra organizzò un colpo di stato e abolì la democrazia; ciò alienò il sostegno dell'India e dei governi occidentali. Nel novembre, i maoisti si accordarono con l'opposizione (l'alleanza dei 7 partiti), grazie alla mediazione del primo ministro, per richiedere elezioni libere. Nell'aprile 2006 sono state ripristinate le istituzioni democratiche, in seguito alle manifestazioni popolari e all'accordo di pace del 21 novembre (trascendenza potenziale). Nel 2007 è stato formato un governo *ad interim*, composto anche dal partito comunista. Il 10 aprile ci sono state le elezioni per l'assemblea costituente, vinte dal partito comunista, che ha formato un governo con il partito nazionalista all'opposizione; il 28 maggio 2008 è stata abolita la monarchia. Nel maggio 2009 è stato costituito il nuovo governo, guidato dai comunisti moderati; i marxisti più radicali sono andati all'opposizione. Le elezioni dell'ottobre 2015 hanno portato all'elezione del primo ministro comunista moderato Oli, confermato nel febbraio 2018. È stato stimato che la guerra in Nepal ha provocato circa 10 mila morti. Secondo la Freedom House, il Nepal è solo parzialmente libero, con una "pagella" di 3 e 4.

6.8 BANGLADESH

Il Chittagong Hill Tracts (CHT) è una regione del sud-est del Bangladesh, vicino al confine con la Birmania. Si tratta della zona montuosa a est del distretto di Chittagong, abitata sia da **buddisti teravada** (circa il 50%) che da **coloni musulmani** (45%), che sono aumentati soprattutto dopo l'indipendenza del paese. Il restante 5% è composto da induisti, cristiani e animisti.

Bangladesh: distretto del Chittagong



http://banglapedia.search.com.bd/Maps/MC_0212.GIF

La Gran Bretagna aveva concesso al Chittagong Hill Tracts uno statuto di autonomia, che venne poi revocato dal governo bengalese indipendente. Si formò allora un partito politico, il Jana Samhati Samiti (Jss), e un gruppo armato, il Shanti Bacini (SB). Verso la metà degli anni Settanta, iniziò la guerra contro il governo centrale, che si rese protagonista di numerose violazioni di diritti umani (torture e sparizioni). Nell'84 il territorio è stato diviso dal governo in tre distretti: Khagrachari, Rangamati e Bandarban. Nell'85 sono iniziati dei negoziati per concedere (nell'89) una limitata autonomia amministrativa alla regione. Il primo governo democratico del Bangladesh del '92 favorì la stipula di una tregua (11 agosto), che ha portato a un accordo di pace il 2 dicembre 1997, che ha garantito una più ampia autonomia amministrativa alla regione (integrazione asimmetrica). Il Jss e lo SB hanno formato l'United People's Democratic Front, rifiutando l'accordo e richiedendo il ritiro dell'esercito del Bangladesh dalla zona, e la risoluzione di alcuni conflitti sulle proprietà. Il Bangladesh è considerato dalla Freedom House come uno stato parzialmente libero (4 e 4). È stato stimato che la guerra del CHT abbia provocato circa 1.200 morti.

Dal 2001 sono attivi diversi gruppi islamici armati fondamentalisti in Bangladesh, legati sia ad Al Qaeda (del subcontinente indiano) che all'Isis; i vari episodi di violenza hanno provocato circa 1500 morti.

6.9 MYANMAR

Il partito comunista della Birmania ha iniziato la lotta armata nel '48, sostenuto dalla Cina. Dopo il '79 e soprattutto dopo l'89, il sostegno cinese è diminuito e così anche la violenza. È stato stimato che la violenza dei **comunisti** abbia provocato circa 18 mila morti.

In Birmania esistono diversi gruppi armati organizzati su base etnica: i Karens (cristiani), i Kachins (tribali), i musulmani dell'ARAKAN. Poi è attiva la guerriglia dei narco-trafficienti nello Shan. I birmani sono il 68%, poi gli Shan 9%, i Karen 7% e i Rakhine 4%. I buddisti sono il 90%; il restante 10% sono metà cristiano e metà islamico.

Composizione etnica del Myanmar



https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_ethnic_groups_in_Myanmar#/media/File:Ethnolinguistic_map_of_Burma_1972_en.svg

Nella zona costiera al confine con il Bangladesh, e cioè l'Arakan, abitano la maggioranza dei Rakhines buddisti e la minoranza dei Rohingya **musulmani**. L'impero britannico aveva favorito i musulmani a scapito dei buddisti. I Rohingya hanno sin dal '48 fatto ricorso alla violenza per avere l'indipendenza. Vari gruppi si sono unificati nel '94 nel National United Party of Arakan (NUPA). A partire dal 2012 si sono verificati scontri armati tra buddisti e musulmani. Nell'ottobre 2016 e nell'agosto 2017 militanti dell'Arakhan Rovinga Salvation Army (ARSA) hanno attaccato l'esercito birmano, che ha reagito con la pulizia etnica. La stima dei morti è di circa 7000. Le offensive militari del governo hanno spinto 650 mila islamici (circa la metà dei Rovinga) a rifugiarsi in Bangladesh.

I KACHINS abitano lo stato del nord; sono **popolazioni tribali** di religione animista, e molti di loro sono diventati cristiani. Dopo l'indipendenza, l'autonomia dei Kachins era stata revocata. Nel '56 una parte del territorio dello stato Kachin fu ceduta alla Cina. Il Kachin Independence Organization (Kio) si formò nel '61, insieme al Kachin Independence Army, sostenuti entrambi dalla Cina (fino all'89), ma senza aderire ad un'ideologia comunista. Nel '94 governo e Kio hanno stipulato una tregua, che ha portato ad alcune divisioni interne. Gli scontri armati sono ripresi nel 2011 e nel 2012. Nel 2014, vi è stato un attacco militare del governo birmano nella città di Laiza. Sembra che questo conflitto abbia provocato circa 15 mila morti.

I MON sono situati nella penisola a sud sulla costa, vicino a Rangoon. Sono di lingua **austro-asiatica**, simile ai cambogiani e ai vietnamiti; la religione è buddista. Dopo l'indipendenza sono stati istituiti diversi gruppi Mon, che si riunificarono nel '58 nel Nmsp (Nmsp). Nel '74, il governo costituì lo stato del Mon, ma il New Mon State Party protestò perché esso era ritenuto troppo piccolo. Nel '95 governo e il Nmsp hanno firmato una tregua. Mancano dati affidabili sul numero di morti di questo conflitto.

I WA (di lingua **austro-asiatica**) stanno nella zona a nord-est dello stato Shan, al confine con la Cina; quindi non hanno un loro stato. I legami con il partito comunista birmano, e anche con la Cina, sono sempre stati stretti. L'United Wa State Army (Uwsa) si è scontrato militarmente con il governo, e a volte con altri gruppi etnici armati, anche perché esso è coinvolto nel traffico di droga. L'Uwsa ha il controllo *de facto* del proprio territorio, diviso in zona nord e zona sud.

I KAREN, di origine tibetana, sono **cristiani** o buddisti, e stanno nello stato Kayin, nella zona al confine con la Thailandia. Nel '47 fu formato il Karen National Union (Knu), filo-indipendentista e cristiano. Nel '49 iniziarono gli scontri armati. Nel '94 si formò un gruppo buddista, il Democratic Karen Buddhist Army, che siglò una tregua con il governo e iniziò a combattere il Karen National Union. Nel '95, una offensiva governativa, grazie al sostegno cinese, ha distrutto molte basi militari del Knu. Nel 2010 e 2011 si sono verificati dei combattimenti tra l'esercito e fazioni dissidenti del DKBA. Nel gennaio 2012 è stata siglata una tregua con il Knu. Il numero totale di morti di questo conflitto è stato stimato a circa 15 mila.

I KARENNI, **buddisti**, abitano lo stato del Kayah a nord del Kayin. La lotta indipendentista dei Karenni iniziò nel '48; successivamente si formò il Karenni Nationalist Progressive Party. Nel '95 fu siglata una tregua con il governo, che però non resse. Non vi sono dati affidabili sul numero di morti di questo conflitto.

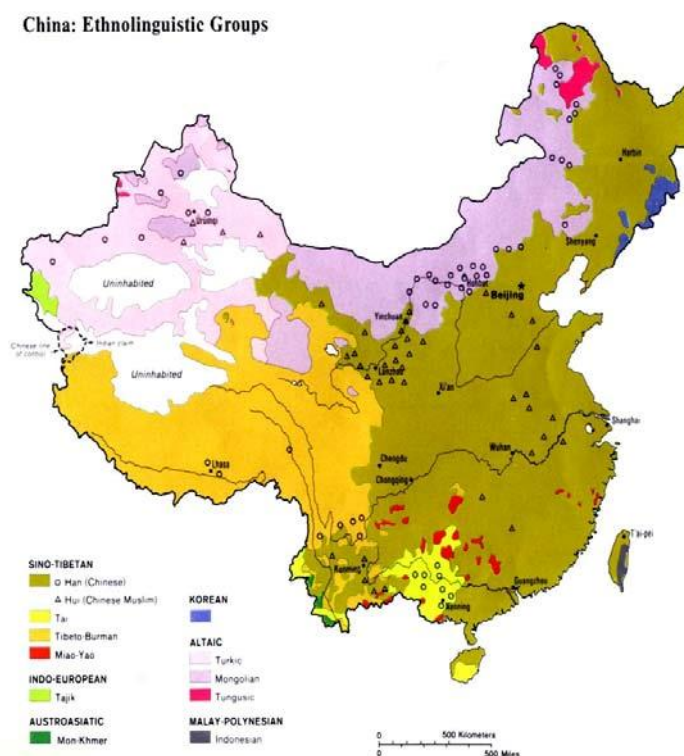
Gli SHAN sono un popolo **tailandese**, di religione buddista teravada, che abita la zona nord-orientale del paese. L'Impero britannico aveva previsto nel '48 che gli Shan avrebbero potuto lasciare la Birmania dieci anni dopo, ma il progetto fu impedito dal governo birmano. Si formarono vari gruppi indipendentisti, che si sono organizzati grazie alle grandi produzioni di oppio e ai narco-trafficienti. Il gruppo più forte diventò il Mong Tai Army (Mta), guidato dal *warlord* Khun Sa. Nel '95 vi fu un'offensiva governativa contro il Mta, e Khun Sa si arrese, potendo continuare le sue attività economiche da Rangoon. Si formarono altri gruppi, ancora in conflitto con il governo per l'indipendenza. Nel 2011 il governo ha lanciato un'offensiva contro i ribelli dello Shan, e i combattimenti sono ripresi nel 2012. I morti di questa guerra sono stati più di 10 mila.

Dal marzo 2013 sono iniziate delle rivolte contro i musulmani in diverse città del centro e sud della Birmania, da parte del movimento 969 guidato dal monaco buddista U Wirathu, che hanno provocato circa 50 morti. In seguito alla transizione democratica, nel 2015 sono iniziati dei negoziati, e nell'ottobre è stata siglata una tregua con quindici gruppi nazionalisti, tra cui il Karen NU, ma solo otto hanno ratificato l'accordo. Anche la *leader* democratica Aung San Suu Kyi si è comunque sempre dichiarata contraria alle spinte secessioniste (**dominio del governo**). Il Myanmar è considerato dalla Freedom House come uno stato parzialmente libero (5 e 5). È stato stimato che i vari conflitti hanno provocato in tutto circa 200 mila morti.

Proposta Transcend: integrazione simmetrica con federalismo.

6.10 TIBET (CINA)

La popolazione autoctona del Tibet è buddista, e rappresenta oggi il 70% del totale (circa 5 milioni di persone), con un 20% di cinesi (circa un milione e mezzo) e un 10% di altre nazionalità. La lingua tibetana è considerata piuttosto vicina al birmano. La regione autonoma del Tibet, circa il 60% del totale, da sola ha il 90% di tibetani e il restante 10% annovera una maggioranza di cinesi. È stato stimato che tra il 1960 e il 1980, un milione di tibetani sono stati deportati, e circa 200 mila sono stati uccisi. Fuori dal Tibet, vivono circa 7 milioni e mezzo di **buddisti tibetani**.

Composizione etnica della Cina

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/china_ethnolinguistic_83.jpg

Il buddismo è stato introdotto in Tibet attorno al 600 d.C.; varie dinastie hanno regnato sino all'850, poi il governo in Tibet è stato frammentato. Nel 1240, i mongoli conquistarono il Tibet e vi insediarono il Saskya Lama come autorità suprema. Altre dinastie mongole si succedettero, finché nel 1617 il Dalai Lama venne riconosciuto come autorità suprema in Tibet. Durante il Settecento, vi furono violenze nelle relazioni con i mongoli, e con i cinesi. All'inizio del Novecento i britannici inviarono in Tibet una spedizione militare, che si scontrò con l'esercito tibetano, e il Dalai Lama fuggì in Mongolia; fu poi stipulato un trattato commerciale, attraverso il quale la Gran Bretagna si impegnava a non annettere il Tibet. Nel 1910, la dinastia Qing della Cina instaurò per la prima volta un dominio diretto sul Tibet, di cui i buddisti considerarono responsabili i britannici. Nel 1912, in seguito alla proclamazione della repubblica cinese, i tibetani ripresero il controllo del loro territorio, e il Dalai Lama rientrò dall'India. Nel 1913 venne siglata un'alleanza con la Mongolia e il Dalai Lama riuscì a regnare incontrastato per alcuni decenni. Nel 1950, l'esercito cinese invase il Tibet e da allora il Dalai Lama ha formato un governo in esilio. Nel giugno del '56 e del '59 si verificarono delle ribellioni dei tibetani, grazie al sostegno dei servizi segreti americani, che poi si interruppe, come il ricorso alla violenza organizzata. Con la rivoluzione culturale, la repressione cinese si accentuò ancor più, colpendo i simboli della cultura buddista: 6000 monasteri furono distrutti.

Il Dalai Lama ha fatto appello all'assemblea generale dell'Onu per l'auto-determinazione nazionale, che è stata richiesta in tre occasioni: nel '59, '61, e '65 (progetto di separazione). Nessuno stato ha mai riconosciuto il governo del Dalai Lama, che a partire dall'88 si è limitato a chiedere alla Cina maggiore autonomia per il Tibet: l'approccio della "mezza via" (progetto di integrazione asimmetrica). Il federalismo non è mai stato proposto dal Dalai Lama. La Cina ha attuato molte violazioni dei diritti umani (tortura, arresti arbitrari e detenzioni senza processo). A partire dal marzo 2008 si sono verificate diverse proteste in occasione delle cerimonie per i giochi olimpici e circa 50 tibetani sono stati uccisi.

6.11 MONGOLIA INTERNA (CINA)

Tale regione, nel nord, è popolata dall'80% di cinesi, migrati a partire dall'inizio del XVIII secolo, e dal 17% di **mongoli buddisti**. Dal '36 al '45, il Giappone vi aveva costituito lo stato del Mengjiang. Negli anni Novanta era stato formato il partito della Southern Mongolian Democratic Alliance. Dopo l'arresto del suo *leader* nel '96, l'anno successivo fu fondato negli Usa l'Inner Mongolian People's Party. Sembra che la repressione (dominio della Cina) durante la rivoluzione culturale, abbia provocato circa 23 mila vittime.

6.12 XINNIANG (CINA)

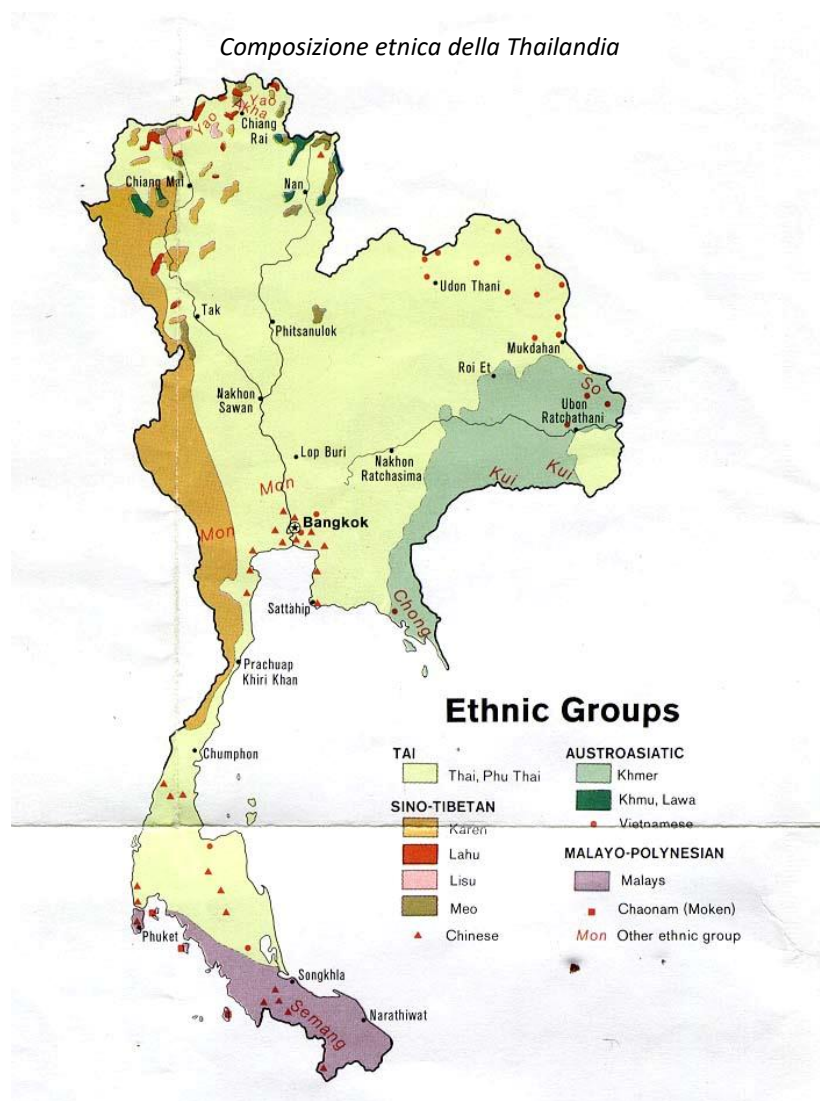
Nel "Turkestan dell'est" abitano **musulmani** di origine turca, gli **Uiguri** (45%) e i Kazaki (7%), mentre i cinesi sono circa il 40%; nel '49 i cinesi erano il 6%, e i turchi erano il 75%. Nella città più orientale, Kashgar, la percentuale dei musulmani sale al 90% circa. La popolazione dello Xinjiang ammonta a circa 20 milioni di abitanti. Lo Xinjiang è stato conteso nel V e VI secolo d.C. fra i cinesi e i turchi. Dalla metà del Settecento alla metà dell'Ottocento, gli Uiguri hanno costituito un Kaganato, che ha dominato vasti territori, espandendosi sino alla Manciuria; poi tali popoli sono stati sottomessi ai turchi e nel 1200 dai mongoli. A metà del Settecento la regione fu conquistata dai cinesi Manchu. Nell'Ottocento anche i russi contesero ai cinesi lo Xinjiang, conquistando dei territori. Dopo la proclamazione della repubblica cinese, seguirono alcuni anni di disordini, a cui fece seguito nel '33 la proclamazione della prima repubblica del Turkestan orientale, che fu riconquistata un anno dopo, nel '34. Una seconda repubblica, sostenuta come negli anni Trenta dall'Urss, fu proclamata dal '44 al '49 (progetto di separazione).

L'esercito comunista entrò nello Xinjiang nel '49 e la Cina instaurò un dominio. Negli anni Cinquanta, si sono verificati degli scontri armati, che hanno portato a fughe di profughi nell'Unione Sovietica. Negli anni Ottanta, alcune dimostrazioni studentesche sono state represses dalla Cina. Una manifestazione fu repressa nell'aprile del 1990, a Baren. Nel febbraio 1997, ci fu la manifestazione violenta a Ghulja-Yining; nello stesso anno, vi fu un altro attentato ad Urumqi. Dopo il 2001, molti islamici sono stati arrestati. Alla fine degli anni Novanta è stato fondato in Turchia l'East Turkestan Liberation Organization. È stato poi istituito il più radicale East Turkestan Islamic Movement, il cui *leader* è stato ucciso nel 2002. Nell'agosto 2008, un attentato alla vigilia delle olimpiadi ha provocato circa 15 morti. Nel settembre 2009, la repressione di una rivolta a Urumqi, dopo l'uccisione di due operai in Guandong, ha causato circa 200 morti. Gli scontri armati sono continuati negli anni successivi. È stato stimato che dopo l'89 vi sono stati circa 2000 morti. Una risoluzione alternativa potrebbe essere l'autonomia (progetto di integrazione asimmetrica). La Cina è un regime non libero, con una pagella di 7 e 6, secondo la Freedom House.

Proposta Transcend (per i tre conflitti): integrazione asimmetrica con autonomia, poi integrazione simmetrica con federalismo, infine compromesso con confederazione.

6.13 TAILANDIA

Il **Pattani** è una provincia del sud della Thailandia, vicina alla Malesia, e abitata quindi da **musulmani** (90%). Nel '48 c'era stata un'insurrezione nazionalista, repressa dalla Thailandia (dominio). Fino al 2000 ci sono stati alcuni episodi di violenza, ma tutti di bassa intensità. Le violenze nei tre stati a sud della Thailandia sono aumentate dopo il 2001, da parte di diversi gruppi armati, il principale dei quali è il Pattani United Liberation Organization (PULO). I ribelli hanno il sostegno di gruppi islamici stanziati in Malesia e Indonesia. A partire dal 2004 e soprattutto dopo il 2010 si sono verificati nuovi episodi di violenza. Nel 2013 si sono svolti dei negoziati tra il governo, disponibile a concedere l'autonomia amministrativa (progetto), e musulmani moderati, ma non con il leader del PULO. Non è stato raggiunto nessun accordo e gli scontri armati sono continuati. La Thailandia è un regime non libero, secondo la Freedom House, con una pagella di 6 e 5, dopo il colpo di stato militare del maggio 2014; le prossime elezioni democratiche dovrebbero tenersi nel novembre 2018. È stato stimato che i morti nel conflitto di Pattani sono stati circa 6500.



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/thailand_1974_ethnic_groups.jpg

6.14 LAOS

Il Laos è diviso fra i **Loum** (68%) di etnia thailandese del **sud**, i Theung (22%) di etnia khmer del centro-sud, e i Seung (9%) di etnia tibetano-birmana del nord. Tra i Seung ci sono gli **Hmong** che popolano aree a **nord** di Vientiane. Il governo comunista si è fondato soprattutto sul potere dei **Loum (dominio)**, mentre gli Hmong avevano appoggiato l'Impero francese e poi gli Stati Uniti nella guerra del Vietnam, e quindi sono stati emarginati dal regime comunista. Molti Hmong sono allora fuggiti in Thailandia, ma dopo l'89 parecchi sono rientrati in Laos. Gli Hmong sono i maggiori sostenitori dell'United National Front Liberation of Laos, che è insediato nelle montagne al nord. Esiste anche un secondo gruppo militare, l'Ethnic Liberation Organization of Laos, che ha sempre mirato più a rafforzare le autonomie degli Hmong che a far cadere il governo. Gran parte dei militari protagonisti del fallito colpo di stato del giugno 2007 erano Hmong. Secondo la Freedom House, il Laos è un regime non libero, ancora governato dal partito comunista, e con una pagella di 7 e 6. È stato stimato che vi sono stati circa 2500 morti nel conflitto in Laos.

Divisione geografica del Laos



http://www.seasite.niu.edu/Lao/Lao_maps/maps/map_15_4.gif

6.15 CAMBOGIA

La Cambogia è stata occupata dalla Francia nel 1863, e nel 1884 il protettorato è stato trasformato in colonia. Nel 1941, il principe Sihanouk divenne re della Cambogia e l'indipendenza fu proclamata nel 1953. La Cambogia fu coinvolta nella guerra in Vietnam, e nel 1970 vi fu un colpo di stato militare, sostenuto dagli Stati Uniti, che portò al potere il generale Lon Nol. Dopo il ritiro statunitense dal Vietnam, il partito comunista dei Khmer rossi di Pol Pot nel '75 fece un colpo di stato (dominio dei Khmer rossi). È stato stimato che l'eccidio classista dei comunisti ha ucciso circa due milioni di cambogiani. Tale terrorismo è stato impropriamente denominato come genocidio; il motivo degli omicidi non era l'appartenenza ad un'etnia, ma era il risultato della violenza dei **comunisti**. Il regime di Pol Pot era sostenuto dalla Cina, mentre l'URSS appoggiava il governo comunista (più moderato) del Vietnam. Nel '78, il Vietnam invase la Cambogia, per deporre il governo totalitario di Pol Pot. Samrin divenne il nuovo capo dello stato. Nell'82, si formò una coalizione di tre partiti anti-vietnamiti, che combatterono militarmente il nuovo regime: i Khmer rossi, il Funcinpec di Sihanouk, infine un gruppo minore sostenuto dagli Stati Uniti (Kpnlf) di Son Sann.

Dopo l'89, si posero le premesse per la risoluzione del conflitto. Nell'estate '89, ci fu la conferenza a Parigi, che sancì una tregua tra le varie fazioni. Nel 1989, il Vietnam ritirò le proprie truppe. L'Unione Sovietica e gli Stati Uniti insistevano per l'esclusione dei Khmer rossi da qualsiasi accordo; Sihanouk era più prudente. Nel novembre '89, l'Australia promosse il coinvolgimento dell'**Onu**, che avrebbe dovuto amministrare il paese, organizzare le elezioni, far rientrare i circa 370 mila rifugiati, disarmare le varie fazioni; il seggio all'Onu della Cambogia sarebbe restato vacante. Nell'agosto 1990, si formò una coalizione provvisoria composta dai quattro partiti, quindi anche dai Khmer rossi: il Consiglio nazionale supremo, guidato da Sihanouk. Nell'ottobre '91, entrò in vigore il trattato di Parigi, che istituiva la missione Onu UNamic, che arrivò in Cambogia in novembre, e durò sino al marzo 1992, quando fu sostituita dall'UNTac. Nel dicembre 1991, Sihanouk abbandonò la coalizione; l'Onu si ritrovò ad amministrare da sola la Cambogia (multilateralizzazione).

L'UNTac fu dotato di un contingente militare di circa 1000 soldati; il capo dell'operazione fu il giapponese Akashi. La missione Onu non riuscì a disarmare le fazioni, ma ebbe successo nell'organizzazione delle elezioni. I Khmer rossi le boicottarono, e minacciarono i cittadini affinché non si recassero alle urne; vi furono degli scontri armati anche con le truppe dell'Onu (nel dicembre '92 e nell'aprile '93). Gli Stati Uniti e l'Australia inviarono alcune unità militari in sostegno alla missione dell'Onu. Il 23 maggio 2003 si svolsero le elezioni, a cui partecipò il 90% dei cittadini registrati. Sihanouk ottenne il 45% dei voti, il partito (Soc) di Hun Sen, che era succeduto a Samrin, ebbe il 38%, e il Kpnlf il 4%. Nel settembre del '93, la missione dell'Onu si ritirò; il principe Sihanouk divenne il nuovo re della Cambogia; suo figlio Ranariddh fu il primo ministro. Hun Sen venne nominato vice-premier. I Khmer rossi furono dichiarati fuori legge e vennero perseguiti dalle autorità cambogiane. Al loro interno era emerso un nuovo *leader*, Samphan, che promosse i negoziati con il governo. Pol Pot, come misura di rappresaglia, fece uccidere un suo collaboratore, Son Sen. Il 25 luglio 1997, Pol Pot fu arrestato e processato per l'assassinio di Son Sen. Il 15 aprile 1998, Pol Pot morì per infarto in carcere, anche se si sospetta che possa essere stato ucciso. I Khmer rossi, privati del sostegno della Cina, si arresero al nuovo governo e consegnarono le armi, in cambio di un tacito patto per l'amnistia, evitando la persecuzione dei loro crimini (scambio). Nel '97, è stato istituito il tribunale *Khmer Rouge Trial Task Force*, poco incoraggiato da Hun Sen. Infatti, sono iniziati cinque processi ed è stata emessa solo una condanna (a 35 anni di carcere) contro un esponente del regime: Khang Khek Leu.

Nel '97, il vice-premier Hun Sen - che era stato primo ministro anche dal 1985 in poi - ha effettuato un colpo di stato, e vi sono stati scontri armati tra le varie fazioni, che hanno provocato un centinaio di morti. Nel '98, si sono svolte nuove elezioni, che però non sono state giudicate regolari. I due maggiori partiti hanno formato un governo di coalizione, che è stato confermato nelle elezioni ancora irregolari del 2003. Nel 2004, Sihanouk ha abdicato, e Norodom Sihamoni è divenuto il nuovo re. Hun Sen è ancora primo ministro della Cambogia. Secondo la Freedom House, la Cambogia è un paese non libero con una pagella di 6 e 5.

6.16 FILIPPINE

Le Filippine sono costituite da tre gruppi di isole: Luzon, Visayas e Mindanao. Mindanao è un'isola con circa 18 milioni di abitanti, che erano **musulmani** prima della conquista della Spagna, che non l'ha mai cristianizzata. Anche la colonizzazione americana dal 1902 al '42 non ha modificato la religione degli abitanti. Dopo l'indipendenza c'è stata una colonizzazione da Luzon e Visayas da parte di filippini cristiani. La popolazione musulmana a Mindanao è passata dal 75% dei primi del Novecento al 25% odierno. Invece, gli islamici rappresentano il 5% del totale degli abitanti delle Filippine.

La violenza iniziò alla fine degli anni Sessanta; nel '72 si formò il **Moro National Liberation Front** (Mnlf), un gruppo indipendentista. Nel '76 il governo delle Filippine concesse uno statuto di autonomia limitata alle isole di Mindanao, con l'accordo di Tripoli siglato dal Mnlf. Si formarono due gruppi dissenzienti, che richiedevano ancora l'indipendenza. Con la democrazia, nell'87 lo statuto di autonomia fu rafforzato. Negli anni Novanta ci furono diversi episodi di violenza, con rapimenti attuati dal gruppo fondamentalista Abu Sayyaf, istituito nel '91. Dal '92 al '96 si svolsero dei negoziati con il presidente Ramos, che portarono ad un accordo di pace del settembre 1996, che accentuò l'autonomia di una parte dell'isola di Mindanao più abitata dagli islamici (integrazione asimmetrica). Il *leader* del Mnlf, Misuri, divenne il governatore della regione autonoma di Mindanao. I combattimenti proseguirono però con gli altri gruppi armati, tra cui il **Moro Islamic Liberation Front** e il già citato Abu Sayyaf. Nel 2001, Misuri fu accusato di corruzione, ma si rifiutò di dare le dimissioni; fuggì in Malesia dove venne arrestato. Ci furono diversi scontri armati con le fazioni Moro più radicali. Nel 2004 un attentato del gruppo Abu Sayyaf alle ferrovie costò la vita a 100 persone; questo gruppo fondamentalista è sospettato di legami con al Qaeda, e ha continuato a far ricorso alla violenza terroristica.

Regione autonoma di Mindanao nelle Filippine

<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:ARMM.png>

Nel settembre 2013, l'esercito filippino ha represso l'insurrezione di una fazione del MNLF, nella città di Zamboanga nel sud ovest dell'isola, che ha provocato circa 200 morti. Nel 2013 vi sono stati degli scontri armati anche fra militanti del MNLF e di Abu Sayyaf. Nel gennaio 2014 è stato siglato un secondo accordo di pace tra il governo del presidente Benigno Aquino e il MILF a Kuala Lumpur, per ribadire l'autonomia amministrativa della zona di Mindanao più abitata dagli islamici, ribattezzata come Bangsamoro. Abu Sayyaf ha rotto con al Qaeda e sembra ora legato all'Isis, ma non ha aderito all'accordo del 2014; continuano le violenze anche del gruppo Bangsamoro Islamic Freedom Fighters (BIFF). L'accordo ha portato ad una marginalizzazione politica del MNLF, ma gli attentati terroristici di Abu Sayyaf sono continuati. È stato stimato che la guerra con i vari gruppi musulmani della Filippine ha provocato circa 125 mila morti.

Nel '42 si era formato il Partito comunista filippino (Huk), che ha fatto ricorso alla violenza. Nel '68 è stato costituito un secondo partito di **comunisti**, il cui gruppo militare, New People's Army, ha sempre lottato contro il regime dittatoriale di Marcos. Con la democrazia sono iniziati dei negoziati di pace, ma la violenza non si è interrotta. Nel settembre 2007, la presidentessa Arroyo aveva proclamato un'amnistia per i comunisti responsabili di crimini politici, a cui non hanno aderito circa 5 mila militanti "irriducibili" (progetto di scambio); alcuni episodi di violenza si sono verificati nel corso del 2008. Nel dicembre 2014 sono iniziati dei negoziati con il governo filippino, ma nessun accordo è stato raggiunto. È stato stimato che la guerra con i vari gruppi comunisti della Filippine ha provocato circa 40 mila morti.

Proposta Transcend: integrazione simmetrica con federalismo.

6.17 ACEH (INDONESIA)

Aceh è situata a nord dell'isola di Sumatra, in una zona ricca di risorse naturali come il petrolio e il gas naturale. In passato era esistito il **sultanato** di Aceh, simile a quello del Brunei. L'Indonesia concesse ad Aceh uno statuto di autonomia, revocato però nel 1950 quando Aceh fu inclusa nella provincia del nord Sumatra. Nel '53 il governatore di Aceh dichiarò l'indipendenza, ma nel '59 il governo recuperò il controllo della zona. Nel '71 furono scoperte delle riserve di gas naturale ad Aceh, e il governo centrale attuò una politica centralizzatrice delle risorse in questione: solo il 5% fu destinato ad Aceh. Nel '76 ci fu una seconda dichiarazione di indipendenza, da parte del Free Aceh Movement (Fam). Nel '79 fu poi attuata la repressione indonesiana. Dopo l'89 si sono verificati nuovi episodi di violenza. Nel 2000 sono iniziati dei negoziati con una mediazione di un'ong svizzera. Nell'agosto 2001, l'Indonesia concesse ad Aceh uno statuto di autonomia amministrativa (integrazione asimmetrica), che portò alla tregua del dicembre 2002. Nel 2003 gli scontri armati ripresero. In seguito allo tsunami, i negoziati sono ripresi e il 15 agosto 2005 è stato siglato un accordo di pace. Nel dicembre 2006 le elezioni ad Aceh hanno portato alla vittoria di esponenti del Fam. È stato stimato che la guerra di Aceh ha provocato circa 10 mila morti.

Proposta Transcend: integrazione simmetrica con federalismo.

6.18 NUOVA GUINEA (INDONESIA)

Un altro conflitto è stato quello della zona occidentale dell'isola della Nuova Guinea (Irian Jaya). La zona occidentale dell'isola aveva avuto una colonizzazione olandese, come in Indonesia. Oggi, il 75% degli abitanti sono **cristiani** e il 20% sono musulmani, costituito dai **coloni indonesiani**. Nel '61 un comitato locale aveva fatto richiesta di indipendenza, ma dopo l'accordo di New York con i Paesi Bassi nel '62, Irian Jaya fu annessa dall'Indonesia nel '69. Dall'ottobre 1962 all'aprile 1963, c'era stata una missione di *peace-keeping* dell'**Onu** UNtea/UNsf per assicurare il trasferimento di sovranità dai Paesi bassi all'Indonesia. Nel '65 venne formato il Free Papua Movement, a favore dell'indipendenza. Negli anni Settanta e Ottanta c'è stato un programma di colonizzazione da parte di indonesiani di Giava e Sumatra. Nel 2001, l'Indonesia ha concesso all'isola un debole statuto di autonomia amministrativa speciale (progetto di integrazione asimmetrica), però in gran parte inattuato. Nel 2003, Irian Jaya è stata divisa in due province: la piccola penisola di West Papua e la parte continentale più ampia di Papua (dominio con segmentazione); gli scontri armati non sono mai finiti. È stato stimato che la guerra in Nuova Guinea ha provocato circa 300 mila morti.

Composizione etnica dell'Indonesia



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/indonesia_ethno_1972.jpg

L'est dell'isola (Papua Nuova Guinea) è diventato indipendente dall'Australia nel '75, dopo la colonizzazione spagnola, poi tedesca (al nord) ed inglese (al sud). Nell'89 l'Esercito rivoluzionario dell'isola di BOUGAINVILLE protestò per le distruzioni ambientali delle miniere di rame. I negoziati sono iniziati nel 1996; l'accordo di pace del 2001 prevede l'autonomia amministrativa per l'isola (integrazione asimmetrica) e la possibilità di un referendum per l'indipendenza. La stima del totale dei morti di questo conflitto è di 250 circa.

Proposta Transcend: integrazione simmetrica con federalismo.

6.19 TIMOR EST

Timor è un'isola dell'arcipelago della Sonda, all'interno dell'Indonesia, abitata da circa un milione di persone, il 90% dei quali sono cattolici. Nel 1500 l'isola fu conquistata dai portoghesi, e gli abitanti vennero convertiti al cattolicesimo. Nel 1612 i Paesi Bassi occuparono la parte occidentale, e gli abitanti restarono musulmani. Nel 1662 Timor fu divisa in due parti: quella occidentale andò ai Paesi Bassi, quella orientale al Portogallo. Dal 1942 al '45 l'intera isola fu occupata dai giapponesi, e dopo la Seconda guerra mondiale essa fu di nuovo divisa; la parte orientale restò una colonia portoghese, mentre quella occidentale fu amministrata dall'Indonesia, divenuta nel frattempo indipendente. Il regime fascista portoghese cadde nel '74.

Suddivisione di Timor in Est ed Ovest



<http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Timor.png>

Nel frattempo, si erano formati alcuni gruppi indipendentisti **cattolici**, il più importante dei quali era il **Fretilin**, guidato da Amaral, che era filo-comunista. L'**Indonesia (islamica)** sosteneva altri gruppi che chiedevano la riunificazione con Timor Ovest. Il Portogallo promosse un negoziato tra le varie fazioni nel giugno '75, che fu boicottato dal Fretilin. Il 28 novembre '75, il Fretilin annunciò l'indipendenza, ma il 7 dicembre le truppe indonesiane avevano invaso la zona orientale dell'isola. L'Indonesia aveva uno stato fortemente centralizzato e non federale (dominio dell'Indonesia). L'opzione ideologica comunista fatta dal Fretilin aveva provocato l'alienazione degli Usa. L'Australia manteneva una diplomazia conservatrice, mirante a non inimicarsi l'Indonesia; nel '72, essa era poi riuscita a strappare al popoloso vicino un accordo favorevole sullo sfruttamento degli idrocarburi a largo di Timor, ottenendo l'85% dei profitti della zona.

Nel novembre 1991, l'esercito indonesiano uccise 250 giovani dimostranti a Dili; nel '96, il premio Nobel per la pace fu assegnato a due *leader* timoresi: monsignor Belo e Ramos-Horta del Fretilin. Durante la crisi economica asiatica del '97 il governo di Suharto cadde, e nel maggio 1998 il nuovo governo di Habibie concesse uno statuto di autonomia amministrativa (progetto di integrazione asimmetrica) a Timor est e ad altre zone dell'Indonesia caratterizzate dai movimenti indipendentisti. Il 5 maggio 1999 fu stipulato un accordo a New York, in base al quale l'Indonesia si impegnavo a convocare un *referendum*, in collaborazione con l'Onu, per concedere l'autonomia a Timor Est; in caso di rifiuto, sarebbe scattata l'indipendenza. I militari indonesiani confidavano sul fatto che avrebbero saputo intimidire la popolazione locale. L'11 giugno 1999, il Consiglio di sicurezza dell'**Onu** votò la costituzione della missione di *peace-building* UNamet (con circa 300 funzionari). Il 30 agosto '99 si tenne il referendum, a cui parteciparono 450 mila timoresi. L'autonomia venne rifiutata dal 78.5%. Milizie para-militari, sostenute dalle truppe dell'Indonesia, attuarono la repressione (con circa 2000 morti e 350 mila rifugiati a Timor Ovest); anche Unamet lasciò l'isola. Il 10 settembre, diplomatici dell'Onu si recarono a Giacarta e a Dili e, anche grazie alle pressioni di Clinton, che minacciò il ritiro dei crediti del Fmi, due giorni dopo che Unamet tornò a Timor, accompagnata da una forza militare multilaterale, l'Interfet, guidata dall'Australia e dal generale Cosgrove, per un totale di 10 mila soldati. L'Australia, guidata dal primo ministro liberale (al potere dal '96) Howard, aveva messo fine alla diplomazia filo-

indonesiana (multi-culturalista) dei laburisti. Circa 250 mila profughi rientrarono, e l'esercito e la polizia indonesiane si ritirarono. Howard aveva incontrato più volte Habibie tra il '98 e il '99 e lo spinse a non opporsi all'indipendenza. Il 28 settembre 1999, l'autorità fu trasferita alla missione Onu di *peace-keeping* UNTaet, che prese servizio il 25 ottobre, e si costituì il Consiglio nazionale consultivo, costituito da 11 timoresi e 4 funzionari dell'Onu. Dopo vari attacchi armati dell'Indonesia, l'8 settembre 2000 il Consiglio di sicurezza votò una dichiarazione, invitando l'Indonesia a disarmare tutte le milizie. Il 12 settembre venne istituito l'esercito di Timor est. Il 30 agosto 2001, si svolsero le elezioni per l'assemblea costituente; il 22 marzo 2002 fu eletto come presidente Gusmao, il *leader* di Fretilin. Il 20 maggio 2002, venne dichiarata l'indipendenza (separazione mono-nazionale). La missione UNTaet si era trasformata in UNmiset nel maggio del 2002, e durò sino al maggio 2005. Una terza missione UNmit durò dall'agosto 2006 al dicembre 2012. È stato stimato che circa un quinto (200 mila) dei timoresi sono stati uccisi in questa guerra, di cui 50 mila nel '75.

Nel marzo 2006 erano stati licenziati 600 soldati della zona occidentale; prima vi furono proteste pacifiche, ma nel maggio alcuni scontri armati (con una ventina di morti) fra militari dell'est e dell'ovest resero necessario l'intervento dell'Australia. A giugno, il primo ministro Alkatiri, è stato spinto alle dimissioni da Gusmao, venendo sostituito da Horta. Sembra che i ribelli siano stati sostenuti dall'Indonesia. Altri scontri armati si sono verificati nel febbraio e marzo 2007, prima dell'elezione alla presidenza di Horta, che nominò Gusmao primo ministro. Nel febbraio 2008, c'è stato un attentato contro Horta e Gusmao, che però sono sopravvissuti, mentre i terroristi (fra cui Reinado, uno dei *leader* della ribellione del 2006) sono stati uccisi dalle forze di sicurezza. L'attuale presidente di Timor est è Guterres, sempre del Fretilin. Secondo la Freedom House, Timor est è un paese libero (con una pagella di 3 e 2), mentre l'Indonesia è parzialmente libera (2 e 4), così come Papua Nuova Guinea (3 e 3).

Proposta Transcend: integrazione simmetrica con federalismo.

6.20 ISOLE FIJI

La popolazione è composta da nativi **melanesiani e polinesiani** (54%) e dalla **minoranza di indiani** (38%) discendenti dai lavoratori immigrati durante il periodo dell'impero britannico. Le isole sono diventate indipendenti nel 1970, e il potere è stato controllato dagli indiani. Dopo due colpi di stato nell'87, attuati in sostegno del potere dei nativi, vi è stata un'emigrazione da parte degli indiani. Le Isole Fiji furono escluse dal Commonwealth per discriminazioni contro la minoranza indiana. Nel '97 è stata approvata una nuova costituzione che rispettava i diritti delle minoranze, e venne nominato un primo ministro indiano: Chaudry (integrazione simmetrica con consociativismo). Nel 2000 c'è stato un altro colpo di stato di un gruppo nazionalista figiano. La democrazia è stata ristabilita dopo le elezioni del settembre 2001. Nel 2006 c'è stato però un altro colpo di stato militare, attuato per concedere l'amnistia ai protagonisti del *golpe* del 2000 (dominio dei figiani). Le isole Fiji sono state sospese dal Commonwealth ed espulse dal Forum delle isole del Pacifico. Nel marzo 2009 il presidente ha revocato la costituzione in seguito ad un conflitto con la magistratura, che aveva dichiarato illegale il colpo di stato del 2006. Le elezioni presidenziali si sono tenute nel settembre 2015, e sono state vinte dal militare nazionalista Bainimarama; la nuova costituzione prevede la cittadinanza multipla per i figiani. I due maggiori partiti sono: uno nazionalista (60%) a favore dei nativi, uno laburista (30%) e uno più piccolo degli indiani (5%). Le percentuali sono riferite alle elezioni del 2015. La Freedom House reputa il regime delle isole Fiji parzialmente libero (con una pagella di 3 e 3).

7 CONCLUSIONI – DIAGNOSI, INTEGRAZIONI E TERAPIE DEI CONFLITTI

7.1 LA DIAGNOSI SULLA RISOLUZIONE DEI CONFLITTI ARMATI

I conflitti armati dopo l'89 possono essere suddivisi in due fasi (Fossati 2017). Nella prima che va dal 1990 al 2008 - nel maggio 2009 ci fu la sconfitta delle tigri tamil in Sri Lanka -, hanno prevalso i conflitti locali lungo *clevage* etnici, religiosi o linguistici. La maggioranza di essi non sono più caratterizzati dalla violenza, eccetto sud Sudan, Kivu, Repubblica CentroAfricana, Myanmar..., ma pochi sono stati del tutto risolti; diversi sono stati congelati (spesso attraverso il consociativismo) e vivono un'instabilità più o meno alta; altri conflitti sono stati risolti attraverso il predominio di alcuni attori. Dal 2009 in poi, a partire dalla presidenza Obama, hanno prevalso i conflitti armati caratterizzati dalla presenza di gruppi islamici fondamentalisti: in Nigeria, Mali, Libia, Somalia, Siria, Iraq, Afghanistan, Yemen, Filippine... Dopo il 2001, si sono verificati molti attentati dei gruppi fondamentalisti islamici in occidente: prima di al Qaeda e poi dell'Isis. Nelle pagine successive, in primo luogo sarà presentata una sintesi delle risoluzioni dei singoli conflitti che sono sinora emerse.

La *separazione* indica la risoluzione del conflitto territoriale che porta all'indipendenza; nel Kashmir la separazione è stata l'esito di un accordo fra India e Cina. Il primo scenario è *mono/nazionale* se c'è omogeneità dal punto di vista identitario, come in Slovenia, Eritrea, Timor Est e Sudan del sud - che hanno scelto l'indipendenza con un referendum. La separazione può anche portare a stati *pluri-nazionali*, come in Croazia, Bosnia, Montenegro, Macedonia e Kosovo. La Jugoslavia era una federazione, e non prevedeva il diritto alla secessione, al contrario dell'Urss, che era una confederazione, e quindi dopo l'89 non ha vissuto conflitti per le secessioni dei suoi diversi stati.

L'*integrazione simmetrica* si realizza attraverso due strumenti. Il primo è il *federalismo*, che è in vigore in Bosnia, Etiopia, Somalia, Nigeria, Iraq e India. L'altro è il *consociativismo*, cioè la garanzia della rappresentanza nel governo di tutti i gruppi in conflitto, che è attuato in Ulster, Libano, Afghanistan, Tagikistan, Burundi, Liberia, Sierra Leone, Rep. CentroAfricana, Zimbabwe - in Libia è un progetto -; in Costa d'Avorio, Congo belga e Kenya solo all'inizio. L'*integrazione asimmetrica*, collegata all'autonomia amministrativa, è in vigore nei Paesi Baschi, in Croazia verso i serbi, in Macedonia verso gli albanesi, in Kosovo verso i serbi, fra Israele e Palestinesi su Gaza, in Pakistan, Bangladesh, Filippine e Indonesia (ad Aceh) verso le minoranze, in Niger con i Tuareg; in Senegal, nel Kurdistan turco e in Chiapas, l'autonomia è solo in via di realizzazione.

Un *compromesso* tra integrazione e separazione è la confederazione, ma la Bosnia serba non ha il diritto di secessione. Lo *scambio* risolve spesso quei conflitti in cui sono stati commessi crimini e il governo ha concesso l'amnistia, in cambio del disarmo, come in Algeria verso i gruppi islamici, in Cambogia e in Colombia verso quelli comunisti. La *persuasione* si realizza se uno stato acconsente a una sentenza arbitrale, come fra Nigeria e Camerun e fra Libia e Ciad. La *trascendenza* si realizza quando la democrazia risolve i conflitti (Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Rep. Dominicana, Haiti, Nepal, Filippine, Namibia e Mozambico); in alcuni casi, la trascendenza è soltanto potenziale, perché la democrazia è incompleta. Fra Israele e Libano e a Cipro tra greci e turchi, vige la multilateralizzazione, gestita dall'Onu.

Altri conflitti sono risolti in modo asimmetrico; dopo una vittoria militare, si instaura un rapporto di *dominio*, come la Gran Bretagna verso l'Argentina nelle Falkland, la Cina contro Tibet, Xinjiang e Mongolia interna, albanesi contro serbi in Kosovo (sino al 2013), i russi in Crimea, Transnistria e Daghestan, osseti contro georgiani in Ossezia del sud, Israele verso i palestinesi in Cisgiordania, lo Yemen del nord verso quello del sud (nel '94), l'Iran verso i curdi, lo Sri Lanka verso i Tamil, Myanmar e Laos verso le minoranze, la Thailandia a Pattani, l'Indonesia in Irian Jaya, nativi verso indiani nelle isole Figi, islamici del nord contro cristiani del sud in Ciad, il Sudan contro il Sud Sudan ad Abiyei, l'Etiopia contro l'Eritrea a Badme, i Tutsi verso gli Hutu in Ruanda, i governi di Guinea, Angola, Uganda e Congo francese contro i ribelli, i presidenti eletti in Costa d'Avorio, Congo belga e Kenya contro le opposizioni, il Perù verso i terroristi comunisti.

Se alla vittoria militare, si aggiunge l'espulsione dei popoli con la pulizia etnica, si ha la *riduzione all'impotenza*. Ciò è avvenuto in Abkhazia (contro i georgiani), nell'area che unisce l'Armenia al Nagorno-Karabakh (contro gli azeri) e in Ossezia del nord (contro gli Ingusci), nel Golan da parte di Israele verso la Siria. A Cipro c'è stata una reciproca riduzione all'impotenza (espulsione dei greci dal nord e dei turchi dal sud), oltre alla multilateralizzazione dell'Onu. La pulizia etnica non è stata totale, come da parte del Marocco contro i Saraui nel Sahara spagnolo, degli arabi verso gli africani islamici in Darfur, e dei musulmani contro gli indù in Kashmir. In Cecenia la Russia ha effettuato un tentativo di *segmentazione* dell'avversario. Anche il governo del Mali ha siglato un accordo di pace con i tuareg per isolare i fondamentalisti di Ansar Dine. Al Qaeda, l'Isis, i talebani... stanno facendo uno sforzo di *sovversione* a favore dei gruppi fondamentalisti islamici, come in Libia, Siria, Iraq, Afghanistan, Yemen, Somalia, Mali, Nigeria...

Molti conflitti hanno una doppia dimensione: una fra i due attori interni (minoranza *versus* maggioranza) in una determinata sezione del territorio, l'altra fra gli stati coinvolti a livello internazionale. Nel secondo caso, i conflitti subiscono un processo di *congelamento*, con la separazione *de facto* senza violenza, ma che non viene riconosciuta dal diritto internazionale. Questa è la situazione dei "quasi stati" (Jackson 1990) di Cipro, Kosovo, Transnistria, Crimea, Georgia (Abkhazia e Ossezia del sud), Armenia e Azerbaigian (sul Nagorno-Karabakh), Somaliland, India e Pakistan sul Kashmir.

7.2 IL RUOLO DEGLI ATTORI ESTERNI: I GOVERNI

Le maggiori potenze occidentali sono intervenute militarmente in otto conflitti armati: Kuwait (1991), Bosnia (1995), Kosovo (1999), Afghanistan (2001), Iraq (2003), Libia (2011), Mali (2013) e contro l'Isis in Siria, Iraq (dal 2014) e Libia (dal 2016) – su questo argomento, rimando a Fossati (2006a). In quest'ultimo caso si è trattato però di un intervento a bassa intensità, e la guerra contro l'Isis è stata condotta soprattutto dalle forze armate locali. Tutte queste guerre sono state caratterizzate dall'impiego delle risorse militari soprattutto degli Usa, ma solo il primo conflitto è stato risolto in modo duraturo, con il ritiro dell'Iraq dal Kuwait. In Bosnia e Kosovo la guerra è finita, ma le istituzioni dei due paesi fanno fatica a funzionare. In Afghanistan, Iraq, Libia, Mali e Siria, la violenza promossa dai gruppi islamici fondamentalisti non si è esaurita. Tali guerre hanno avuto spesso un successo di breve periodo con la caduta dei vari governi (dei talebani, di Saddam Hussein, di Gheddafi, di Ansar Dine in Mali), ma poi la violenza non è terminata ed è continuata sotto la forma di attacchi terroristici, che hanno portato anche alla conquista di territori, come da parte dell'Isis in Siria ed Iraq. In quest'ultimo caso, i bombardamenti aerei degli Usa e della Russia hanno aiutato i governi di Iraq e Siria a riconquistare nel corso del 2017 (con la presidenza di Trump) quasi tutti i territori che erano stati occupati dall'Isis in passato. Gli interventi militari dei paesi occidentali hanno anche avuto una finalità "catalizzatrice", e cioè canalizzare la violenza in Africa o in Medio Oriente e scoraggiarla in Occidente. Tale strategia è però fallita in seguito agli attentati terroristici dell'Isis a Parigi nel novembre 2015 (Fossati 2017).

La mobilitazione delle piccole e medie potenze europee (come la Francia e la Gran Bretagna) ha prodotto effetti limitati, ed anche in questo caso si può enfatizzare una maggiore efficacia militare, rispetto ad una più debole capacità di risoluzione dei conflitti. Le incursioni militari della Francia e della Gran Bretagna hanno perlomeno permesso l'isolamento del *warlord* più violento in Costa d'Avorio (Ggabo) e Sierra Leone (Sankoh). Alla fine del 2012, l'intervento militare della Francia in Mali ha portato alla caduta del governo fondamentalista islamico che aveva conquistato il potere in Azawad, ma la guerra non è finita. Per ciò che riguarda le capacità politiche nella risoluzione dei conflitti nelle ex colonie africane, Francia e Gran Bretagna si sono attivate come promotrici della pace, cioè come forze "emostatiche" per fermare il sangue. Inoltre, entrambe hanno promosso il consociativismo come formula di gestione del conflitto, che è stato efficace però solo nel breve periodo. Ad esempio, in Congo belga, Costa d'Avorio e Kenya esso è fallito e vi sono stati nuovi episodi di violenza. L'Unione Europea si è limitata a promuovere la risoluzione dei conflitti nei paesi candidati all'allargamento, come in Macedonia (Tocci 2004, 2007). Tale debolezza del cosiddetto *civil power* sembra derivare dal fatto che, per timore di essere etichettati come neo-imperialisti, i governi europei si

sono quasi sempre astenuti dal fare proposte rilevanti, in una timidezza che si traduce in strumento indiretto di incentivazione della violenza. Spesso, i mediatori più efficaci sono stati singoli diplomatici (magari norvegesi o canadesi) o funzionari dell'Onu (come Akashi in Cambogia). Tali considerazioni ci inducono ad enfatizzare quanto l'Unione Europea sia tutt'al più una "impotenza civile". La causa di ciò è imputabile agli effetti perversi della post-modernità, e alla crisi di identità che i paesi europei non hanno superato nella fase post-coloniale. L'unica eccezione significativa a tale tendenza è stato l'intervento militare della Francia in Mali, di fronte a minacce tangibili dei gruppi fondamentalisti islamici.

Per ciò che riguarda le altre medie potenze, l'intervento dell'India in Sri Lanka ha portato semmai ad un'intensificazione del conflitto. Efficace è stato l'impegno del governo australiano nel promuovere un referendum sull'auto-determinazione nazionale a Timor Est nel '99. Non è stato marginale l'orientamento ideologico (liberale) del primo ministro australiano Howard, che ha invocato i valori occidentali, mettendo fine alla convergenza tra conservatori e sinistra a favore della politica di non interferenza verso l'Indonesia, per ottenere vantaggi economici per l'Australia. La Russia è intervenuta per proteggere i propri alleati e favorire scenari partigiani - a favore dei propri alleati (incluso Assad in Siria) - e asimmetrici di risoluzione o (più spesso) di congelamento dei conflitti, cioè senza alcun ruolo di mediatore neutrale e di promotore della pace.

7.3 IL RUOLO DEGLI ATTORI ESTERNI: L'ONU

L'analisi degli interventi dell'Onu oscilla spesso fra un ottuso svilimento della sua rilevanza, sulla base delle interpretazioni del realismo politico di impronta conservatrice, e un'idealistica esaltazione delle sue potenzialità, come simbolo rigeneratore dei valori del multi-culturalismo *politically correct*. I liberali sono a favore delle istituzioni globali, ma solo se promosse da democrazie. In questa sede, ci si concentrerà sull'evidenza empirica, senza filtri ideologici (Fossati 2017).

Le missioni Onu di maggior successo sono state quelle in cui il conflitto non era di natura culturale, essendo caratterizzato da incompatibilità che si erano cristallizzate soprattutto nella fase della guerra fredda, come nei paesi dell'America centrale (Nicaragua, El Salvador e Guatemala), in Namibia in Africa, e in Cambogia. Quest'ultimo caso è stato quello probabilmente di maggior successo dell'Onu, in un paese in cui si era creato un vuoto di potere per la necessità di isolare i Khmer rossi, poiché nessun altro attore aveva sufficiente legittimità. Le capacità diplomatiche del capo missione Onu (il giapponese Akashi) sono state cruciali per stabilizzare la fine della guerra.

In altri tre casi, l'Onu ha svolto importanti compiti di mediazione, che non sono stati però coronati da successo: a Cipro, nel Sahara occidentale e in Bosnia. In quest'ultimo caso, il processo di mediazione delle maggiori potenze ha portato ad un accordo di pace, al contrario del Kosovo, in cui l'Onu ha proposto il piano di pace Ahtisaari del 2007, che però è stato rifiutato dai serbi e che ha portato alla dichiarazione unilaterale di indipendenza. In Croazia, Afghanistan e Iraq, il ruolo dell'Onu è stato limitato; le azioni militari e i successivi tentativi di promuovere accordi di pace sono stati promossi dalle maggiori potenze. A Cipro e in Kashmir, l'azione di forza cuscinetto ha funzionato e i conflitti sono stati congelati. In Libano e soprattutto in Yemen, la funzione di forza cuscinetto non è stata molto efficace.

In altri casi, l'intervento dell'Onu è stato di successo, ma solo grazie alla mobilitazione di attori governativi, come a Timor Est, in Sierra Leone e in Costa d'Avorio. Nel primo caso, l'Indonesia era intervenuta per sopprimere la decisione referendaria degli abitanti di Timor Est, che avevano optato per l'indipendenza; poi ci sono state le pressioni diplomatiche di Usa e Australia. In Sierra Leone e Costa d'Avorio, gli interventi militari britannico e francese sono stati indispensabili per mettere fine alla violenza e promuovere un accordo di pace. In altri casi, le missioni hanno avuto successo, in collaborazione con organizzazioni regionali o globali: in Eritrea (l'Organizzazione dell'unità africana), in Repubblica Dominicana (l'Organizzazione degli stati americani), nel conflitto tra Ciad e Libia (la Corte internazionale di giustizia).

In Africa, l'Onu si è mobilitata spesso, colmando il vuoto delle maggiori potenze, che le hanno delegato la funzione di *governance*. Si sono realizzati tre scenari. Alcuni sono stati casi di fallimento, in cui l'Onu è stata impossibilitata ad intervenire: in Somalia, Ruanda, Angola e nella guerra fra Etiopia ed Eritrea. In altri casi, l'Onu ha commesso un errore di valutazione, lasciando i paesi con scenari sbilanciati di risoluzione temporanea del conflitto, che nascondevano forti asimmetrie, come in Liberia. Una volta che queste "lezioni" sono state apprese, l'Onu ha inviato le proprie missioni solo in una fase terminale della violenza, quando cioè i rischi di fallimento erano minori; ciò è successo in Mali, Burundi, Congo belga e Repubblica CentroAfricana - ma la guerra è spesso continuata anche dopo lo stanziamento delle truppe dell'Onu. In Sudan, sono state inviate diverse missioni di *peace-keeping*; quella che ha portato all'indipendenza del sud Sudan ha avuto successo, al contrario della missione mista (e con poteri molto limitati) con l'Oua in Darfur; attualmente vi sono altre due missioni: una al confine (ad Abyei) tra nord e sud, e una nel sud Sudan dove è ripresa la guerra.

Il caso del Mali è abbastanza anomalo; l'Onu ha legittimato un intervento militare per destituire il governo islamico fondamentalista dell'Azawad, ma poi la guerra è stata fatta dalle forze armate francesi e del Mali, che hanno goduto anche del sostegno militare degli Usa, e di diversi paesi occidentali ed africani. In ogni caso, in guerre in cui sono stati coinvolti solo attori fondamentalisti islamici, come in Algeria, l'Onu non è intervenuta. Negli ultimi anni, il ruolo dell'Onu di gestore "per delega" dei conflitti africani, che era emerso nei primi anni '90, è quindi tramontato; al suo posto è emerso un processo di *governance* piuttosto complesso, che coinvolge organizzazioni regionali (come l'Unità Africana, guidata dal Sudafrica) e sub-regionali come l'Ecowas (guidato dalla Nigeria), governi locali (come l'Etiopia o il Mali) o occidentali.

L'anarchia è prevalsa dove le medie potenze hanno svolto un ruolo di sostegno militare dei loro alleati (come la Russia in Transnistria, Donbass, Crimea, Abkhazia, Ossezia del sud, Nagorno-Karabakh, Tagikistan), o di repressione (Russia in Daghestan, Cecenia e Inguscezia; Cina in Tibet, Xinjiang e Mongolia interna). L'Onu non è intervenuta in paesi dell'Africa con *leader* forti (Musuveni in Uganda, Conté in Guinea, Deby in Ciad, Sassou-Nguesso in Congo, Mugabe in Zimbabwe, Kenyatta in Kenya), o con i fondamentalisti islamici coinvolti (in Algeria e Mali), in alcuni conflitti asiatici (India, Sri Lanka, Myanmar, Filippine, ...) caratterizzati da forti istituzioni locali e da un'alta identità culturale anti-occidentale (e anti-Onu), e nei casi di violenza di gruppi comunisti in America Latina (Perù, Chiapas e Colombia).

7.4 LE INTERPRETAZIONI PIÙ ACCREDITATE PER SPIEGARE I CONFLITTI

L'interpretazione dei conflitti sarà articolata in due fasi. In primo luogo, verranno comparate le principali ipotesi presentate nella letteratura politologica per spiegare la forte diffusione dei conflitti armati dopo l'89 nei paesi extra-occidentali - a tal proposito, rimando anche a Fossati (2006a) -; in secondo luogo verrà fatto un tentativo di comprendere il motivo per cui alcune risoluzioni hanno prevalso su altre. In ogni caso, per poter meglio comprendere entrambi i processi, va ripreso il tema delle culture politiche contemporanee, anticipato nella introduzione, e il concetto di cultura prevalente. In Fossati (2006a; 2006b), è stato enfatizzato il ruolo delle maggiori culture politiche (conservatrice, liberale, della sinistra "costruttiva" e di quella "manichea"); la prima è finalizzata a promuovere soprattutto gli interessi, mentre le altre tre sono solitamente più ancorate ai valori. Nei paesi occidentali democratici, poi, è sempre emersa una cultura "prevalente" nei dibattiti pluralisti sulla politica. Le culture dominanti (o egemoniche) sono esistite solo nei regimi autoritari. La cultura politica prevalente è quella considerata più legittima di altre, e ha sempre generato più conformismo. Prima del '68, tale ruolo era stato svolto dal conservatorismo, grazie alla influenza della tradizione filosofica realista, che leggeva la politica come finalizzata a premiare soprattutto le strategie degli attori fondate sulla ricerca dei propri interessi, e portate avanti grazie a dinamiche di potere (e all'ideologia nazionalista). Nella guerra fredda e nel multipolarismo ottocentesco, le relazioni internazionali hanno funzionato in gran parte così: perlomeno nelle fasi di stasi. Nei periodi di cambiamento (tra il '20 e il '45, e dopo l'89), hanno avuto una forte influenza anche le culture politiche più "intensive" in ideologie: come comunismo e nazi-fascismo nella prima fase, o liberalismo, costruttivismo e manicheismo nella seconda.

Con il passaggio delle società occidentali alla post-modernità, che è coincisa con la rivoluzione culturale del '68, è emersa una nuova cultura prevalente: il *politically correct* della sinistra moderata. Tale ideologia mira a rendere uguale il diverso (nel linguaggio e nella politica), e prescrive di non criticare o punire gli attori svantaggiati. Sono note le sofisticazioni verbali di tale orientamento ideologico. Non si può sostenere ad esempio che gli immigrati extra-comunitari siano talvolta dei delinquenti, e di conseguenza si concede loro un meccanismo di integrazione asimmetrica, cioè essi possono godere nelle nostre società di diritti che non sono concessi agli occidentali nei loro paesi. Quando si consolida una cultura prevalente, diventa socialmente illegittimo sostenere le tesi che non compatibili con essa. Uno sforzo tipico di rendere uguale il diverso è permettere il matrimonio ai *gay*, e sostenere il contrario comporta come sanzione l'emarginazione sociale. Un altro è la rinuncia alle proprie tradizioni religiose - eliminando presepi e canti natalizi nelle scuole, crocifissi negli ospedali -, pur di non urtare la suscettibilità degli altri credenti "svantaggiati" (quasi sempre islamici); poco importa se alcuni di loro sono integralisti, intolleranti e violenti. Quando emergono culture prevalenti, si formano maggioranze silenziose, a cui viene raramente data voce; l'esempio di una forte personalità anti-conformista è quello di Oriana Fallaci ne "La rabbia e l'orgoglio".

Questo testo non si propone obiettivi esplicativi, che necessiterebbero di un'analisi comparata ortodossa, con il ricorso a interviste ai protagonisti della politica, e all'attivazione di un *team* di studiosi. La problematica della spiegazione dei conflitti contemporanei è stata già affrontata e in gran parte risolta (Huntington 1996). L'evidenza empirica ha mostrato che i conflitti più rilevanti nella politica mondiale successiva all'89 avevano una caratteristica comune importante. Quasi tutti gli attori politici che hanno fatto ricorso alla violenza, o che hanno cristallizzato delle incompatibilità, si sono contrapposti su diversi sentimenti di identità collettiva. I conflitti hanno riguardato entità sociologiche che si percepivano come appartenenti a diverse nazioni, o a differenti civiltà (come l'Islam, l'Occidente...). Del resto, ciò è avvenuto anche in occidente prima dell'89, quando la maggioranza delle guerre contrapponeva italiani ad austriaci, tedeschi a francesi, russi a polacchi... Dopo l'89, lo stesso sta avvenendo ai gruppi nazionali (etnici, religiosi...) in conflitto in est Europa, Medio Oriente, Africa ed Asia, che sono divisi da identità collettive diverse. Le eccezioni di guerre senza conflitti identitari sono state poche: quella in Yemen del '94 tra due attori politici diversi del nord e del sud (ma non quella recente che oppone sciiti e sunniti), e quelle in Nepal e nelle Filippine promosse da gruppi comunisti; non a caso, i tre conflitti sono stati in gran parte risolti. A volte, tali *cleavage* sono stati forse meno rilevanti (in Sierra Leone, Liberia, Somalia), ma erano comunque presenti. Vi sono state poi guerre come quella algerina promossa da gruppi fondamentalisti, dove la dimensione culturale era ancora presente: si trattava di conflitti "infra-nazionali" tra islamici moderati e radicali.

Quella che ho esposto è in sintesi la teoria di Huntington sul *clash of civilizations*, che nei *media* è stata "letta e tradotta" in modo non totalmente fedele all'autore. In primo luogo, Huntington non ha mai sostenuto che vi sono solo conflitti fra civiltà diverse (nella ex Jugoslavia, fra israeliani e palestinesi, tra Pakistan e India...), ma che questi sono più o meno equivalenti (come numero) a quelli fra differenti nazioni della stessa civiltà (come tra sciiti e sunniti o in Africa). Egli si è limitato a sostenere che i primi conflitti sono più pericolosi, perché sono più suscettibili di un'*escalation* alle maggiori potenze. Sociologi e politologi rilevano la pregnanza del fattore culturale non solo se si riscontra negli attori l'"odio etnico" intenzionale, come da parte di Al Qaeda, dell'Isis, dei serbi nella ex Jugoslavia, degli Hutu in Ruanda. Il conflitto riguarda le identità, nella misura in cui oppone attori appartenenti a diverse nazioni o civiltà. L'orientamento intenzionale a fare la guerra (ai musulmani, ai cristiani, ai diversi in generale) può essere assente. Ad esempio, i governi occidentali negli interventi militari in Iraq ed Afghanistan hanno dichiarato che non intendevano scatenare "guerre di civiltà". Comunque, alcuni comportamenti di singoli soldati occidentali, magari in episodi isolati di violenza efferata e di tortura, fanno presagire l'esistenza di una qualche forma (anche se soltanto latente) di odio collettivo verso il nemico. Svincolare i conflitti dai fattori identitari, etnici e religiosi è basato su di un procedimento anti-scientifico, e cioè il cosiddetto processo alle intenzioni. Questa operazione è stata spesso effettuata, ed è stato sostenuto che le identità etniche e le appartenenze religiose sarebbero state strumentalizzate, e che le cause più profonde dei conflitti sarebbero appunto altre.

In letteratura, alcuni studiosi più conformisti (ad esempio diversi storici) hanno imputato le cause dei conflitti armati all'esistenza di *leader* carismatici. Dopo l'89, tale fattore è stato spesso presente, ma non sempre. *Leader* come Milošević, Hussein, Taylor, Sankoh, Savimbi, Prabakaran... hanno sì indirizzato il conflitto verso la violenza. Ma come si può imputare la violenza ai *leader*, se non c'è un capo carismatico facilmente identificabile, come in Ruanda, Darfur, e in tante altre guerre. Quando infatti i *leader* diventano 10, 100, 1000, come si fa a sostenere la tesi che la violenza è imputabile ai capi; essa invece è dispersa nella società. Il dissidio società buona-istituzioni cattive è la tipica riproduzione della cosmologia della conoscenza del principio aristotelico del *tertium non datur* tipica di noi occidentali, ma è una pessima bussola nella lettura dei conflitti. Spesso società e dirigenti si assomigliano, perché i secondi sono espressione della prima.

L'altro fattore causale che è stato enfatizzato da altri studiosi (quelli di formazione marxista, alcuni economisti, e diversi esperti di "geo"-politica) è l'esistenza di conflitti sulle risorse economiche. In alcune guerre africane, le risorse economiche (diamanti, petrolio, gas) hanno svolto un ruolo centrale, come in Angola, Sierra Leone, Liberia, Congo, Sudan... Ma non si può sostenere la tesi che dove esistono risorse economiche rilevanti, allora le identità entrano in conflitto; vi sono molti casi che smentiscono tale credenza: Costa d'Avorio, Ruanda, Burundi, Somalia, Libano, Sri Lanka, Ulster, Paesi Baschi. In altri casi, il ruolo delle risorse economiche è stato sopravvalutato, come in Cecenia; vi sono degli oleodotti che attraversano tale paese, ma i piccoli territori possono facilmente essere aggirati da nuovi oleodotti, che attraversano paesi non caratterizzati dal ricorso alla violenza. Anche il ruolo del petrolio nelle guerre contemporanee è stato molto spesso esagerato; nel '91, ha influenzato (come fattore secondario) la scelta delle maggiori potenze di intervenire, perché l'invasione del Kuwait aveva fatto alzare i prezzi. Invece, prima della guerra in Iraq del 2003 non vi erano stati episodi significativi che andavano corretti da un intervento militare; anzi, la guerra ha avuto semmai effetti negativi sull'andamento dei prezzi del petrolio. Lo stesso è avvenuto in Libia. L'obiettivo economico delle guerre era più presente nella fase del multipolarismo precedente al 1945, quando gli stati occupavano militarmente altri territori per sfruttarne le risorse. Dopo gli anni Sessanta, l'imperialismo viene quasi sempre considerato illegittimo; il legame fra obiettivi economici e guerre è dunque oggi minore.

Come mai allora si sono verificate queste divergenze di tipo teorico? In primo luogo, ciò è avvenuto per le differenze fra il politologo (o il sociologo) e lo storico. Mentre lo storico studia il singolo caso ed arriva (legittimamente) alla conclusione che quel fattore è più rilevante di altri, i primi fanno comparazione e mirano ad evidenziare le somiglianze fra i casi. L'esito della comparazione porterà all'enfasi sul ruolo di quel fattore comune, che a volte può non essere il più rilevante, ma che comunque è sempre presente. Si tratta di ciò che nella metodologia della ricerca socio-politica viene chiamato canone delle concordanze - rimando a John Stuart Mill (Fossati 2006a). Ma c'è un secondo motivo che può far capire come mai molti osservatori si sono spesso indirizzati a sottostimare l'influenza del primo fattore causale (le identità nazionali) e a sovra-stimare la pregnanza degli altri due (*leader* e risorse economiche).

La cultura prevalente delle nostre società post-moderne, il *politically correct*, ha portato molti intellettuali conformisti (sia della destra conservatrice che della sinistra costruttivista) alla critica superficiale e pregiudiziale delle tesi di Huntington. Se ci si sforza di rendere uguale il diverso, come si fa ad accettare che le diversità (nazionali, etniche, religiose...) facilitano il processo di trasformazione dei conflitti in violenza? Questa è una tesi politicamente scorretta, che gli intellettuali conformisti (etichettati da Oriana Fallaci le "cicale" del *politically correct*) non possono neanche pensare. Meglio allora ritirare fuori le vecchie (e stantie) tesi su *leader* e fattori economici, riproponendo quel "compromesso" storico intellettuale che ha unito sempre conservatori di destra e (ex, neo, post) marxisti di sinistra.

Gli intellettuali di sinistra hanno anche criticato il "peccato originale" di Huntington, per aver constatato (dati alla mano) che gli attori più coinvolti nelle guerre contemporanee sono quelli musulmani. A loro poco importa se Huntington ha enfatizzato (senza alcun pregiudizio culturale) che gli islamici sono spesso aggressori, ma a volte anche aggrediti: come è successo in Cecenia e nella ex Jugoslavia. Gli islamici sono l'esempio tipico di attori "svantaggiati", che non possono essere criticati dai paladini del *politically correct*.

Uno degli slogan di tali intellettuali è che i fondamentalismi esistono in tutte le religioni, ma guarda caso solo nell'Islam (e nel buddismo con le tigri tamil) i fondamentalisti sono diventati attori politici e hanno sposato la causa del terrorismo. Anche i testimoni di Geova sono fondamentalisti cristiani, ma non si sono organizzati politicamente, e non sono mai diventati violenti.

In sintesi, la cultura prevalente del *politically correct* ha portato alla sottostima del fattore culturale, che è invece il più rilevante nella spiegazione dei conflitti armati contemporanei. Nessuno ha sostenuto teorie deterministiche legate, ad esempio, alla constatazione che le identità sono la causa necessaria e sufficiente delle guerre post-'89. Esse sono solo la causa sufficiente; vi sono cioè molti *cleavage* culturali che non portano alle guerre, come mostra il Belgio o la Svizzera, o che non degenerano in guerre troppo violente, come in molti altri paesi extra-europei: primo fra tutti l'India, che non a caso ha istituzioni federali.

Ma passiamo ad un altro atteggiamento tipico degli intellettuali della sinistra *radical chic*: quello cioè di sentirsi disturbati, addirittura annoiati, dal proliferare di guerre culturali. E qui torniamo a un tema già sollevato, con riferimento all'ordine "zoppo": i complessi di colpa dell'Occidente nella post-modernità, e l'oblio dei governi europei verso la propria storia e l'ostilità verso il principio liberale dell'auto-determinazione nazionale. Tutti questi studiosi si sono dunque dimenticati che noi europei ci siamo fatti le guerre per secoli, e grazie alla democrazia siamo arrivati da poco alla situazione attuale pacifica, in cui abbiamo degli stati costituiti prevalentemente da cittadini con la stessa identità nazionale. Le eccezioni di stati di tipo pluri-nazionale sono poche in Europa: il Belgio, la Svizzera... Sembra quindi che storicamente si sia spesso realizzata l'aspirazione degli individui a volersi integrare con i propri simili, come premessa necessaria per poter convivere con i "diversi". L'esistenza del *politically correct* ha portato molti intellettuali a pretendere che il multi-culturalismo sia accettato e promosso anche da coloro che ancora non hanno avuto la possibilità di costituire uno stato con i propri simili. Non a caso, la sinistra radicale ha promosso il nazionalismo solo quando esso era affermato (in modo manicheo) in contrapposizione agli attori occidentali: come con i palestinesi anti-israeliani. In realtà, il solo compito dell'analista socio-politico è di osservare i comportamenti, e di rilevarne la salienza rispetto ad alcune ipotesi interpretative. Invece i paladini del *politically correct* hanno costantemente fatto il processo alle intenzioni degli attori in conflitto, individuando essi stessi quali erano i fattori rilevanti - quando alcuni attori dicevano A, ma in realtà volevano sostenere B, ed erano i *leader* che manipolavano i loro "nobili" orientamenti -, o addirittura stabilendo essi stessi quali avrebbero dovuto essere le preferenze di tali attori - con la snobistica attitudine a criticare la loro pretesa di costituire uno stato solo con i propri simili. Dopo aver letto queste pagine, si comprenderà come il cittadino medio o lo studente volenteroso non possa diventare consapevole di questi complessi processi, che portano i promotori di una cultura prevalente a manipolare la realtà, cioè a complicare non solo l'interpretazione degli eventi, ma anche la loro stessa lettura.

7.5 COME INTERPRETARE I PROCESSI DI RISOLUZIONE DEI CONFLITTI

In questa sezione intendo sostenere che l'esistenza di una cultura prevalente ha reso difficile anche la risoluzione dei conflitti post-1989. Il *politically correct* prescrive infatti che tutti i casi siano gestiti, tenendo presente un unico obiettivo su cui puntare la bussola: la conservazione (integrazione) o costituzione (separazione) di stati pluri-nazionali compatibili con i valori del multi-culturalismo. In parallelo, è stata trascurata la soluzione della separazione mono-nazionale fondata sulla tutela dell'auto-determinazione nazionale, di solito perseguita attraverso un referendum popolare. Quest'ultimo è lo scenario (solo potenziale) dell'ordine mondiale, compatibile con l'ideologia liberale, ed era stato proposto da Wilson dopo la Prima guerra mondiale. Tale soluzione appare ai promotori della nuova cultura prevalente come "politicamente scorretta", perché fondata su una sorta di neo-*apartheid*. Non a caso, essa è emersa raramente dopo l'89: nelle eccezioni di Timor est, Eritrea, sud Sudan, nonché (solo come progetto) nel conflitto tra israeliani e palestinesi. Ad esempio, nessun politico della sinistra europea ha mai proposto una pace separata in Bosnia, fondata sulla scelta delle popolazioni (con un *referendum*) di optare per uno stato pluri-nazionale (come

imposto a Dayton) o per la costituzione di tre entità: una musulmana, una serba e una croata - le ultime due avrebbero forse richiesto la riunificazione con le due madrepatrie. Nel testo si citerà il paradosso del Kosovo, in cui il conflitto è stato congelato, e l'ostacolo principale sembra proprio la pace associativa di Dayton. In Kosovo, una risoluzione equa porterebbe ad una separazione simmetrica, fondata sulla tutela dell'auto-determinazione per entrambe le nazioni, anche se serbi e albanesi hanno ancora delle divergenze non marginali sulla divisione in due del territorio del Kosovo. Se però tale proposta fosse attuata, forse salterebbe Dayton e la pace multi-culturale in Bosnia. Infatti, la dichiarazione unilaterale di indipendenza degli albanesi non ha soddisfatto il principio dell'auto-determinazione, perché si è costituito uno stato pluri-nazionale. Questa potrebbe essere etichettata la "sindrome del re Salomone"; solo che i territori non sono come i bambini, e si possono anche dividere.

Anche la destra conservatrice ha sempre avuto un pregiudizio anti-liberale, soffrendo una seconda sindrome dell'effetto "domino", temendo che l'auto-determinazione nazionale si diffonda per contagio come una malattia, fomentando i conflitti, il terrorismo e anche le guerre. Tale orientamento a mantenere lo *status quo* era il più rilevante nella guerra fredda, ed è continuato dopo l'89 – Galtung lo ha enfatizzato nella prefazione. Lo strumento preventivo preferibile di *conflict management* sarebbe l'anarchia di impronta conservatrice, cioè il *laissez faire* politico, che spingerebbe le maggiori potenze a non intervenire, a non ricercare la *governance*: sia militare che anche soltanto diplomatica. Anche i conservatori hanno un orientamento ideologico forte, che è contrario alle separazioni mono-nazionali fondate sull'auto-determinazione. Il conservatorismo è stato cultura prevalente per secoli in diplomazia, e ha influenzato il diritto internazionale di Westphalia, che raramente prevede secessioni.

Anche i fattori razionali influiscono, perché i conflitti congelati e gli stati pluri-nazionali si presentano come l'opzione del *mini-max* nella teoria dei giochi: nel modello del "dilemma del prigioniero". Le separazioni mono-nazionali, tutelando invece l'auto-determinazione, potrebbero portare a risolvere il conflitto nel lungo periodo (opzione I), però con il rischio possibile di accentuare la violenza nel breve (opzione IV). La razionalità ipotizzata nel modello del prigioniero presuppone appunto che gli attori intendano evitare l'opzione che presenta tale forbice di alternative: la migliore e la peggiore. Il comportamento razionale si accontenterà di selezionare le opzioni intermedie, grazie ad una convergenza (intenzionale o meno) fra la destra conservatrice, promotrice dell'anarchia conservatrice e del *laissez faire* politico (opzione III) - come in Tibet, Cecenia, Sri Lanka... -, e la sinistra, a favore della *governance* multi-culturale non ordinata (opzione II) - con la promozione soltanto di stati pluri-nazionali (integrazioni come in Bosnia, o separazioni come in Kosovo). In sintesi, gli stati non collaborano, e si limitano ad un coordinamento (razionale), che talvolta sfocia appunto nella promozione di stati pluri-nazionali; altre volte invece fallisce e si riconverte in anarchia.

7.6 GLI EFFETTI PERVERSI DELL'ORDINE "ZOPPO" E DELLA DEMOCRAZIA ELETTORALE NEGLI STATI PLURI-NAZIONALI

In sintesi, i processi politici appena descritti presuppongono che i governi occidentali, incappati in una forte crisi di identità di fronte alla post-modernità, hanno abbandonato il perseguimento del valore dell'auto-determinazione nazionale, perché incompatibile con la nuova "cultura prevalente": il *politically correct* multi-culturalista della sinistra. Quasi tutti gli stati occidentali si sono infatti costituiti, dopo secoli di conflitti e guerre, grazie ad una forte corrispondenza fra gli stati (le entità giuridiche) e le nazioni (le entità sociologiche). Si sono consolidati anche stati pluri-nazionali (come la Svizzera, il Belgio, gli Stati Uniti, ...), ma si è trattato di casi eccezionali, riconducibili a contesti politici particolari (Keating 2001). L'ordine potenziale post-'89 è zoppo, perché i valori di pace, democrazia e mercato vengono promossi dai governi occidentali a livello mondiale, senza aver prima risolto il conflitto "primario". Il riferimento cioè è a quel conflitto che ha sempre preceduto la definizione degli esiti comportamentali nelle altre tre arene del potere (economica, politica e militare): quella culturale (Fossati 1999). Dopo l'89, la gestione delle incompatibilità nell'arena culturale è stata quasi sempre incanalata verso uno dei tanti esiti, cioè la costituzione di stati pluri-nazionali.

Tale rigidità ha messo in pericolo la realizzazione degli altri tre valori: soprattutto quello della democrazia. I governi occidentali hanno promosso una soluzione “post-moderna” a paesi che spesso sono ancora nella fase tradizionalista della loro evoluzione. Dopo l’89, la democrazia si è diffusa in molti stati extra-occidentali, producendo alcuni effetti perversi, laddove essa, come detto, si sovrapponeva ai già citati conflitti culturali irrisolti (Diamond, Plattner 1994). Anche i neo-conservatori non si sono preoccupati del principio dell’auto-determinazione nel progetto di esportazione della democrazia in Iraq, che non a caso non ha ancora risolto quel conflitto culturale primario. In molti paesi extra-europei, infatti, i cittadini non votano per partiti di destra o di sinistra, ma per quelli che rappresentano il proprio *clan* culturale (etnico, linguistico, religioso). Ad esempio, in molti paesi africani (Carbone 2005), gli esiti elettorali hanno portato al predominio dei gruppi etnici maggioritari su quelli minoritari, i cui esponenti si sono visti esclusi dal potere politico, da quello economico, dall’accesso alla pubblica amministrazione e alle forze armate. La reazione frequente delle minoranze escluse dal potere è stata la guerra.

Il legame fra processo di democratizzazione iniziale, sia nei casi di democrazie illiberali (Diamond 2002) che addirittura di regimi ibridi (Zakaria 1997), e guerre è quindi evidente, anche se non immediato. La pace si è realizzata solo nei rapporti fra democrazie consolidate e liberali (Panebianco 1997; Mansfield, Snyder 2002). Tale paradosso ha fatto maturare negli studiosi e nei politici la consapevolezza che la democrazia elettorale non risolve i conflitti negli stati pluri-nazionali, ma li approfondisce. Né i promotori del conservatorismo, né quelli del *politically correct* multi-culturalista, ovviamente, hanno la consapevolezza che la variabile dipendente (la guerra) ha una variabile dipendente: i conflitti culturali irrisolti. La debolezza della democrazia elettorale rappresenta cioè solo la variabile interveniente. In ogni caso, al di là della (apparente) complessità della dimensione teorico-esplicativa, occorre chiedersi come le maggiori potenze abbiano reagito, e cioè quali scenari abbiano promosso. La soluzione più razionale, e meno costosa, al suddetto dilemma della democrazia negli stati pluri-nazionali è rappresentata dal consociativismo. I *power sharing agreements* sono più semplici da realizzare del federalismo, perché nel secondo caso il governo centrale deve rinunciare a una quota non indifferente di potere, conservando (probabilmente) solo la gestione della politica estera (Baldi 2006). Questo è il caso appunto della *governance*, promossa dalle maggiori potenze, dall’Oua e dall’Onu in molti paesi africani in conflitto: Liberia, Sierra Leone, Congo belga, Costa d’Avorio, Kenya... Dove non c’è *governance*, ma solo anarchia, emerge o l’integrazione asimmetrica (con la concessione della sola autonomia amministrativa alle minoranze), o il dominio del gruppo culturale maggioritario, come in Angola, Ciad, Guinea... In ogni caso, i patti consociativi spesso non reggono nel medio periodo, e quindi la democrazia elettorale rischia di far cristallizzare di nuovo il conflitto, se i vincitori non condividono il potere con i perdenti: almeno a livello istituzionale ed economico. Questo, ad esempio, è lo scenario della Costa d’Avorio, dove le recenti elezioni hanno rotto il precedente patto consociativo, consegnando tutto il potere ad un gruppo etnico, e la guerra è ripresa. In sintesi, se gli stati extra-europei non risolvono preventivamente i diversi conflitti fra i gruppi culturali che li compongono, resteranno sempre in bilico, in una dimensione di conflitto congelato. L’alternativa è fra ipotetica (o potenziale) trascendenza, dove la democrazia elettorale perlomeno porta a una condivisione del potere economico e istituzionale (pubblica amministrazione e forze armate) ma non politico (il governo), e il dominio, dove un gruppo culturale si impone sulle minoranze, o concede solo l’autonomia amministrativa.

Se poi vogliamo dare delle etichette alle ipotesi esplicative, possiamo sostenere che quella da me avanzata è riconducibile alla corrente liberale neo-istituzionalista, di impronta sociologica (quella “riflettivista”). Le culture politiche - che sono un *mix* di interessi e ideologie - rappresenterebbero i *building blocks* delle attuali relazioni internazionali, influenzando tutti gli attori: i governi (occidentali e non), le alleanze regionali, i funzionari delle organizzazioni internazionali e i membri delle organizzazioni non governative (Ong). Quindi, tale diagnosi si distanzia da quelle dei realisti ortodossi, che enfatizzerebbero il ruolo del potere: ad esempio la stabilità del sistema internazionale, garantita dall’unipolarismo o dal concerto delle potenze. Essa si allontana dalle ipotesi della corrente liberale degli istituzionalisti razionalisti, che hanno accentuato il ruolo positivo delle istituzioni globali come l’Onu, sottolineando in parallelo l’influenza negativa dei governi.

La quarta ipotesi esplicativa è infine quella post-marxista, fondata sul ruolo palingenetico delle organizzazioni non governative (ad esempio la Comunità di Sant'Egidio), nell'ambito della visione manichea del mondo: società buona *versus* istituzioni cattive (Fossati 2017).

Il suddetto scenario (riduzione della violenza, prevalenza di stati pluri-nazionali e patti consociativi, congelamento o risoluzione instabile dei conflitti...) non è il risultato dell'attivazione di un solo attore (o governi, o alleanze regionali, o istituzioni globali, o Ong), ma si consolida ovunque. Questa evidenza empirica smentisce le tesi dell'istituzionalismo razionalista, e del post-marxismo, per la marginalità delle istituzioni globali e delle Ong. La teoria realista fondata sul potere presupporrebbe che i conflitti con l'attivazione delle maggiori potenze (soprattutto gli Stati Uniti) sono risolti, e gli altri no. Tale ipotesi sarebbe compatibile con gli scenari dell'unipolarismo ipotizzato da Waltz, e del concerto delle potenze promosso da Rosecrance (Fossati 2006a). In realtà c'è stato solo un caso di conflitto risolto ed è stato quello fra l'Iraq e il Kuwait. Gli altri casi con un intervento militare delle maggiori potenze (Bosnia, Kosovo, Afghanistan, Iraq, Libia, Mali, Isis) sono caratterizzati da conflitti irrisolti; anzi, mentre quelli della ex Jugoslavia sono perlomeno congelati, i conflitti del Medio Oriente sono caratterizzati da un intenso ricorso alla violenza. Ciò avviene in tutti gli altri conflitti (in Africa, Medio Oriente, Asia) in cui non c'è stato un intervento militare delle maggiori potenze. Quindi, le prescrizioni della metodologia della ricerca politica (il canone delle concordanze di Mill) ci suggeriscono che se abbiamo "n" variabili indipendenti e una variabile dipendente, dobbiamo andare alla ricerca di quella comune variabile indipendente, che è rappresentata dalla influenza "riflettivista" delle culture politiche (Fideli 1998).

7.7 ALTRI EFFETTI NEGATIVI DEL *POLITICALLY CORRECT*

Un tipico esempio dell'incapacità di decifrare la realtà, se la si legge attraverso "gli occhiali" delle culture prevalenti, è il conflitto fra Israele e palestinesi. Secondo l'ideologia del *politically correct*, i palestinesi sono gli svantaggiati, e l'osservatore deve schierarsi dal lato degli *underdogs*. A lungo i palestinesi hanno caratterizzato l'incompatibilità con gli israeliani in modo totale, esplicitando che il loro obiettivo non era solo la (legittima) costituzione di uno stato palestinese, ma anche la distruzione di Israele. Ciò era esplicitato nello statuto di Fatah di Arafat - Abu Mazen ha abbandonato tale posizione -, ed è stato ribadito dai promotori del fondamentalismo islamico: Hezbollah, i palestinesi di Hamas, e capi dello stato come Ahmadinejad in Iran. L'esistenza della cultura prevalente del *politically correct* ha fatto sì che intere generazioni, soprattutto quelle "post-sessantottine", non si siano neanche accorte della cosa. In sintesi, ci sono attori politici che invocano il ricorso al genocidio, ma chi deve essere criticato nei *media* è l'attore avvantaggiato, più vicino culturalmente all'Occidente, più ricco, e (guarda caso) già oggetto del più brutale genocidio della storia in Europa. Le reazioni armate di Israele alla violenza palestinese sono sproporzionate, ma in nessun altro conflitto il nemico dichiara che non gli basta costruire il proprio stato, ma che vuole "cancellarti". Non a caso, il terrorismo fondamentalista islamico degli ultimi anni ha preso come oggetto della propria violenza i giovani israeliani, mettendo le bombe nelle discoteche, nei cinema, nei bus scolastici... Le concessioni che Israele ha già fatto (con gli accordi di Oslo) sono quelle che mediamente gli stati fanno di fronte alle richieste nazionaliste - la Spagna democratica non concede l'indipendenza alla Catalogna o ai Paesi Baschi -; quello che potrebbe fare (nascita di uno stato palestinese in cambio della rinuncia al terrorismo da parte di Hamas) è molto più di ciò che la maggioranza degli stati è disposta a concedere. Ma tutto ciò sfugge al lettore occidentale, perché i nostri *mass media* sono pervasi, sfiniti e "incancreniti" dagli effetti negativi della cultura prevalente del *politically correct*. Chi in passato (l'intellettuale di sinistra) denunciava gli effetti negativi dei mezzi (conservatori) di informazione, oggi promuove la peggiore manipolazione dei *media*.

Un altro caso di pregiudizio ideologico è quello contro la Croazia. La Serbia ha fatto pulizia etnica ai danni di croati, bosniaci e kossovani, ma mentre i paladini del *politically correct* hanno denunciato le violenze contro i musulmani, episodi come l'assedio di Vukovar sono passati sotto silenzio. Il "peccato originale" della Croazia, oltre a non essere una nazione svantaggiata, è avere avuto un movimento politico fascista (gli ustascia) in passato; quindi la violenza contro tale popolo è stata di fatto legittimata in nome di quel retaggio.

Un atteggiamento tipico degli studiosi manichei post-moderni è attribuire all'Occidente tutte le responsabilità (o quasi) di ciò che di negativo esiste al mondo. Ciò è avvenuto alle relazioni economiche, e gli studiosi post-marxisti hanno costruito un legame (in realtà debole) fra, da un lato, il libero mercato e, dall'altro: il sottosviluppo, le disuguaglianze economiche, e l'autoritarismo nel Terzo Mondo (Fossati 2006a). Anche nei conflitti culturali, il senso di colpa degli occidentali ha prodotto effetti perversi. I post-modernisti radicali hanno criticato ogni tentativo di classificare la dimensione biologica dei popoli, come se distinguere fra razze diverse coincidesse con il razzismo. È stato elaborato un surrogato dell'espressione razza: l'etnia. Alcuni la usano come un sinonimo di razza, altri come un sostituto del concetto di nazione: in modo ridondante, ma politicamente corretto. Il significato meno sofisticato (e preferibile) di etnia è la sotto-categoria della razza: gli Hutu e i Tutsi sono etnie, all'interno della razza nera africana. Si è così sviluppata un'inflazione terminologica del concetto di conflitto etnico, che è stato applicato anche a casi dove i popoli non hanno differenze biologiche fra di loro, come nella ex Jugoslavia o in Sri Lanka. I paladini del *politically correct* non solo ritengono inaccettabile classificare la biologia umana, ma sono arrivati a sostenere che le razze non esistono e sono semmai una astrazione dell'Occidente. Solo l'evidenza empirica può stabilire se le razze, o le etnie, sono più (in Europa) o meno (in Africa) mescolate. Un'apartheid totale non è mai esistito, ma non vi sono neanche realtà, in cui le persone hanno lo stesso e standardizzato colore della pelle.

La ricerca ossessiva delle colpe dell'Occidente fatta dai paladini del *politically correct* ha riguardato anche la gestione del potere coloniale. In quasi tutti i conflitti, gli imperi europei sono stati accusati di avere attuato politiche di segmentazione delle colonie, privilegiando le relazioni con un determinato gruppo culturale, e penalizzando di conseguenza gli esponenti delle altre etnie. In alcuni casi, la scelta non è stata felice, e ha avuto effetti devastanti quando alcuni europei (guarda caso, tedeschi) hanno caratterizzato le differenze etniche in modo razzistico: a favore dei Tutsi e contro gli Hutu in Ruanda e Burundi. In molti altri casi, gli imperi hanno privilegiato quei gruppi che avevano un più alto tasso di scolarizzazione, ed erano più atti a ricoprire certi incarichi nelle colonie. In un contesto di incertezza, che vivevano soprattutto gli imperi meno esperti (come la Germania, il Belgio, l'Italia), le decisioni seguono un orientamento casuale, più che razionale. Inoltre, proprio perché i *cleavage* culturali non sempre degenerano in guerre, essi rappresentano la causa necessaria, ma non sufficiente, delle guerre. Nei primi anni Novanta, sono degenerati in violenza molti conflitti nelle ex colonie di imperi deboli, come il Portogallo (Angola e Mozambico), il Belgio (Ruanda e Burundi), l'Italia (Somalia), gli Usa (Liberia). Tali imperi (deboli) avrebbero cioè consolidato degli stati locali molto vulnerabili, e quindi suscettibili di saper gestire peggio gli eventuali conflitti successivi all'indipendenza e all'89 (Fearon, Laitin 2003). Poi, però, i conflitti sono degenerati in guerre anche nelle ex colonie francesi (la Costa d'Avorio) e britanniche (la Sierra Leone). Quindi, il fattore esterno sembra aver influito solo con riferimento alla dimensione temporale. In ogni caso, imputare agli imperi europei le responsabilità delle guerre etniche è semplificatorio; è possibile che tale fattore sia stato determinante in alcuni casi, e che in altri esso abbia accentuato le varie incompatibilità, ma nella maggioranza dei conflitti la degenerazione violenta ha avuto origini interne alle società e alle istituzioni dei popoli extra-europei. Il lavoro degli storici o dei politologi dovrebbe essere proprio mirato a fare tali approfondimenti, evitando le semplificazioni ideologiche, che sono fatte soprattutto da chi non vuole fare ricerca empirica.

Il *politically correct* ha avuto effetti negativi anche sulle scelte metodologiche sul disegno e lo svolgimento della ricerca empirica. Gli sviluppi delle scienze sociali nel passaggio alla post-modernità sono stati descritti in Fossati (2006a). L'incertezza esistenziale della post-modernità e i sensi di colpa sul passato imperiale dell'Europa hanno spinto gli studiosi (soprattutto delle relazioni internazionali) in primo luogo, ad abbandonare (con poche eccezioni) i temi rilevanti per la società e le istituzioni contemporanee. Non appena venivano toccati temi collegati alla storia dei paesi extra-europei, i paladini del *politically correct* rispondevano con le tesi "pseudo-marxiste" sul sotto-sviluppo economico e le disuguaglianze sociali, i limiti della democrazia elettorale, la violenza culturale dell'imperialismo...

In secondo luogo, come conseguenza della sudditanza psicologica verso la nuova cultura prevalente in Occidente (il *politically correct* della sinistra post-'68), sono stati abbandonati anche quei progetti illuministici legati alla supposta capacità di politologi o sociologi di influenzare le istituzioni e i gruppi sociali. Faccio riferimento soprattutto alla *peace research* (PR), che si è diffusa in Occidente dopo il '45 (Gori 1979), per facilitare il disarmo e per promuovere la risoluzione dei conflitti. Negli anni Cinquanta, gli studiosi statunitensi di *peace research* avevano pensato che le istituzioni governative sarebbero state ricettive delle proposte degli esperti in materia di conflitti. Negli anni Sessanta, sulla spinta di Galtung (1985), in Europa si è poi puntato sui movimenti per la pace. In nessun caso, i risultati sono stati soddisfacenti: per l'eccessivo conservatorismo dei governi e per il manicheismo dei movimenti. Dopo l'89, progetti illuministici (e idealisti) come la *peace research* sono stati indeboliti, anche come conseguenza della critica alla razionalità insita nel progressivo affermarsi dei valori post-moderni. Gli istituti di *peace research* si sono limitati a fare ricerca descrittiva, e quando (anche con Galtung 2000; 2008) si sono sbilanciati sul versante prescrittivo, sono state proposte modalità di risoluzione dei conflitti accurate ed approfondite, ma sono stati promossi quasi sempre degli stati pluri-nazionali (con molte confederazioni), con una scarsa promozione delle separazioni mono-nazionali. Se infine alcuni gruppi sociali terzo-mondisti hanno (raramente) puntato la bussola sull'auto-determinazione nazionale, ciò è avvenuto solo dove erano penalizzati gli attori svantaggiati, e le soluzioni separate sono state proposte per promuovere gli attori "terzi", come i palestinesi.

7.8 I PRINCIPI ISPIRATORI DELLA MEDIAZIONE INTERNAZIONALE

Con riferimento a quanto appena esposto, intendo appunto specificare che, come premesso nell'introduzione, questo volume si chiuderà proprio con l'identificazione di alcune terapie per ciascuno dei conflitti analizzati. Tale sforzo euristico si inserisce nella tradizione della *peace research*, anche se il mio obiettivo sarà proprio quello di superare la sudditanza psicologica della *peace research* verso la cultura prevalente del *politically correct*, senza cioè proporre in modo costante la soluzione "panacea" degli stati pluri-nazionali, e senza incappare (in parallelo) nel timore conservatore dell'effetto domino. Saranno identificate quindi le modalità di risoluzione, che sono ritenute preferibili per ogni conflitto, perché allo stesso tempo eque e fattibili, e per cui si presume che (in via di principio) dovrebbero portare alla minimizzazione della violenza e al superamento delle incompatibilità. Si tratta di ciò che Johan Galtung (1985) chiamava i "mondi preferiti". Affrontiamo adesso quella che è, ed è sempre stata, la principale (e legittima) critica agli obiettivi prescrittivi nelle scienze sociali. Secondo i conservatori, il *laissez faire* politico di impronta anarchica sarebbe l'unico orientamento fattibile da portare avanti (prima) nell'osservazione e (poi) nell'azione politica. A tal proposito, va ricordata la diagnosi razionalista avanzata nelle sezioni precedenti. La congiuntura attuale, caratterizzata dal calo della violenza e dal congelamento dei conflitti, incoraggerebbe l'anarchia, quasi nel timore che qualsiasi sforzo di *governance* o di ordine farebbe iniziare di nuovo le guerre (il citato scenario di *mini-max*). Questo è un orientamento pragmatico e come tale va rispettato. Si potrebbero citare proverbi taostici come "il meglio è il peggior nemico del bene", oppure il testo dello psicologo Wazlawicz *Di bene in peggio* (sottotitolo: istruzioni per un successo catastrofico).

La mia risposta è semplice, anche se forse non convincerà i promotori della cultura politica conservatrice. Innanzitutto vi sono conflitti, come Libia, Siria, Iraq, Yemen, Somalia, Afghanistan, che vivono ancora guerre, o che sono instabili, e vengono scossi da nuovi episodi di violenza (Repubblica centro-africana, Congo belga, varie zone dei due Sudan) o tormentati dal terrorismo. Poi, molti conflitti stanno vivendo importanti fasi negoziali, e il loro fallimento rischia (anche per l'ottusità degli attuali mediatori) di favorire il ritorno alla violenza fisica (magari nel medio periodo). Al di là di ciò che possono (legittimamente) pensare i conservatori, l'individuazione dei mondi preferiti viene effettuata anche a scopo didattico, ed è utile nel processo di formazione dei mediatori internazionali: appartenenti a governi, alleanze regionali, istituzioni globali e Ong. L'individuazione dei mondi preferiti favorisce il potenziamento delle capacità creative dei futuri negoziatori. Il limite è dato dal fatto che il nostro oggetto di studio non sono i topi di laboratorio, e che la realtà si muove davanti ai nostri occhi, con la co-variazione di numerose (e troppe) variabili.

Il potenziale lettore di questo volume è quindi uno studente (della specialistica, dei master, dei corsi di formazione per la carriera di diplomatico, di funzionario europeo o delle organizzazioni internazionali), che in futuro avrà a che fare con la gestione dei conflitti. Come spesso succede in Occidente, caratterizzato dalla cosmologia aristotelica della conoscenza del *tertium non datur*, lo studioso - che divide il suo tempo fra la ricerca, produttiva per la propria carriera accademica, e la consulenza o la politica, che invece sono economicamente più redditizie - ha trascurato l'attività che perlomeno nella modernità era stata intravista: la divulgazione colta. Talvolta si è fatta della divulgazione, ma di basso livello, e spesso finalizzata a vendere, cioè tarata a soddisfare le esigenze di quel pubblico della sinistra (manichea), che compra e legge molto, ma pensa poco, e cerca nei testi solo l'eco delle proprie credenze. Lo sforzo di questo testo è stato duplice: indirizzare l'osservatore a sviluppare una conoscenza empirica perlomeno soddisfacente, e individuare quei fattori (le ideologie) che hanno ostacolato la promozione di scenari più equi nella risoluzione dei conflitti. Poi, il volume è rivolto a coloro che hanno delle curiosità per la politica mondiale: il giornalista, il lettore colto globalizzato... È auspicabile che l'alienazione collettiva delle società post-moderne non impedisca a tale pubblico, di occuparsi di politica nel proprio tempo libero. È difficile che questo volume interessi al lettore ideologizzato (e conformista), che ha già individuato in un sistema rigido e coerente di valori la soluzione ai problemi del mondo. La maggioranza degli operatori delle Ong internazionali ha questa mentalità: perlomeno quelli della mia generazione (i nati negli anni Cinquanta, Sessanta e Settanta). È auspicabile che i militanti più giovani delle Ong, socializzati alla politica dopo l'89, siano meno ideologizzati.

Alcuni principi ispiratori dovrebbero caratterizzare i nostri potenziali futuri mediatori. Molti suggerimenti traggono spunto dall'insegnamento (sotto forma di colloqui, interviste, lezioni, relazioni a conferenze...) del mio maestro, Johan Galtung, che ha anche un'esperienza personale in molti negoziati internazionali - è candidato al premio Nobel per la pace -, per cui sarebbe complicato elaborare delle citazioni.

Il primo problema è: chi invitare ai negoziati? A tal proposito sono possibili due approcci. La mia opinione è che devono essere convocati tutti gli attori rilevanti, e allo stesso tempo tolleranti. Vanno cioè esclusi dai negoziati coloro che non riconoscono il diritto di altri attori di esistere: come, ad esempio, Hamas verso Israele. Non si possono escludere semplicemente i terroristi, perché moltissimi gruppi militari fanno ricorso a tale strumento di violenza. Il nostro mediatore dovrà quindi mettere da parte il principio "buonista" del *politically correct*, secondo il quale anche gli attori intolleranti andrebbero convocati ai negoziati - come, ad esempio, ha fatto la Ong Sant'Egidio in Algeria. Il principio liberale su cui sono fondate le democrazie occidentali è l'intolleranza per gli intolleranti; non a caso, molte costituzioni proibiscono i partiti neo-fascisti o neo-comunisti. In ogni caso, questa pre-condizione è applicabile a pochissimi casi, perché generalmente si accetta il diritto degli altri ad esistere. L'applicazione di tale principio potrebbe poi facilitare l'inizio dei negoziati, proprio perché potrebbe spingere i gruppi politici intolleranti ad essere meno rigidi.

Il secondo problema riguarda i processi: "come" negoziare? Il principio ispiratore suggerito da Galtung alla mediazione internazionale è la necessità, soprattutto nella fase iniziale, di comunicare soltanto separatamente con i vari attori in conflitto. Quando il mediatore percepirà che c'è un margine per un accordo, sarà possibile aprire il tavolo collettivo dei negoziati. Non sempre ciò avverrà subito; è probabile che il processo negoziale rimanga a lungo disgiunto. Altri principi riguardano le strategie che il mediatore dovrà attuare.

In terzo luogo, egli dovrà avere chiaro un obiettivo, cioè lo scenario su cui tentare di indirizzare le preferenze degli attori in un conflitto, e cioè la sua terapia, derivante da una profonda conoscenza dei fatti.

Le strategie di un mediatore vanno poi indirizzate verso quel (quarto) principio che la Fallaci ha più volte esplicitato nei suoi scritti: non sempre l'equidistanza è una "virtù". Le proposte devono essere fattibili ed eque, non possono essere utopiste, ma non devono necessariamente essere "a mezza strada", orientate cioè alla cultura del compromesso. Un buon mediatore può, e forse deve, promuovere scenari di risoluzione, che siano in parte più favorevoli a una delle fazioni in conflitto, anche se ovviamente una forte asimmetria non farà mai superare le incompatibilità.

In quinto luogo, tale obiettivo non va gestito in modo rigido, e può essere adattato alla necessità di trovare un accordo. Il nostro potenziale mediatore dovrà essere flessibile, ma non troppo; dovrà ricercare soluzioni eque, accettabili per tutti gli attori rilevanti, scartando gli scenari troppo penalizzanti per alcuni di essi. Come possono dunque essere migliorate le strategie dei mediatori rispetto alla congiuntura politica contemporanea, per favorire un processo più articolato di risoluzione dei conflitti? I conservatori, e la loro preferenza per il *laissez faire* anarchico, ci sono già (la “sindrome dell’effetto domino”). Non mancano neanche gli esponenti della sinistra costruttiva, e la loro fideistica aspirazione ad un mondo costituito solo da stati pluri-nazionali (la “sindrome del re Salomone”). Il manicheismo della sinistra radicale va ovviamente lasciato da parte, e non si può partire da cosmologie dicotomiche (e fuorvianti), legate a *cleavage* come società (Ong) buone *versus* istituzioni cattive. Manca una buona dose di liberalismo, che orienti i conflitti verso dei sani e sobri scenari di paci separate, fondate su un’*apartheid* di fondo, che sarà politicamente scorretto, ma che perlomeno eviterà pulizie etniche, stupri e omicidi nel breve periodo. Nemmeno l’auto-determinazione nazionale va naturalmente vista come una panacea, capace di risolvere qualsiasi conflitto.

Il sesto principio consiste quindi nell’auspicio che il nostro mediatore non sia succube di nessuna ideologia; egli dovrà fare le sue proposte all’interno di un’intelligente selezione fra le opzioni liberali e della sinistra costruttiva, insieme a un ricorso razionale al *laissez faire* politico di tipo conservatore. Lo scenario multi-culturale appare preferibile se le popolazioni sono fortemente mescolate fra loro, anche a causa di processi migratori. La separazione mono-nazionale, esito cioè dell’auto-determinazione, dovrebbe prevalere nelle *enclave*, come il Nagorno-Karabach. L’integrazione appare infine sconsigliabile nei casi di profondo odio reciproco; dimenticare il passato (perlomeno quello prossimo) è molto difficile.

A questo punto, ci si può chiedere: chi può essere un buon mediatore? Non credo che la soluzione vada ricercata optando o per i singoli governi e le alleanze regionali, o per le istituzioni globali e le organizzazioni non governative. Visioni dicotomiche del mondo, con la discriminante fra “buoni” e “cattivi” rappresentano la solita propensione occidentale verso la cosmologia aristotelica dei principi di non contraddizione e del terzo escluso. Ritengo che gli stati o le alleanze possano promuovere i negoziati, mobilitando le proprie risorse e capacità, ma poi forse è preferibile che i singoli negoziatori non siano i diplomatici dei governi, ma magari i funzionari (più neutrali) dell’Onu o dell’Osce, gli studiosi per la pace, i *leader* carismatici di Ong internazionali o locali. A mio avviso, c’è bisogno sia di una mobilitazione a livello inter-governativo, per rendere credibili (grazie alle proprie risorse) proposte o contro-offerte, sia di contributi dei *free lance*, che magari hanno quelle capacità, quella creatività, che spesso manca ai diplomatici di carriera. I governi non sempre sono buoni mediatori, ma non tanto perché i loro interessi sono incompatibili con quelli degli attori coinvolti, quanto perché spesso non hanno interessi in gioco; quindi, non intendono esporsi. Questo corollario ci spiega come mai sia utile lanciare dei percorsi didattici di formazione sulla mediazione internazionale, che non siano solo complementari, ma anche alternativi, a quelli fondati sulla carriera diplomatica.

Vediamo quindi di individuare i governi o le alleanze regionali che potrebbero promuovere i negoziati per la risoluzione dei conflitti. Escluderei in primo luogo gli Stati Uniti. Dal ‘45 in poi, la diplomazia statunitense è sempre stata presente, ma si è ritagliata il ruolo di braccio militare della civilizzazione occidentale. Gli Stati Uniti sono una delle democrazie pioniere, che nel corso del Novecento (dagli anni Trenta in poi) hanno favorito (insieme alla Gran Bretagna) il consolidamento delle democrazie dell’Europa continentale, avvilito dalle ideologie nazi-fasciste e comuniste. Molti suoi interventi armati sono stati però criticati, anche perché tale paese ha sempre applicato il principio ispiratore della propria diplomazia, il perseguimento del male minore, che prima dell’89 è stato incarnato dal sostegno ai regimi militari o personalistici contro i mali assoluti del comunismo (dopo l’89 del fondamentalismo islamico). Il principio (moderno e razionale) del male minore è incompatibile con le attuali credenze post-moderne, che sono caratterizzate dal relativismo culturale. Va poi aggiunto che gli ultimi due presidenti statunitensi (Obama e Trump) sono stati (e sono) molto meno determinati verso gli interventi militari, come se avessero “appreso” che questi ultimi potrebbero fomentare gli attentati terroristici in occidente, come è avvenuto dal 2001 in poi.

Va poi aggiunto che nella politica mondiale post-'89, sono molto diffusi i valori dell'anti-americanismo, che sono sempre stati veicolati da un secondo sentimento collettivo (oltre al fascino per il relativismo culturale), l'invidia per la maggiore potenza mondiale: sia che intervenga militarmente (con i due Bush e Clinton), sia che non lo faccia (con Obama e Trump). In ogni caso, visto che gli Stati Uniti "fanno" tanto - e succede che qualche volta sbagliano -, forse non è il caso che svolgano anche il ruolo di mediatore, magari eccetto qualche volenteroso ex presidente (come Carter e Clinton).

Dopo il '45, l'Europa si è segnalata per la sua evidente (e sconcertante) assenza: come già anticipato, una sorta di "impotenza civile". Non si può chiedere all'Unione Europea di attivarsi militarmente, perché non ci sono le risorse economiche per farlo; per avere delle forze armate efficienti, l'Unione Europea dovrebbe forse smantellare il proprio *welfare state*. Le forze armate britanniche e francesi sono state capaci di lanciare solo interventi militari brevi e chirurgici come quelli in Sierra Leone, Costa d'Avorio e Mali. L'Europa potrebbe proporsi nell'arena internazionale come attore politico, capace, anche grazie alle conoscenze derivanti dal suo passato coloniale (di Francia e Gran Bretagna), di attivarsi come promotore delle mediazioni nei conflitti internazionali. Per raggiungere tale obiettivo, le diplomazie europee dovrebbero andare oltre l'obiettivo ricercato dopo l'89: far terminare la violenza. Perché affidarsi al singolo diplomatico norvegese e canadese, di stati senza storia imperiale, e con scarsa conoscenza del passato dei paesi in cui sono chiamati ad attivarsi? Un diplomatico francese, britannico (o belga, o italiano) susciterebbe ostilità per il ricordo dei trattamenti asimmetrici fra i gruppi etnici. L'Unione Europea potrà influire nei processi di risoluzione dei conflitti solo se si proporrà come un attore collettivo, in coordinamento con l'erogatore di sanzioni militari (gli Stati Uniti), e non necessariamente sviluppando una politica estera comune. Essa potrebbe così aiutare gli Stati Uniti - la cui esperienza internazionale è più recente rispetto all'Europa - a capire quando (e se) è il caso di far ricorso all'utilizzo della forza militare, per evitare nel breve periodo omicidi di massa. In ogni caso, l'Unione Europea potrà rendersi capace di attivare quei canali negoziali bilaterali o minilaterali, non escludendo che la mediazione concreta sia portata avanti da funzionari dell'Onu, da diplomatici di Norvegia o Canada, da studiosi per la pace, da *leader* di Ong internazionali o locali.

Qual è il *missing link*, cioè quale passo aggiuntivo dovrebbe compiere l'Unione Europea per modificare il proprio ruolo nel mondo? Innanzitutto, l'Europa dovrebbe ridefinire la propria identità, annacquata nel mare della post-modernità, superando i suddetti complessi di colpa post-coloniali. E come la storia insegna, la cooperazione si sviluppa di fronte a forti minacce; quindi, l'Unione Europea potrà promuovere la mediazione internazionale solo di fronte a gravi ricatti, come quelli dei promotori del fondamentalismo islamico. Non è necessaria una politica estera "comune"; i singoli stati potranno cioè proporre diverse terapie ai vari conflitti, ma l'importante è che si sforzino di promuovere insieme dei processi di superamento delle incompatibilità. Gli attentati di Madrid, Londra, Parigi... non sono episodi marginali della nostra storia. Gli spunti che intendo offrire alla riflessione del lettore fanno parte di una sorta di sillogismo. In primo luogo, la minaccia dei fondamentalisti è forte e tangibile: anche all'interno delle nostre società sul fronte dell'immigrazione. In secondo luogo, i governi e le società dell'Unione Europea non intendono più entrare in guerra, perché hanno appreso le lezioni del Novecento: leggi le due guerre mondiali. Il rischio è che la nostra civilizzazione europea venga annientata nel medio periodo, come ha denunciato la Fallaci, a meno che non si tenti di chiudere in qualche modo il suddetto sillogismo. Il lato mancante di questo triangolo consiste nella riscoperta dell'Europa dei propri valori di fronte alla nuova minaccia, e - solo se questo avverrà - nella promozione di una diplomazia collettiva dell'Unione Europea che sia finalizzata a facilitare la risoluzione dei conflitti in Est Europa, Africa ed Asia. In sintesi, l'Unione Europea potrà a mio avviso fronteggiare la minaccia del fondamentalismo islamico, solo se si farà promotrice della risoluzione dei conflitti culturali nei paesi extra-europei, con una diplomazia che miri a coniugare perseguimento egoistico dei propri interessi e tutela altruistica di valori universali. Infatti, promuovere una risoluzione equa dei conflitti (soprattutto quelli del Medio Oriente e in generale quelli che coinvolgono gli attori islamici) sembra l'unica strategia per disincentivare qualsiasi tipo di fondamentalismo anti-occidentale.

7.9 L'INDIVIDUAZIONE DELLE "TERAPIE" PER CIASCUN CONFLITTO

Qui di seguito, saranno elencate le modalità di risoluzione dei conflitti che sembrano più fattibili di superare le incompatibilità, rispetto a quelle emerse nelle prassi politiche.

I conflitti di *Kosovo* e *Sahara occidentale* potrebbero trovare una risoluzione con due separazioni mononazionali, fondate sulla divisione simmetrica del territorio in due parti, l'assegnazione della zona settentrionale a Serbia e Marocco, e la proclamazione dell'indipendenza di quella meridionale; il confine esatto potrebbe essere stabilito dalla Corte internazionale di giustizia. Nel conflitto fra *Israele e palestinesi*, tutta la Cisgiordania dovrebbe diventare indipendente; a Gaza continuerebbe invece l'autonomia, nella misura in cui Hamas sarà ancora intollerante contro Israele. Nelle *Falkland*, l'unica soluzione equa sembra l'indipendenza delle isole: dalla Gran Bretagna e dall'Argentina (separazione). Anche i *curdi* avrebbero diritto alla costituzione di un proprio stato, unificando i loro territori in *Iraq* e *Siria*. Anche lo *Yemen* potrebbe essere diviso tra il nord sciita e il sud sunnita. In Africa, soltanto in *Somaliland* lo scenario della separazione è praticabile, perché nel '63 (ad Addis Abeba) l'Oua ha deciso di non modificare i confini statali, che erano stati così suddivisi dalle potenze imperiali.

Vanno poi citati i casi dell'ex Unione Sovietica in cui alcuni territori furono "regalati" dai dirigenti comunisti a stati di diversa nazionalità. Tali conflitti dovrebbero essere gestiti in modo omogeneo a livello regionale, assicurando ad essi un'uniformità di trattamento. L'opzione più equa sembra la restituzione di tale entità agli stati originari, con una combinazione di separazione e successiva integrazione. La *Transnistria* andrebbe restituita all'Ucraina, la *Crimea* alla Russia, la regione di *Prigorodny* dell'Ossezia del nord alla vicina Inguscezia. Il *Nagorno-Karabakh* andrebbe inoltre separato dall'Azerbaigian e riunito con l'Armenia (come *exclave*). Comunque, la memoria del genocidio è troppo recente, per permettere agli armeni di vivere circondati dai turchi; del resto c'è l'altra *exclave* del Nakichevan, esterna all'Azerbaigian. I territori intermedi (il corridoio di Lachin) conquistati dagli armeni, andrebbero restituiti agli azeri, con la garanzia delle truppe dell'Onu, per evitare che il Nagorno-Karabakh sia di nuovo assediato in futuro (scambio).

Altrove, la soluzione auspicata è il referendum con la scelta dei cittadini a favore di separazione o federalismo. Tali casi sono: *Bosnia*, *Georgia* (sia *Abkhazia* che *Ossezia del sud*), *Cipro*, *Afghanistan*, *Irian Jaya*. Sono conflitti in cui la definizione del futuro è incerta, e la popolazione locale sembra l'unica che possa decidere della propria sorte. In tali casi, è possibile che attraverso il referendum ci sia una successiva riunificazione delle eventuali entità separate a Croazia e Serbia (con una Bosnia islamica indipendente); Grecia e Turchia; Pakistan, Tagikistan e Uzbekistan; Papua Nuova Guinea. Il referendum andrebbe applicato anche al *Kashmir*, per decidere l'esatta divisione territoriale fra India e Pakistan.

L'integrazione asimmetrica con l'autonomia amministrativa è l'opzione più realistica per i *curdi in Turchia* ed *Iran*, per *Tibet*, *Xinniang* e *Mongolia interna* in Cina. L'autonomia andrebbe poi accentuata nel *Chiapas*, in *Bangladesh*, *Indonesia (Aceh)* e *Pakistan*, in cui il federalismo (formale) andrebbe forse ridisegnato a livello territoriale, in modo più fedele alla suddivisione fra i vari gruppi culturali.

Altri conflitti tra sunniti e sciiti in Medio Oriente potrebbero evolvere nel breve periodo verso confederazioni, come soluzione di compromesso, che preserverebbe nell'immediato la spinta indipendentista dei vari gruppi nazionalisti. Tale scenario potrebbe essere promosso in *Iraq*, con l'impegno a condividere i profitti delle esportazioni petrolifere localizzate nella zona degli sciiti, in *Siria* e in *Libano*. In seguito, potrebbero formarsi nuovi stati, unendo i territori sunniti di Siria e Iraq e quelli sciiti di Libano e Siria. Un compromesso tra *Sudan* del nord e del sud potrebbe portare ad un condominio reale per spartire le risorse petrolifere di Abyei.

In tutta l'*Africa* il federalismo è l'opzione consigliata, a parte i casi con forte mescolanza fra i vari gruppi etnici, come nei mini-stati di *Ruanda* e *Burundi*, dove (come nelle *isole Figi*) è preferibile il consociativismo. Nei conflitti nazionalisti europei, andrebbe promossa una combinazione di federalismo e consociativismo. Il federalismo dovrebbe essere attuato tra *Paesi Baschi*, Catalogna e Spagna, accentuando le autonomie, e

tra Irlanda ed *Ulster*, attuando la separazione di quest'ultimo dalla Gran Bretagna. L'organizzazione dei referendum potrebbe neutralizzare le spinte indipendentiste. Nel governo di Euskadi andrebbe promosso il consociativismo tra spagnoli e baschi, imitando l'accordo in Ulster tra protestanti e cattolici. Tali accordi dovrebbero essere fondati sulla rinuncia al terrorismo anche da parte dei gruppi minoritari di Eta e Ira.

In Asia, il federalismo appare incentivato dall'esempio virtuoso dell'India, e quindi andrebbe esteso da *Kashmir* e *Punjab* allo *Sri Lanka*, e anche in Estremo Oriente: a *Laos*, *Tailandia*, *Myanmar* e *Filippine*. Tale soluzione è auspicabile anche in contesti dove sinora è stata applicata solo dal punto di vista giuridico-formale, e cioè in Russia, nei confronti di *Cecenia* e *Daghestan*, cioè due nazionalità con una distanza culturale ampia, perché fondata sull'identità islamica. L'assetto federale è preferibile anche in *Ucraina* (fra est filo-russo ed ovest filo-occidentale) e in *Tagikistan* (fra nord russo-uzbeko e sud tagiko). Il federalismo dovrebbe essere promosso anche in *Libia*, fra Tripolitania e Cirenaica, entrambe sunnite.

Il conflitto con Al Qaeda e l'Isis (Algeria inclusa) appare attualmente irrisolvibile. Lo scambio fra amnistia ai criminali e rinuncia alla violenza è proponibile per le ideologie del passato, come il comunismo, ma non per quelle radicate nel presente come il fondamentalismo islamico. Tale ideologia esiste nella misura in cui dichiara di voler risolvere le proprie incompatibilità solo attraverso la distruzione del nemico: Israele, l'Occidente, i moderati musulmani. La risoluzione di tale conflitto sembra quindi pensabile solo nel medio periodo, cioè solo dopo che saranno emersi stati mono-nazionali nella regione (o solo sciiti o solo sunniti), insieme all'indipendenza di Cisgiordania palestinese e Kurdistan siriano-irakeno, che faranno emergere delle *elite* più legittimate dalla popolazione e quindi più capaci di combattere i fondamentalisti.

7.10 INIZIATIVE CONCRETE PER PROMUOVERE LA RISOLUZIONE DEI CONFLITTI

Vediamo ora di individuare gli strumenti che l'Unione Europea può attivare a livello negoziale, per proporsi come mediatore internazionale. Le arene regionali sembrano i contesti negoziali più adatti, soprattutto per prevenire i suddetti timori di effetto domino: in Est Europa, Africa e Medio oriente. Nella misura in cui gli sforzi di risoluzione dei conflitti saranno canalizzati attraverso delle conferenze regionali, è possibile che quei timori di disgregazione e di incentivazione della violenza possano appunto essere prevenuti.

Il primo progetto dell'Unione Europea potrebbe consistere nel tentativo di organizzare una conferenza regionale per la risoluzione dei conflitti dell'Europa post-comunista, magari nell'ambito dell'Osce. La conferenza si potrebbe svolgere (a scopo simbolico) nella capitale della Finlandia: una sorta di Helsinki II. I conflitti della Europa post-comunista sembrano di risoluzione ancora più difficile, perché sono il risultato ultimo di decisioni artificiali (e poco intelligenti), prese in un passato non troppo remoto da alcuni *leader* comunisti (come Stalin). L'ideologia comunista considerava il nazionalismo come una sovra-struttura, e di conseguenza i dirigenti sovietici hanno intenzionalmente promosso operazioni chirurgiche che si materializzavano nel regalare territori ad altri stati culturalmente disomogenei, promuovendo in parallelo massicce deportazioni di popoli (pulizie etniche) da e verso quei territori. Tutto ciò spiega la diffusione di numerose guerre culturali nell'Europa dell'Est dopo l'89. Il comunismo non ha solo congelato i conflitti culturali, ma li ha accentuati. In Nakorno-Karabakh, Transnistria, Ossezia del nord e Crimea, il ricorso al referendum per favorire l'autodeterminazione nazionale sembra sconsigliabile, perché tale scelta legittimerebbe la violenza culturale (e anche fisica), compiuta dai *leader* comunisti in passato. Allora, è possibile che siano promossi scenari di ingegneria istituzionale che tengano in considerazione la "violenza della storia". In tali casi, la complessità dei conflitti potrebbe essere ridotta solo dalla promozione di conferenze regionali come quella ipotizzata, dove si ricerchi una risoluzione generalizzata dei conflitti in questione. L'Europa post-comunista cioè dovrebbe fare qualcosa di simile (ma non "uguale") a ciò che ha fatto l'Africa nel '63, che decise di mantenere le frontiere post-coloniali. Tale esito potrà materializzarsi solo nella misura in cui l'Unione Europea sia garante del risultato finale a livello diplomatico; anche la Russia dovrebbe avere un ruolo privilegiato in tale conferenza. Finora, l'Unione Europea ha delegato alla Russia la gestione dei conflitti nella propria area di influenza geo-politica, cristallizzando però anche alcuni conflitti approfonditi, come quello del Kosovo.

Una conferenza pan-europea avrebbe anche lo scopo di rafforzare l'identità comune tra Europa occidentale e orientale. La soluzione preferibile sembra quella delle separazioni con restituzione dei territori ai "vecchi proprietari", che rimedi ai torti passati, e renda possibile la eventuale riunificazione con stati vicini.

Anche in Africa, l'Unione Europea potrebbe tentare di organizzare una Addis Abeba II, sempre nell'ambito dell'Organizzazione dell'unità africana (Oua). Quale potrebbe essere la formula negoziale per i paesi africani? Finora, è stata promossa (da governi esterni come la Francia o gli Usa, dall'Oua, e anche dall'Onu) la formula del consociativismo, che però è stata una strategia efficace solo nel breve periodo. Il federalismo sembra la formula negoziale preferibile, che dovrebbe (auspicabilmente) riuscire a prevenire il conflitto fra le molte *politiques* culturali africane, che spesso occupano in modo separato (a parte casi come gli Hutu e Tutsi in Ruanda e Burundi) i territori. Ci sono casi virtuosi da citare, cioè gli stati federali come la Nigeria e l'India, che sono riusciti a prevenire o a limitare le guerre. Inoltre, esiste a mio avviso un secondo paradosso della democrazia negli stati pluri-nazionali, oltre a quello citato in precedenza, legato stavolta al consociativismo. Infatti, se alla fine tutti i *clan* etnici devono accordarsi e vedersi rappresentati nelle istituzioni, a che cosa servono le elezioni? Forse, sono utili soltanto per contarsi, e stabilire le percentuali di suddivisione del potere. Quindi, lo scenario federale sembra il più compatibile con i valori democratici. Politica estera e difesa, moneta e commercio estero saranno gestiti dal governo unitario, ma tutto il resto sarà decentralizzato. Poi, ai governi centrali, andrà applicata una qualche formula consociativa. Nella misura in cui questo scenario si realizzerà, quindi nel medio periodo, è ipotizzabile anche la convocazione di una Addis Abeba III, in cui gli stati africani riescano a realizzare scenari di confederazioni sub-regionali, promosse da stati (o loro sezioni) culturalmente simili, magari per realizzare una politica economica comune.

La disomogeneità culturale dei paesi asiatici rappresenta un disincentivo alla convocazione di conferenze regionali; inoltre, l'alta identità culturale delle nazioni asiatiche ha anche impedito un forte coinvolgimento dell'Onu nella regione. Ci sono casi di rigidità diplomatica, come quelli della Cina, che, nella misura in cui sarà governata da un regime così autoritario, non lascerà spazio a formule meno asimmetriche di risoluzione dei conflitti (diverse dall'autonomia a Tibet, Xinjiang e Mongolia interna); lo stesso vale per paesi islamici, come Iran, Pakistan, Bangladesh e Indonesia (ad Aceh). L'India, che è una democrazia, si dovrebbe fare promotrice di una conferenza sub-regionale (su Kashmir, Punjab, Assam, Sri Lanka) che abbia l'obiettivo di attuare il federalismo a tali conflitti. Forse in questo caso, l'India potrebbe avere le risorse per gestire i conflitti senza la mobilitazione dell'Onu, perché si tratta di uno stato con una tradizione istituzionale forte. Comunque, negli altri conflitti in paesi asiatici della civilizzazione buddista (Myanmar, Laos, Tailandia) o cristiana (Filippine), lo strumento economico di coercizione politica che l'Unione Europea potrebbe promuovere sembra essere la cooperazione allo sviluppo. Gli aiuti economici potrebbero essere lo strumento per ricattare virtuosamente tali paesi, e spingerli verso assetti istituzionali meno asimmetrici, cioè quelli federali, e meno fattibili di degenerare in guerre. Anche a tal proposito, l'Unione Europea dovrebbe sforzarsi di centralizzare le decisioni sulla cooperazione, ma non a livello di gestione degli aiuti e delle imprese che vinceranno gli appalti; tali attività possono rimanere bilaterali. L'Unione Europea dovrebbe agire come "attore semaforo", che ha il potere di bloccare tutta la co-operazione verso i paesi viziosi: quelli cioè che escludono gruppi culturali rilevanti dai processi decisionali. La condizionalità politica agli aiuti allo sviluppo, applicata nei primi anni Novanta, ha funzionato poco, anche perché i governi occidentali non erano coesi tra di loro (Fossati 1999b). È ipotizzabile che anche i ricatti alla democrazia funzionino meglio nel medio periodo, quando cioè tali stati extra-europei avranno consolidato assetti istituzionali fondati sul federalismo.

Concludiamo l'analisi con i casi più complessi da analizzare, e cioè i paesi della civilizzazione islamica in Medio oriente. Il conflitto più anziano è quello tra Israeliani e palestinesi, ma non è attualmente quello più violento. Al momento, i conflitti che coinvolgono i gruppi fondamentalisti islamici sono quelli più approfonditi, e allo stesso tempo sembrano irrisolvibili. Dopo la primavera araba e la recente proclamazione dello Stato islamico, molti conflitti in cui sono presenti sia i sunniti che gli sciiti (come in Siria, Iraq, e Yemen) sono degenerati in guerra. In ogni caso, gli attori islamici moderati preferiscono un basso profilo al conflitto

aperto con i fondamentalisti, che non vengono mai condannati in modo chiaro ed esplicito. I governi occidentali hanno oscillato tra varie strategie, ma al momento appaiono molto incerti e titubanti. Gli eventi recenti hanno mostrato che i fondamentalisti islamici hanno approfittato delle debolezze degli stati pluri-nazionali della regione. Forse, tali attori radicali potrebbero essere indeboliti dalla promozione di stati mono-nazionali (o solo sciiti o solo sunniti), le cui *élite* (più moderate) di conseguenza godrebbero di maggiore legittimità nei confronti della popolazione. Come potrebbe essere raggiunto tale risultato? L'Unione Europea dovrebbe convocare una conferenza mediorientale, con la mobilitazione dei due *leader* regionali (Iran e Arabia Saudita), per arrivare ad una prima fase di risoluzione dei conflitti, fondata sulle confederazioni (ad esempio in Siria, Libano e Iraq). In Yemen è scontato che la separazione tra nord sciita e sud sunnita possa avvenire nell'immediato; in Libia, è forse preferibile il federalismo fra Tripolitania e Cirenaica, essendo la popolazione di quel paese tutta sunnita. In una seconda fase, in tali entità potrebbero essere organizzati dei referendum per favorire delle separazioni consensuali ed eventuali riunificazioni con i vicini. È auspicabile che i nuovi stati mono-nazionali restino nel breve periodo autoritari (meglio se militari), o semmai ibridi, con delle clausole rigide per impedire la partecipazione alle elezioni dei partiti fondamentalisti islamici. I curdi hanno diritto all'indipendenza immediata, e lo scenario più fattibile sembra l'unificazione dei loro territori in Iraq e Siria. La restituzione di tutta la Cisgiordania - a Gaza resterebbe l'autonomia, se Hamas non riconosce il diritto di Israele ad esistere - dovrebbe portare alla costituzione di uno stato palestinese, con altri scambi da realizzare (grazie ad un suggerimento dell'Arabia Saudita) fra terre della West Bank ad alto insediamento ebraico, e zone poco popolate dell'Israele pre-'67 da attribuire alla Palestina; sarebbe utile anche qualche regalo dei paesi arabi vicini. La nascita di stati mono-nazionali potrebbe favorire l'emergere di partiti moderati, che criticano in modo più esplicito il ricorso al terrorismo e i valori fondamentalisti di Isis, Al Qaeda, Hamas... Questa è una scommessa un po' incerta sul futuro, la cui risposta non è assicurata, ma tale scenario sembra preferibile rispetto a quanto sta avvenendo oggi. Anche per il sud d'Italia è stato sostenuto che uno stato federale gestito da autorità siciliane avrebbe generato più legittimità nei cittadini rispetto al governo centrale di Roma, e avrebbe saputo meglio combattere la mafia. La questione è controversa ed è ipotizzabile che uno stato indipendente dei pashtun in Afghanistan (o dei sunniti in Iraq e Siria) avrebbe più capacità di combattere gli integralisti, rispetto ad un governo pluri-nazionale percepito come estraneo e composto anche da tagiki e uzbeki (o anche da sciiti e curdi).

A questo punto, il lettore meno propenso all'ottimismo potrebbe alzare la mano, e chiedere: ma c'è un "piano B"? L'unica alternativa fattibile sembra essere quella di un pacchetto di sentenze non vincolanti di qualche tribunale internazionale in ciascuno dei maggiori conflitti mondiali, e che in questo caso potrebbe essere il frutto della mobilitazione dell'Onu, il cui ruolo (nella costruzione dei mondi preferiti) è stato sinora ipotizzato limitato. Infatti, mentre l'Unione Europea è costituita da stati democratici, il Consiglio di sicurezza e l'Assemblea generale dell'Onu annoverano sin troppi stati autoritari fondati sulla repressione e la violenza. Il segretario generale dell'Onu gode attualmente di scarsi poteri, a parte la direzione delle missioni dei caschi blu, ma sarebbe l'unico attore in grado di promuovere (attraverso le suddette sentenze non vincolanti) scenari potenziali di risoluzione dei conflitti, che non farebbero sorgere nessun obbligo verso le parti, ma che sarebbero uno strumento di pressione verso il consolidamento di formule meno asimmetriche di gestione dei conflitti nel medio periodo. In un secondo momento, i governi democratici potrebbero esercitare pressioni politiche (l'Unione Europea) e/o militari (gli Stati Uniti) per conformare gli attori in conflitto alle sentenze del tribunale dell'Onu. Naturalmente, il piano B non è alternativo alle terapie indicate in precedenza, e potrebbe consolidarsi nell'attesa che i governi dell'Unione Europea percepiscano la minaccia dell'Islam radicale e ridefiniscano la propria identità. L'Unione Europea potrà attivarsi se percepirà che i propri interessi egoistici - costruire un'alleanza con l'Islam moderato per sconfiggere i fondamentalisti - potranno essere soddisfatti, solo se saranno perseguiti anche obiettivi altruistici universali: prevenire pulizie etniche, stupri e genocidi di massa. La capacità della Unione Europea di promuovere risoluzioni eque dei conflitti (come quelli che coinvolgono gli attori islamici: soprattutto il conflitto fra israeliani e palestinesi) sembra il migliore strumento per prevenire la diffusione dei fondamentalismi anti-occidentali.

8 APPENDICI

8.1 NUMERO DEI MORTI IN CIASCUNA GUERRA

conflitto	pre- '89	entrambi	post- '89
Ulster		3500	
Falklands	1000		
Cipro	5000		
Euskadi		800	
Chiapas			350
Haiti			4500
Repubblica Dominicana	6500		
Nicaragua	55000		
El Salvador	75000		
Guatemala	200000		
Perù		70000	
Colombia		220000	
Croazia			11000
Bosnia			200000
Kosovo			16000
Macedonia			100
Transnistria			1000
Abkhazia			28000
Ucraina			10000
Ossezia del sud			2500
Ossezia del nord			800
Nagorno-Karabach			30000
Daghestan			600
Cecenia			100000
Sahara Occidentale		15000	
Algeria			150000
Mali Tuareg			2500
Niger Tuareg			1500
Libia			35000
Ciad	35000		5000
Sudan		2000000	7000
Darfur			300000
Sudan-sud Sudan			1500
Sud Sudan			50000
Senegal (Casamanca)		5000	
Liberia			200000
Sierra Leone			100000
Costa d'Avorio			5000
Guinea			1000
Nigeria	1500000		55000
Nigeria-Camerun			100
Zimbabwe	15000		
Namibia	40000		
SudAfrica	25000		
Mozambico	500000		
Angola	250000		500000
Cabinda		30000	
Ruanda	10000		1100000
Burundi	165000		350000
Congo belga	50000		4000000

conflitto	pre- '89	entrambi	post- '89
Uganda	500000		100000
Repubblica CentroAfricana			10000
Congo francese			12000
Kenya			1200
Somalia-Etiopia (Ogaden)	20000		
Somalia	50000		500000
Somaliland			1000
Etiopia-Eritrea			70000
Etiopia	1500000		2000
Eritrea	1000000		2000
Israele-Palestina	60000	20000	
Israele-Libano		30000	1.300
Sinai			4500
Libano	130000		1000
Siria			500000
Iran-Iraq	500000		
Kuwait			15000
Iraq			270000
Kurdistan iraniano		35000	
Kurdistan irakeno		250000	
Kurdistan turco		50000	
Yemen	110000		50000
Afghanistan	1000000		165000
Pakistan (aree di confine)			50000
Tagikistan			20000
Al Qaeda			12000
Pakistan (Mohair, Baluchi)		13000	
Kashmir (India-Cina)	3000		
Kashmir (India-Pakistan)	40000		30000
India (Punjab)		15000	
India (vari conflitti)		40000	
Sri Lanka		90000	
Nepal		10000	
Bangladesh		2500	
Myanmar (vari conflitti)		200000	
Tibet		200000	
Mongolia interna	23000		
Xinniangu			2500
Tailandia		6500	
Laos		2500	
Cambogia	2000000		
Filippine		40000	
Filippine (Mindanao)		125000	
Indonesia (Aceh)		10000	
Indonesia (Nuova Guinea)		300000	
Timor Est		200000	

8.2 DIAGNOSI E TERAPIE DEI CONFLITTI

Conflitto	Diagnosi	Terapie
Ulster	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo+consociativismo
Falklands	dominio GB	separazione con indipendenza
Cipro	multilateralizzazione/riduzione impotenza	referendum --> ?
Euskadi	integrazione asimmetrica/autonomia	integrazione/federalismo+consociativismo
Chiapas	integrazione asimmetrica/autonomia	più autonomia
Haiti	trascendenza potenziale con democrazia	trascendenza con democrazia
Repubblica Dominicana	trascendenza con democrazia	
Nicaragua	trascendenza con democrazia	
El Salvador	trascendenza con democrazia	
Guatemala	trascendenza con democrazia	
Perù	dominio governo democratico	scambio con amnistia
Colombia	scambio con amnistia	
Croazia	integrazione asimmetrica/autonomia	
Bosnia	integrazione/federalismo	referendum --> ?
Kosovo	integrazione asimmetrica/autonomia	separazione mono-nazionale
Montenegro	separazione con indipendenza	
Macedonia	integrazione asimmetrica/autonomia	
Transnistria	congelamento/dominio russi	separazione/integrazione con Ucraina
Ucraina (est/ovest)	guerra	integrazione/federalismo
Ucraina (Crimea)	congelamento/dominio russi	separazione/integrazione con Russia
Abkhazia	congelamento/riduzione impotenza georgiani	referendum --> ?
Ossezia del sud	congelamento/dominio osseti	referendum --> ?
Ossezia del nord (Prigorodny)	riduzione impotenza ingusci	separazione/integrazione con Inguscezia
Nagorno-Karabach	congelamento/riduzione impotenza azeri	scambio: NK a Armenia, Lachin a Azerbagian
Daghestan	dominio Russia	integrazione/federalismo
Cecenia	segmentazione ceceni	integrazione/federalismo
Sahara occidentale	dominio/riduzione impotenza Saraui	separazione mono-nazionale
Algeria	scambio con amnistia	
Tuareg (Niger)	integrazione asimmetrica/autonomia	integrazione/federalismo
Tuareg (Mali)	segmentazione pro Tuareg	integrazione/federalismo
Libia	guerra	integrazione/federalismo
Libia-Ciad (Aozou)	persuasione Libia con arbitrato	
Ciad	dominio nord islamico	integrazione/federalismo
Sudan	separazione con indipendenza	
Sudan-Sud Sudan	dominio Sudan	compromesso con condominio
Sud Sudan	guerra	integrazione/federalismo
Darfur	dominio/riduzione impotenza	integrazione/federalismo
Senegal (Casamanca)	integrazione asimmetrica/autonomia	integrazione/federalismo
Liberia	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo
Sierra Leone	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo
Costa d'Avorio	dominio Outtara	integrazione/federalismo
Guinea	dominio Conté	integrazione/federalismo
Nigeria	integrazione/federalismo	
Nigeria-Camerun	persuasione Nigeria con arbitrato	
Namibia	trascendenza con democrazia	integrazione/federalismo
Mozambico	trascendenza potenziale con democrazia	integrazione/federalismo
Angola	dominio Mpla	integrazione/federalismo
Zimbabwe	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo
Ruanda	dominio tutsi	integrazione/consociativismo
Burundi	integrazione/consociativismo	
Congo belga	dominio Kabila jr	integrazione/federalismo

Conflitto	Diagnosi	Terapia
Uganda	dominio Musuveni	integrazione/federalismo
Repubblica CentroAfricana	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo
Congo francese	dominio Sassou-Nguesso	integrazione/federalismo
Kenya	dominio Kenyatta	integrazione/federalismo
Somalia	integrazione/federalismo	
Somaliland	integrazione/federalismo	separazione con indipendenza
Etiopia-Eritrea	dominio Etiopia	persuasione Etiopia con arbitrato
Etiopia	integrazione/federalismo	
Eritrea	separazione e indipendenza	
Israele-Palestina (Gaza)	integrazione asimmetrica/autonomia	
Israele-Palestina (Cisgiordania)	dominio Israele	separazione mono-nazionale
Israele-Libano	multilateralizzazione Onu	?
Libano	integrazione/consociativismo	compromesso confederativo
Siria	guerra	compromesso confederativo
Iraq (sunniti-sciiti)	integrazione/federalismo	compromesso confederativo
Iraq-Kuwait	separazione dopo tentative di dominio Iraq	
Kurdistan iraniano	dominio Iran	integrazione asimmetrica/autonomia
Kurdistan Iraq/Siria	integrazione/federalismo	separazione con indipendenza
Kurdistan turco	integrazione asimmetrica/autonomia	
Yemen (1994)	dominio Yemen nord	
Yemen (sciiti)	guerra	separazione mono-nazionale
Afghanistan	integrazione/consociativismo;	referendum --> ?
Tagikistan	integrazione/consociativismo	integrazione/federalismo
Al Qaeda (Afg., Iraq, Pak, Som)	(progetto di) sovversione	?
Pakistan (Mohair, Baluchi)	integrazione asimmetrica/autonomia	autonomia con ridisegno territori
Kashmir (India-Cina)	separazione	
Kashmir (India-Pakistan)	multilateralizzazione Onu	separazione con referendum
Kashmir (in India)	federalismo/riduzione impotenza indù	integrazione/federalismo
India (Punjab)	integrazione/federalismo	
India (vari conflitti)	integrazione/federalismo	
Sri Lanka	dominio governo	Integrazione/federalismo
Nepal	trascendenza potenziale con democrazia	trascendenza con democrazia
Bangladesh	integrazione asimmetrica/autonomia	
Myanmar (vari conflitti)	dominio governo	integrazione/federalismo
Tibet, Xinniang, Mongolia int.	dominio Cina	integrazione asimmetrica/autonomia
Tailandia	dominio governo	integrazione/federalismo
Laos	dominio governo	integrazione/federalismo
Cambogia	scambio con amnistia	
Filippine	trascendenza con democrazia	
Filippine (Mindanao)	integrazione asimmetrica/autonomia	integrazione/federalismo
Indonesia (Aceh)	integrazione asimmetrica/autonomia	
Indonesia (Papua N. Guinea)	dominio Indonesia	referendum --> ?
Timor Est	separazione con indipendenza	
Isole Figi	dominio Figiani	integrazione/consociativismo

9 RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

9.1 SITOGRAFIA

Cronologie sui singoli conflitti on line:

<https://www.beyondintractability.org/e-knowledgebase-landing#sthash.Qk9wJlpN.dpbs>

(Conflict Resolution Information Source)

<https://www.crisisgroup.org/> (banca-dati in Europa)

<https://www.globalsecurity.org/military/world/war/index.html> (b-d in Usa)

<https://www.hiik.de/de/konfliktbarometer/> (istituto di PR tedesco)

<https://acd.iiss.org/en> (IISS di Londra)

<http://www.incore.ulst.ac.uk/services/cds/countries/> (b-d in Ulster)

http://keesings.com/index_new.php (banca-dati giornalistica a pagamento)

<https://www.longwarjournal.org/> (Foundation for Defense of Democracies)

<https://www.prio.org/Data/Armed-Conflict/> (Prio di Oslo)

<https://www.sipri.org/research/conflict-and-peace/trends-armed-conflicts> (Sipri di Stoccolma)

<http://ucdp.uu.se/> (istituto di PR di Uppsala)

<http://visionofhumanity.org/gpi-data/> (GlobalPeace index)

Enciclopedia:

http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page

Siti utili di organizzazioni internazionali:

<https://www.amnesty.org/en/> (sito di Amnesty International)

<https://www.hrw.org/> (sito di Human Rights Watch)

<https://freedomhouse.org/> (indici di democrazia)

<https://transcend.org/> (sito Transcend di Galtung)

<https://peacekeeping.un.org/en> (sito dell'Onu)

9.2 BIBLIOGRAFIA

Baldi B. (2006), *Stato e territorio. Federalismo e decentramento nelle democrazie contemporanee*, Laterza, Bari-Roma.

Carbone G. (2005), *L'Africa: gli stati, la politica, i conflitti*, Il Mulino, Bologna.

Diamond L. (2002), "Elections without democracy: Thinking about hybrid regimes", *Journal of Democracy*, 13, 2: 21-35.

Diamond L., M.F. Plattner (eds.) (1994), *Nationalism, ethnic conflict and democracy*, John Hopkins University Press, Baltimore.

Fearon, J., Laitin, D. (2003) "Ethnicity, insurgency and civil war", *American Political Science Review*, 97, 1: 75-90.

Fideli R. (1998), *La comparazione*, Angeli, Milano.

Fossati F. (1998), "Uno schema analitico per lo studio empirico dei conflitti", *Sociologia e ricerca sociale*, 57: 133-57.

- Fossati F. (1999a), "L'ordine mondiale dopo la guerra fredda", *Il Mulino*, 384: 612-25.
- Fossati F. (1999b), "Cooperazione allo sviluppo: la condizionalità politica", *Politica Internazionale*, 27, 3: 11-21.
- Fossati F. (2006a), *Introduzione alla politica mondiale*, Angeli, Milano.
- Fossati F. (2006b), "Il crescente ruolo delle ideologie nella politica mondiale dopo la guerra fredda", *Quaderni di Scienza Politica*, 13, 2-3: 365-95.
- Fossati F. (2017), *Interests and stability or ideologies and order in contemporary world politics*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle.
- Galtung J. (1981), "Western civilization: Anatomy and pathology", *Alternatives*, 7, 1: 145-69.
- Galtung J. (1985), "Twenty-five years of peace research: Ten challenges and some responses", *Journal of Peace Research*, 22, 2: 141-58.
- Galtung J. (1987), *Gandhi oggi*, Edizioni Gruppo Abele, Torino.
- Galtung J. (2008), *50 years, 100 peace and conflict perspectives*, Transcend University Press, Kolofon.
- Galtung J., C.G. Jacobsen (2000), *Searching for peace. The road to transcend*, Pluto Press, London.
- Goio F. (1994), "Teorie della nazione", *Quaderni di Scienza Politica*, 1, 2: 181-255.
- Gori U. (1979), *Natura e orientamenti delle ricerche sulla pace (Peace Research)*, Angeli, Milano.
- Horowitz D.L. (2002), *Constitutional design: Proposals versus processes*, in A. Reynolds (ed.), *The architecture of democracy: constitutional design, conflict management and democracy*, Oxford University Press, Oxford.
- Huntington S. (1968), *Political order in changing societies*, Yale UP, New Haven.
- Huntington S. (1996), *The clash of civilizations and the remaking of world order*, Simon and Schuster, New York.
- Jackson R. (1990), *Quasi-states: Sovereignty, international relations and the third world*, Cambridge UP, Cambridge.
- Keating M. (2001), *Pluri-national democracy: Stateless nations in a post-sovereignty era*, Oxford UP, Oxford.
- Kooiman J. (1993), *Modern governance: New government-society relations*, Sage, London.
- Lijphart A. (2002), *The wave of power-sharing democracy*, in A. Reynolds (ed.), *op. cit.*, Oxford UP, Oxford.
- Mansfield E.D., J. Snyder (2002), "Incomplete democratization and the outbreak of military disputes", *International Studies Quarterly*, 46, 4: 529-50.
- Panebianco A. (1997), *Guerrieri democratici*, Mulino, Bologna.
- Scotto G., E. Arielli (2003), *Conflitti e mediazione. Introduzione a una teoria generale*, Mondadori, Milano.
- Stoppino M. (1994), "Che cosa è la politica", *Quaderni di Scienza Politica*, 1, 1: 1-34.
- Tocci N. (2004), *Conflict resolution in the European neighbourhood: the role of the EU as a framework and as an actor*, EUI Working Paper RSCAS, 29.
- Tocci N. (2007), *The EU and conflict resolution. Promoting peace in the backyard*, Routledge, London.
- Zakaria F. (1997), "The rise of illiberal democracies", *Foreign Affairs*, 76, 6: 22-43.